



Bijlage Voorontwerp-
omgevingsvisie Roosendaal

Inspraakreacties NRD:

Nota van Antwoord

Inleiding

De gemeente Roosendaal werkt aan een omgevingsvisie, die op hoofdlijnen het toekomstige beleid ten aanzien van de fysieke leefomgeving voor de gehele gemeente beschrijft. In het kader van de omgevingsvisie wordt een m.e.r.-procedure (waarbij m.e.r. staat voor milieueffectrapportage) doorlopen. In de m.e.r.-procedure wordt een omgevings-effectrapportage (OER) opgesteld, een milieueffectrapport voor een omgevingsvisie. Het OER heeft als doel om het omgevingsbelang mee te wegen bij de besluitvorming rondom de omgevingsvisie.

De m.e.r.-procedure is begin 2021 gestart met het opstellen van een startdocument, de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). In de NRD is beschreven wat in het OER wordt onderzocht (de reikwijdte) en op welke manier (het detailniveau). De NRD heeft in de periode van 8 februari tot en met 8 maart 2021 4 weken ter inzage gelegen. In deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om een reactie op de NRD en de daarin gepresenteerde onderzoeksmethodiek.

Er zijn vier reacties ontvangen op de NRD: twee reacties van vooroverlegpartijen (Prorail en Veiligheidsregio), twee van inwoners van Roosendaal. In deze inspraaknota zijn de reacties samengevat, van een antwoord voorzien en hoe hiermee wordt omgegaan.

Een aantal gegeven reacties hebben niet of niet alleen betrekking op de NRD, maar ook op de omgevingsvisie (OER) in het algemeen. Dit terwijl de omgevingsvisie zelf nog niet ter inzage heeft gelegen. De inspraakreacties die nu niet beantwoord worden, kunnen in het kader van de voorontwerp omgevingsvisie opnieuw ingediend worden.

Op basis van de inspraakverordening van de gemeente Roosendaal wordt eerst de voorontwerp omgevingsvisie ter inzage gelegd. Na de inspraakperiode zal de ontwerp omgevingsvisie en de daarbij behorende OER worden opgesteld cq afgerond. Deze documenten worden dan gezamenlijk opnieuw ter inzage gelegd. Daarmee start ook de wettelijk verplichte procedure en mag een ieder reageren op de omgevingsvisie en het OER.

Inspraakreactie Prorail d.d. 17-2-2021

Samenvatting inspraakreactie

Prorail vraagt in haar reactie om bij uitwerking van de NRD in ruimtelijke plannen onderstaande aspecten op te laten nemen cq. te verwerken, met als uitgangspunt dat de bedrijfsvoering van ProRail niet wordt belemmerd:

- Externe veiligheid railverkeer: maak gebruik van de meest recente gegevens (Basisnet);
- Geluid railverkeer: maak gebruik van de meest recente gegevens (Geluidproductieplafonds);
- Trillingen: Aandacht in het OER voor trillingshinder bij eventuele woningbouwplannen nabij het spoor, conform de aanbeveling door Kenniscentrum Infomil en de Handreiking Nieuwbouw en Spoortrillingen;
- Geen gebruik van gronden in eigendom van Railinfratrust B.V./ProRail B.V. zonder nadrukkelijke schriftelijke toestemming van Prorail;
- Gronden van ProRail alsmede de spoorbaan dienen door ProRail, haar aannemers of hulpdiensten te allen tijde onbelemmerd toegankelijk te zijn en te blijven met het materieel dat ook momenteel wordt gebruikt voor het uitvoeren van werkzaamheden en in het geval van calamiteiten. ProRail verzoekt tevens alle gronden van ProRail te voorzien van de bestemming Verkeer-Railverkeer.
- Verzoek om ProRail actief te betrekken bij de ontwikkeling van bouwplannen in de directe nabijheid van het spoor;
- Geen wijziging van het waterpeil nabij het spoor in verband met het borgen van de stabiliteit van de spoorbaan en borgen dat werkzaamheden geen invloed hebben op de stabiliteit van de spoorbaan met bijbehorende voorzieningen;
- Bij werkzaamheden in de nabijheid van de spoorbaan dient rekening gehouden te worden met artikel 19 van de Spoorwegwet;
- Voor initiatieven binnen het beperkingengebied hoofdspoor, kan vergunning alleen verleend worden nadat ProRail haar gemandateerde advies met instemming heeft gegeven.

Antwoord op inspraakreactie

In het OER wordt aandacht besteed aan de milieuaspecten langs het spoor (geluid, trillingen) en aan veiligheidsaspecten. Dit gebeurt wel globaal en op het abstractieniveau van de Omgevingsvisie en Roosendaal als geheel en gericht op aandachtspunten voor afwegingen en keuzes in de Omgevingsvisie. Er worden geen concrete locaties onderzocht en geen berekeningen aan bijvoorbeeld geluid, trillingen en externe veiligheid gedaan.

De overige reacties hebben met name betrekking op de concrete ontwikkelplannen en werkzaamheden nabij het spoor en zijn standaard aandachtspunten en eisen voor ontwikkelingen en werken langs het spoor.

ProRail wordt als vooroverlegpartner actief betrokken bij de omgevingsvisie, uitwerkingen daarvan nabij het spoor en andere plan- en besluitvormingstrajecten nabij het spoor.

Conclusie

De inspraakreactie van Prorail noodzaakt niet tot een aanpassing van de onderzoeksmethodiek in het OER.

Inspraakreactie Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant d.d. 17-2-2021

Samenvatting inspraakreactie

De Veiligheidsregio stelt in haar inspraakreactie dat de Omgevingswet veiligheid en gezondheid als het fundament van de fysieke leefomgeving ziet. Een veilige leefomgeving is een omgeving waarin burgers veilig kunnen wonen, werken, recreëren en reizen. Een omgeving waarin risico's naar redelijkheid zoveel mogelijk worden voorkomen, beheerst en begrenst. Waar deze in de visie en planvorming zorgvuldig zijn afgewogen en gecommuniceerd. In de visie van de Veiligheidsregio bestaat een veilige leefomgeving in ieder geval uit een veilige:

- gebouwde omgeving;
- industriële omgeving;
- natuurlijke omgeving;
- sociaal-maatschappelijke omgeving;
- mobiliteit (verkeer en vervoer);
- vitale infrastructuur en voorzieningen;
- publieke gezondheid.

Voor elk van de voorgenoemde thema's geldt het uitgangspunt dat we met elkaar zorgdragen voor fysieke veiligheid en het voorkomen van ontwrichting van de continuïteit van de samenleving door:

- veilige bouwwerken en omgeving;
- een zelf- en samenredzame samenleving;
- het beschermen van (zeer) kwetsbare doelgroepen;
- het creëren van mogelijkheden voor effectieve hulpverlening;

De Veiligheidsregio vindt het belangrijk dat een gezonde en veilige leefomgeving wordt meegenomen bij de totstandkoming van omgevingsvisies en omgevingsplannen waarbij zorgvuldig wordt beoordeeld bij het afgeven en uitvoeren van omgevingsvergunningen. De veiligheidsregio Midden- en West-Brabant zet hierbij haar kennis en ervaring graag in om gemeenten te ondersteunen in het proces van visie- en planvorming tot en met realisatie en gebruik. Om gericht en goed te kunnen adviseren is het van belang dat de veiligheidsregio een bijdrage kan leveren op inhoud als ook een rol krijgt in het (vervolg)proces.

De veiligheidsregio heeft haar visie op een veilige en gezonde fysieke leefomgeving in algemene kernwaarden:

- Kernwaarde 1: De kwaliteit van de leefomgeving wordt mede bepaald door (fysieke) veiligheid; waarin het belang van veiligheid als ontwerpelement wordt benadrukt;
- Kernwaarde 2: Een veilige fysieke leefomgeving vorm je samen; Betrek hierbij in een vroeg stadium de Veiligheidsregio;
- Kernwaarde 3: De leefomgeving wordt mede vormgegeven volgens de ontwerpprincipes voor veiligheid; waarin de volgende principes voor de inrichting van een veilige leefomgeving worden benoemd:
 - 3a Voorkomen of beperking van risico's vergroot de veiligheid;
 - 3b. Afstand tot de risico's vergroot de veiligheid;
 - 3c. Bouwwerken en omgeving bieden bescherming;
 - 3d. Bouwwerken en gebieden zijn snel en veilig te verlaten;

- 3e. De omgeving maakt snel en effectief optreden van de hulpdiensten mogelijk;
- 3f. Mensen krijgen bij crisis passende medische zorg (zorgcontinuïteit).
- Kernwaarde 4: De inwoners van de regio zijn bekend met risico's en weten hoe te handelen als het misgaat; waarin het belang van een goede risicocommunicatie en handelingsperspectieven worden benadrukt.

De Veiligheidsregio geeft in haar reactie ook input op specifieke onderdelen:

- Een veilige energietransitie door betrokkenheid
Vooraf moet onderzocht worden op welke wijze kan worden voorkomen dat de negatieve effecten van energietransitie invloed heeft op de leefomgeving zoals bijvoorbeeld het vrijkomen van CO2 uit een opslagput, een brand bij de opslag van biomassa, een brand in een parkeergarage met elektrische voertuigen, een brand bij een zonneweide of EOS en een explosie bij het gebruik van waterstof
- Klimaatadaptatie
Maak door middel van een klimaatstresstest kwetsbare plekken voor overstroming, wateroverlast, droogte en hitte inzichtelijk. Deze resultaten zijn input voor het in beeld brengen van de gevolgen van klimaatverandering voor de veiligheid en gezondheid van de inwoners van het gebied en de omgeving. Het is daarom waardevol om de resultaten van de klimaatstresstesten te gebruiken bij het opstellen van een omgevingsvisie. Betrek hierbij in een vroeg stadium de Veiligheidsregio, immers de hulpdiensten dienen zich voor te kunnen bereiden en op de hoogte te zijn van de ontwikkelingen die zich voltrekken in het verzorgingsgebied door de klimaatadaptatie.
- (Circulaire) economie
Ontwikkeling en innovatie voor de ontwikkeling van een hernieuwbare economie introduceert ook nieuwe (onbekende) risico's. Risico's bij de productie, bij de verwerking en het gebruik van deze producten. Denk hierbij aan de negatieve effecten bij brand bij de grootschalige opslag van batterijen, autobanden matrassen etc.
- Leefbaarheid
De leefbaarheid in steden is sterk afhankelijk van sociale componenten, kwaliteiten van de woningen en woonomgeving. Indien uit brandanalyses blijkt dat in wijken meer (woning)branden zijn dan overige wijken in de stad of stedelijke gebieden in de regio is een actievere houding van de veiligheidsregio noodzakelijk. Programma's zoals het aanbrengen van rook-, en CO-melders kunnen positief bijdragen aan verschillende kwaliteiten van leefbaarheid
- Bereikbaarheid/Mobiliteit
De bereikbaarheid en mobiliteit heeft direct gevolgen voor de opkomsttijden van de hulpdiensten binnen de gemeenten. De ligging van de brandweerkazernes en ambulancediensten zijn gebaseerd op de aanwezige wegen. Aanpassingen aan de wegen door versmallingen, drempels en autoluwe wegen leiden tot grotere opkomsttijden. Maar ook nieuwe woon of werklocaties die verder zijn gelegen vanaf de huidige brandweerkazernes leiden tot in tijd langere opkomsttijden

Tot slot stelt de Veiligheidsregio in haar reactie dat de Omgevingsvisie vooraf keuzes dient te maken. Maak inzichtelijk of er uitbrandscenario's aanwezig zijn en kijk waar je een uitbrandscenario wel of niet wilt accepteren (invloedgebieden). Beoordeel of dat bij uitbrandscenario's afsluitingen van rijks, spoor of vaarwegen realistisch zijn. Bedenk bij het verlenen van nieuwe risicovolle activiteiten en in de nabijheid van de infrastructuur, woongebieden en zeer kwetsbare objecten bescherming dienen te krijgen. De aandachtsgebieden rondom de milieubelastende activiteiten en de Infrastructuur hebben een impact op de nieuw te bouwen objecten in de omgeving. Hierdoor is het noodzakelijk de aandachtsgebieden actief door te laten werken in de omgevingsplannen door middel van voorschriftgebieden.

Antwoord op inspraakreactie

De inspraakreactie van de Veiligheidsregio geeft weinig concrete opmerkingen op de onderzoeksaanpak in het OER, maar geeft vooral algemene aandachtspunten vanuit veiligheid en gezondheid voor de omgevingsvisie. In het OER wordt aandacht besteed aan veiligheidsaspecten. Dit gebeurt wel globaal en op het abstractieniveau van de Omgevingsvisie en Roosendaal als geheel en gericht op aandachtspunten voor afwegingen en keuzes in de Omgevingsvisie. Er worden geen concrete locaties onderzocht en geen berekeningen gedaan. Het is nog te vroeg voor specifieke onderzoeken als uitbrandscenario's en opkomsttijden voor hulpdiensten. Dit komt vooral op plan- of vergunningniveau aan de orde.

Aan de specifieke vraag om een klimaatstresstest in invulling gegeven door de gemeente. Er is een klimaatstresstest gedaan en in een zogenaamde "klimaatreis" zijn de diverse aspecten en aandachtspunten van klimaatverandering onderzocht. In het OER wordt hier globaal samenvattend op ingegaan.

De algemene aandachtspunten vanuit veiligheid en gezondheid voor de omgevingsvisie worden betrokken bij het opstellen van de omgevingsvisie

De Veiligheidsregio wordt als vooroverlegpartner actief betrokken bij de veiligheidsaspecten in de omgevingsvisie en in uitwerkingen daarvan.

Conclusie

De inspraakreactie van de veiligheidsregio noodzaakt niet tot een aanpassing van de onderzoeksmethodiek in het OER.

Inspraakreactie inwoner nr 1: d.d. 4 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker is het oneens met de NRD, omdat:

- De NRD is strijd is met de Structuurvisie Roosendaal 2025 en fundamentele beleidsuitgangspunten in de structuurvisie:
 - Omlegging van de A58
 - Bouwen binnen de stedelijke contouren van de stad om zo bestaande infrastructuur optimaal te benutten
 - Buitengebied ontzien van verstedelijking
 - Efficiënt gebruik maken en hergebruik van bestaande ruimte en bebouwing
 - Gebruik maken van de kwaliteit van de locatieInspreker stelt dat het gelet op het ontbreken van motivatie van de locatiekeuze van het Bravis ziekenhuis en de zuidelijke ontsluiting Tolberg, nog mogelijk is dat binnenstedelijke herontwikkelingslocaties betrokken worden in de planontwikkeling en dat de NRD hier nog niet uit gaat.
- Onvoldoende uitvoering is gegeven aan de motie “co-creatie unilocatie Bravis ziekenhuis”
 - Inspreker vindt dat er geen sprake van participatie en co-creatie bij de ontwikkeling van de locatie Bulkenaar
 - Inspreker vindt dat de gemeente Roosendaal slecht scoort op het gebied van participatie, co-creatie en communicatie
 - Inspreker vindt dat de gemeente inspreker en omwonenden niet serieus betreft over het vestigen van Bravis op de locatie Bulkenaar
- De ontwikkeling van het nieuwe ziekenhuis van de Bulkenaar, inclusief de zuidelijke ontsluiting Tolberg, in strijd is met de Structuurvisie Roosendaal 2025 en niet kan worden opgenomen als autonome ontwikkeling
 - Inspreker stelt dat deze ontwikkeling grote gevolgen heeft voor het milieu, de woon- en leefomgeving en gezondheid
 - Inspreker vindt dat de ontwikkeling van het ziekenhuis niet kan worden gezien als autonome ontwikkeling. Er is nog geen sprake van een zorgvuldige en transparantie voorbereiding, onvoldoende aangetoond en gemotiveerd dat de locatie voldoet aan de wettelijke criteria. De ontwikkeling kan niet gezien worden als referentiesituatie en moet worden getoetst in het OER.

Inspreker heeft in de begeleidende mail bij de inspraakreactie nog aantal aanvullende vragen gesteld

- Waarom wordt geen advies aangevraagd voor de NRD bij de Commissie m.e.r.?
- Hoe wordt omgaan met de reacties op de NRD ?
- Waarover wordt wel advies aangevraagd bij de commissie M.E.R
- Wanneer kan gereageerd worden op het OER ?

Antwoord op inspraakreactie

Onduidelijk is waarom de inspreker van mening is dat de NRD in strijd is met de Structuurvisie. De NRD is een het startdocument van de m.e.r.-procedure en beschrijft de onderzoeks aanpak in het Omgevingseffectrapport bij de op te stellen Omgevingsvisie. Als bedoeld wordt dat de Omgevingsvisie in strijd is met de Structuurvisie wordt gesteld dat de Omgevingsvisie juist een actualisatie en herijking is van het ruimtelijk beleid voor de fysieke leefomgeving aangevuld met overige aspecten uit die leefomgeving. In een herijking kunnen en mogen nieuwe beleidsuitgangspunten gesteld worden door bij voorbeeld veranderingen in wet- en regelgeving en beleid, voortschrijdende inzichten en veranderingen in maatschappelijke opgaven en ambities.

Ten aanzien van de Bulkenaar is het inderdaad correct dat er voor een ziekenhuis bij de Bulkenaar nog geen bestemmingsplan is vastgesteld. Echter, de raad heeft al de Gebiedsvisie vastgesteld, het college heeft een voorontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht en er is voorkeursrecht gemeente gevestigd. In het kader van de bestemmingsplan is een milieueffectrapportage (MER) opgesteld. Gezien dit aparte traject, wordt dit in het OER bij de Omgevingsvisie niet nogmaals onderzocht. In het OER wordt de ontwikkeling van een nieuw ziekenhuis in de Bulkenaar dan ook niet als gegeven beschouwd, maar als reeds in een ander traject/procedure onderzochte ontwikkeling.

Naar aanleiding van de vragen van inspreker in de begeleidende mail bij de inspraakreactie het volgende:

- **Waarom geen advies aangevraagd voor de NRD bij de Commissie m.e.r.**
Vragen van advies aan de Commissie m.e.r. over de NRD is niet verplicht, maar optioneel. Er wordt in het kader van de NRD voor het OER Omgevingsvisie Roosendaal geen advies gevraagd aan de Commissie m.e.r. De NRD biedt nog geen beslisinformatie, maar is bedoeld om kennisgeving te doen dat er een m.e.r.-procedure doorlopen gaat worden in het kader van de op te stellen omgevingsvisie en presenteert de onderzoeksaanpak. De keuze om geen advies te vragen is omdat de verwachting is dat dit geen andere werkwijze oplevert voor het OER. Er is op het vlak van milieueffectrapportages voldoende ervaring en kennis om het onderzoek te doen.
Wel wordt hier nog nadrukkelijk aangegeven dat het uiteindelijke OER wel aan de Commissie m.e.r. ter toetsing wordt aangeboden. Dit is ook wettelijk verplicht. De Commissie m.e.r. toetst of het milieubelang voldoende in de plan- en besluitvorming is meegenomen, m.a.w. of het onderzoek in OER volledig en juist is uitgevoerd.
- **Hoe wordt omgegaan met de reacties op de NRD voor de omgevingsvisie**
Alle reacties op de NRD worden voorzien van een inhoudelijke reactie in deze inspraaknota. Het omgevingseffectrapport wordt opgesteld om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming rondom de Omgevingsvisie. Naar aanleiding van de reacties op de NRD wordt er geen nieuwe NRD opgesteld. In het omgevingseffectrapport wordt gemotiveerd of de reacties aanleiding zijn geweest om de reikwijdte en het detailniveau van het milieueffectrapport aan te passen en op welke manier dat is gedaan. Als inspreker vindt dat de reactie op de reikwijdte en het detailniveau van het omgevingseffectrapport onvoldoende is meegenomen in het omgevingseffectrapport, dan kan een inspraakreactie en later een zienswijze ingediend worden bij de terinzagelegging van de voorontwerp omgevingsvisie en later de ontwerp Omgevingsvisie waar het omgevingseffectrapport onderdeel van uitmaakt.
- **Waarover wordt wel advies gevraagd aan de Commissie m.e.r.**
Zoals hierboven al gesteld wordt wel advies gevraagd bij de Commissie m.e.r. over het omgevingseffectrapport. Dit is een wettelijke verplichting. Dit advies wordt ingewonnen tijdens de terinzagelegging van de ontwerp Omgevingsvisie en het bijbehorende omgevingseffectrapport. Dit advies wordt openbaar gemaakt op de website van de Commissie m.e.r.. In de omgevingsvisie wordt gemotiveerd hoe is omgegaan met het advies.
- **Wanneer gereageerd kan worden op het OER**
Het omgevingseffectrapport wordt ter inzage gelegd bij de Omgevingsvisie. Eenieder kan reageren op de omgevingsvisie en het omgevingseffectrapport.

Conclusie

Naar aanleiding van de inspraakreactie van inwoner wordt in het OER de beschrijving van de status van de Bulkenaar als autonome ontwikkeling genuanceerd en wordt beter uitgelegd waarom het onderzoek naar het nieuwe ziekenhuis op de Bulkenaar geen deel uitmaakt van het onderzoek in het OER. Voor het overige noodzaakt de inspraakreactie van inwoner niet tot een aanpassing van de onderzoeksmethodiek in het OER.

Inspraakreactie inwoner nr 2: d.d. 5 maart 2021

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker spreekt in de reactie de zorg uit over het "vitale platteland". Inspreker stelt dat het vitale platteland, vooral wordt gezien als een "gevend" element ten behoeve van de stad en dat de stad het platteland gebruikt om de behoeftes, die vooral een negatieve impact hebben op de stad, naar het buitengebied te verplaatsen. Inspreker noemt hier als voorbeeld de zonnepaneelparken die in de optiek van inspreker beter op de daken van bedrijfsgebouwen of op de taluds van de A58 geplaatst kunnen worden. Inspreker vraagt om dit in het OER mee te nemen.

In de optiek van de inspreker wordt in de NRD een te beknopte weergave gegeven van wat het "platteland" inhoudt. De inspreker is het niet eens met de stelling dat de landbouwsector aan verduurzaming werkt. Inspreker vindt het toestaan van plastic folie, kappen etc. geen verduurzaming, maar aantasting van het landschap, aantasting van leef-woongebied van mens, dieren plant.

Inspreker vindt de onderzoeksvraag of het platteland functies krijgen, die de stad nu nog niet heeft, getuigen van een éénzijdige kijk op het buitengebied. In het onderzoek, zou eerst gekeken moeten worden, welke waarden de verschillende stukken platteland vertegenwoordigen. Inspreker noemt als voorbeeld de Groenblauwe Mantel in het zuidwestelijk deel van de gemeente (Wouwse Plantage) waar functies (recreatie /natuur en landbouw) conflicteren.

Inspreker vindt recreatie een belangrijke functie van het buitengebied.

Inspreker vraagt aandacht voor gezondheidsbevordering. Ontstressing /broodnodige ruimte/ en frisse lucht voor alle mensen, die de druk van de stad, bebouwing willen ontvluchten. Het bewegen (fietsen, wandelen) in de buitenlucht, plattelandswegen is cruciaal voor mensen om gezond te blijven. Zowel mentaal als fysiek. Juist de plattelandswegen worden gebruikt, om tot rust te komen. Die wegen lopen door buitengebied. En mensen hebben behoefte aan groen, frisse lucht, ruimte, bomen, en verder kunnen kijken dan hun burens, huizen. Inspreker vindt het van groot belang dat het platteland ook buitengebied blijft, dus geen plastic en/of teeltondersteunende voorzieningen etc. erbij. Hoe meer bescherming van het buitengebied, hoe meer:

- Waterberging mogelijk is, zodat de stad het droger houdt in "natte periodes"
- De gezondheid van de burgers van Roosendaal verbetert
- CO₂- vermindert; overall waar planten groeien wordt CO₂ omgezet in zuurstof
- De druk op de bossen vermindert
- Biodiversiteit toeneemt en bijvoorbeeld de eikenprocessierupsen afneemt, buxusmottenplagen minder gaan voorkomen, wanneer er meer natuurlijke vijanden zijn.

Inspreker vindt dat in het onderzoek moet worden meegenomen, hoe de kwaliteit van de buitengebieden kan worden verbeterd, zodat de stad er meer profijt van heeft.

Inspreker vraagt aandacht voor het belang van natuurwaarden en het toevoegen van natuurwaarden (extra beplanting, verschillende soorten bomen, poelen, overstromgebieden), voedselbossen (geven zowel ontspanning voor mensen, als voedsel voor arme mensen, die op de voedselbank zijn aangewezen), CO₂-vermindering, biodiversiteit en waterberging.

Inspreker vraagt aandacht voor de gezondheidsaspecten voor inwoners van de stad en gezondheidsaspecten / leefomgeving voor de huidige bewoners, (mens, dier en plant) van het buitengebied.

Tot slot stelt inspreker dat de domeinen, "gezondheid en milieu", "natuur en omgeving" en "Klimaat en energie" allemaal van toepassing zijn op het buitengebied en dat een koppeling tussen de domeinen in het onderzoek wenselijk is.

Antwoord op inspraakreactie

In de Omgevingsvisie en het OER wordt breed aandacht besteed aan het buitengebied. Niet alleen als "overloop" van of zoekgebied voor de stad, maar juist ook vanuit de waarden en kwaliteiten in het buitengebied zelf. Het is zeker niet de insteek om stedelijke ontwikkelingen met negatieve effecten die ongewenst zijn in de stad naar het buitengebied te verplaatsen.

Er wordt gekeken naar de mogelijkheden en aandachtspunten voor het uitbreiden van wonen en recreëren in het buitengebied, maar ook en in samenhang met behoud en versterking van waarden in het buitengebied voor bijvoorbeeld landschap, natuur en water. Dit ook vanuit de wens om positieve gezondheid te bevorderen. Er wordt ingegaan op de mogelijkheden voor vergroting van natuurwaarden, recreatiemogelijkheden en maatregelen in het kader van klimaatadaptatie (meer ruimte voor water en groen).

Specifiek voor zonnepanelen hanteert de gemeente de zonneladder: eerst op dak en/of in stedelijke omgeving, pas daarna in het buitengebied. Maar de energieopgave van de gemeente is dusdanig groot dat eveneens ruimte moet worden gegeven aan zonneparken buiten de stad ter grootte van 75 hectare. Dit gebeurt op basis van vastgesteld beleid.

In het OER worden de waarden van het buitengebied beschreven en wordt ingegaan op knelpunten en bedreigingen.

Regels ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen worden niet opgenomen in de omgevingsvisie maar in het bestemmingsplan voor het buitengebied of over een aantal jaren in het omgevingsplan van de gemeente.

Conclusie

Inspraakreactie van inwoner noodzaakt niet tot een aanpassing van de onderzoeksmethodiek in het OER.