

**Verslag Hoorzitting**  
**Hoorcommissie Ruimtelijke ordening d.d. 8 november 2017**  
**Zienswijzenbehandeling**  
**Omgevingsvergunning Plantagebaan 57 Wouw**

**Aanwezig:**

**Commissie** : Dhr. mr. H.G.J. Norbart (voorzitter);  
Dhr. mr. J.C.P.J.M. Vergouwen (secretaris);  
Dhr. I. Kraus (adviseur);  
Dhr. B. Looymans (adviseur);  
Mevr. C. Frijters (notuliste).

**Reclamant aanwezig** : Dhr. S. Dekkers.  
  
Mevr. M. v.d. Veldt, Firma v.d. Veldt;  
Mevr. L. Havenaar, ingenieurbureau Mol.

**Raadsleden aanwezig** : Dhr. P. Beeseems;  
Dhr. C. Janssen;  
Dhr. C. Hoendervangers;  
Dhr. J. Heeren;  
Dhr. J. Wezenbeek;  
Dhr. G. Boons.  
  
Dhr. W. Reijnders; burgerraadslid;  
Dhr. S. Hermans; burgerraadslid.

**Overig** : Bas Kerkenaar, toehoorder.

---

De voorzitter opent de hoorzitting, hij stelt zichzelf en de andere commissieleden voor en heet allen welkom. Hij geeft een korte uiteenzetting over de aard en opzet van deze bijeenkomst. Hierna vraagt hij aan de (burger-)raadsleden om zichzelf voor te stellen.

Het betreft vanavond de omgevingsvergunning voor het bedrijf, dat is gevestigd aan de Plantagebaan 57 in Wouw. De ontwerp-beschikking heeft ter visie gelegen gedurende zes weken. Iedereen heeft kennis kunnen nemen van het dossier. Er zijn twee zienswijzen ingediend.

Alvorens de omgevingsvergunning kan worden verleend door burgermeester en wethouders moet eerst nog door de gemeenteraad een definitieve verklaring van geen bedenkingen worden afgegeven.

Vanavond krijgen belanghebbenden de gelegenheid om een nadere toelichting te geven en tegelijkertijd maakt deze bijeenkomst onderdeel uit van het besluitvormingstraject van de gemeenteraad. Dit verklaart ook de aanwezigheid van een aantal raadsleden.

Aldus wordt de hoorzitting gecombineerd met een beeldvormende raadsbijeenkomst. Deze bijeenkomst wordt benut om aan de hand van zowel de schriftelijke als ook de mondelinge bijdragen van de indieners van zienswijzen en eventuele vragen en opmerkingen van aanwezige raadsleden, de besluitvorming voor te bereiden. Het is niet de bedoeling om in debat te gaan met elkaar. Het gaat erom te komen tot een verdieping van de informatie die wederzijds is neergelegd. Indien er nog iets ontbreekt, kan dit alsnog gebracht worden.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Dekkers, die zijn zienswijze nader toelicht.

Na het indienen van de zienswijze is door de heer Dekkers op 2 november jl. een bericht gestuurd aan de heer Vergouwen met een aantal vragen. Ook wilde hij de stukken in komen zien, want hij beschikt slechts over de laatste informatie tot en met 14 juni. Hij vraagt zich af of er hierna nog wijzigingen waren. Op vragen, die hij eerder al op 14 juni had gesteld, heeft hij nooit antwoord gekregen. Op zijn bericht van 2 november heeft hij alleen een ontvangstbevestiging ontvangen. Vervolgens heeft de heer Dekkers de heer Vergouwen gebeld met de vraag om de stukken in te mogen zien. Dit bleek echter niet mogelijk te zijn, want deze stukken waren er niet. Nu beschikt hij nog steeds alleen over de gegevens van 14 juni 2017, terwijl hij hier ook al vragen over had. Hier is niets mee gedaan en hij wordt ook nog voor het blok gezet dat hij de stukken niet mag inzien.

De voorzitter zegt dat het klopt dat de gemeente een dossier ter visie legt. Dat is gepubliceerd en iedereen heeft dan de gelegenheid om er kennis van te nemen. De heer Dekkers of de gemachtigde van de heer Dekkers heeft dat ook gedaan en een reactie ingediend. Als de heer Dekkers van mening is dat er een stuk ontbreekt en dit stuk belangrijk is om een bepaalde reden, dan kan hij dat nu nog toevoegen. De zienswijzenprocedure heeft echter alleen betrekking op de stukken zoals die ter inzage hebben gelegen.

De heer Dekkers is van mening dat nog veel onderdelen van het plan moeten worden uitgezocht zoals de retentievijvers, de vuilwaterafvoerleidingen naar het noorden van Wouw, aansluitend op de vuilwaterhoofdleiding van het waterschap, metingen van het kwik op verschillende dieptes en de wijze van fundering van de nieuwe loods, zodat de omliggende woningen nadien geen nadelige gevolgen zullen ondervinden. Om deze informatie heeft hij 14 juni wel gevraagd maar die is niet verkregen.

De voorzitter zegt dat in de ontwerpbesluiting een gedeelte staat, dat is gebaseerd op de reactie van het waterschap Brabantse Delta. Hierin staat mogelijk een antwoord aangaande de waterafvoer.

De heer Dekkers zegt dat in het document staat dat er een s5 lozing zou zijn in de noordelijke bebouwing van Wouw ten opzichte van Bulkstraat. Echter als hierin wordt geloosd, komt het ook weer terug via de overslagklep en is er weer een probleem bij. Dat is een bezwaar. Van de s7 kan hij niet vinden waar dit naar toe gaat en waar het op aangesloten wordt. Hij vindt het vreemd dat in de uitnodiging van 17 oktober staat dat vanaf heden alle op de zaak betrekking hebbende stukken voor de belanghebbende en de gemachtigde ter inzage liggen bij het secretariaat van de hoorcommissie in kamer 223 op het stadskantoor. Al hetgeen voor de behandeling van belang wordt geacht kan schriftelijk aan de commissie kenbaar worden gemaakt. De heer Dekkers heeft het schriftelijk ingediend en ook telefonisch geprobeerd, maar het is niet gelukt. Hij zegt dit kwalijk te vinden.

De heer Vergouwen zegt dat hij inderdaad telefonisch contact heeft gehad met de heer Dekkers. De stukken waar de heer Dekkers om vraagt gaan echter met name over waterproblemen en rioleringsaspecten. De heer Vergouwen heeft de heer Dekkers toegezegd het hier met collega's over te zullen hebben. Hier is echter uit gebleken dat het om andere zaken gaat dan waar we het hier vanavond over hebben. Het dossier bestaat vanavond uit de omgevingsvergunningaanvraag, de ruimtelijke onderbouwing, de ontwerpbesluiting, het projectbesluit en de milieucomponent. Deze stukken hebben ter inzage gelegen. Wat ter inzage lag waren de zienswijzen van de heer Dekkers en van het bedrijf zelf. Dat is het complete procesdossier. De heer Dekkers vraagt om allerlei rapporten die er gedeeltelijk niet eens zijn.

Volgens de heer Dekkers moeten die rapporten er volgens de wetgeving om een besluit te kunnen nemen wel zijn.

De heer Vergouwen zegt dat de aanvraag wordt beoordeeld op ontvankelijkheid. Hierbij wordt nagegaan of alles aanwezig is om een beslissing te kunnen nemen. Dit is akkoord bevonden en dat maakt het dossier compleet.

De heer Dekkers zegt dat het onder andere over de metingen van de verontreinigde gronden ging en die zijn er niet.

De voorzitter vraagt waar de stelling op is gebaseerd dat er dieper dan 10 meter ook nog onderzoek zou moeten worden gedaan naar het kwikgehalte.

De heer Dekkers zegt dat als men maar op een meter diep onderzoekt hier alleen puin zit. Volgens hem moet er tot een bepaalde diepte worden gegaan om goed te kunnen kijken wat er gebeurt met het kwik. Kwik is een toxische stof die door klei heen gaat. Als men gaat woelen in de grond, bijvoorbeeld door heipalen te slaan dan ontstaat er een probleem. Wat gaat het kwik doen. Als het zich verder uitspreidt over het gebied en het kwikgehalte komt bij de nieuw te bouwen woningen van De Hoogt boven de 0.06 mg per liter dan kunnen de woningen verkocht of afgebroken worden en moet alles gesaneerd worden. Hij zou graag funderingstekeningen willen zien. Hij vraagt zich af waarom de gemeente hem niet uitnodigt voor een gesprek.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Beesems.

De heer Beesems concludeert dat de heer Dekkers nu al voor de derde keer komt inspreken. Hij vraagt zich af of de heer Dekkers bang is voor wateroverlast als Van der Veldt gaat bouwen.

De heer Dekkers zegt hier bang voor te zijn, omdat de retentievijver er niet meer komt.

De heer Beesems vraagt of de heer Dekkers bang is voor geluidsoverlast voor zijn perceel als er gebouwd gaat worden.

De heer Dekker zegt hier geen bezwaar op te hebben, want er komen woningen. Hij heeft geen bezwaar ten aanzien van geluid.

De heer Beesems vraagt de heer Dekkers wanneer kwik schadelijk is en of hij bang is dat dit optreedt daar.

De heer Dekkers zegt bang te zijn voor verergering van het gehalte. Dit zit nu op 0,06 buiten het gebied. Volgens de wet mag dit maar 0,06 zijn. Dit is reeds de hoogste waarde. Bij een waarde van 0,061 kunnen de woningen worden afgebroken.

De heer Beesems vraagt of het klopt dat de heer Dekkers zegt dat op dit moment voldaan wordt aan de maximale waarde, maar dat als men dieper gaat boren hij hier mogelijk last van krijgt.

De heer Dekkers zegt dat als men gaat woelen of heien in de grond, de putten in beweging komen en de kans bestaat dat kwik zich gaat zetten.

De heer Beesems vraagt naar het ultieme doel van de heer Dekkers.

De heer Dekkers wil dat er iets goeds komt voor de nieuwe bewoners van Wouw. Hij wil voorkomen dat er straks ineens wateroverlast komt.

De heer Boons vraagt de heer Dekkers naar de dieptemetingen.

De heer Dekkers licht toe dat van het gebied zelf geen metingen bekend zijn. De metingen buiten het gebied van Van der Veldt zitten op 0,06. Dat is het maximale van wat nu mag. Hij heeft geen verslagen of metingen van het gebied zelf gezien.

De heer Heeren vraagt of de 0,06 voor het gebied geldt waar de Hoogt komt te liggen of dat dit voor andere gebieden zoals industrie geldt.

De heer Dekkers zegt dat voor heel Nederland geldt dat het kwikgehalte maar 0,06 mag zijn, anders moet er gesaneerd worden (afgraven en schoonmaken).

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Havenaar.

Mevrouw Havenaar gaat in op het bodemonderzoek. Er is bodemonderzoek gedaan om de nulsituatie vast te leggen voor de activiteiten en om de bouw mogelijk te maken van de nieuwe loods. Er zijn geen metingen buiten de terreingrenzen van Van der Veldt verricht. Dit is wettelijk niet verplicht. De uitgevoerde metingen betreffen boringen tot de verdachte laag onder de activiteiten. De kleiputten die er zitten zijn niet meer onderzocht, want hier zit een laag overheen, dit is ook een saneringsmaatregel.

Een verdichtende laag boven een kleiput is een variant van een sanering, dus op die manier zijn hier eigenlijk al zaken verricht. Het is niet aan Van der Veldt om de historische verontreiniging van de kleiputten op te ruimen. Als zij ooit hier weggaan en er komt iets anders voor terug zoals woningbouw dan is het een ander verhaal. Op dit moment zit Van der Veldt er en zit er verharding overheen en hoeven zij hier verder niet in te gaan roeren. Dit is ook niet het advies zo diep te gaan boren, omdat men dan niet weet wat er gebeurt.

Kwik is voor Van der Veldt geen relevante parameter, want kwik komt niet voor in de bedrijfsvoering van Van der Veldt. Zij hebben machines met minerale olie en PAK's maar over het algemeen geen kwik. Vandaar is er geen onderzoek specifiek naar kwik verricht.

Mevrouw Havenaar denkt dat de heer Dekkers het waarschijnlijk over de retentievoorziening heeft die er is voor Bulkstraat. Er worden bij Van der Veldt drie retentievoorzieningen gemaakt om de afvoer van hemelwater op te vangen. Vanuit Van der Veldt gaat er niet meer de sloten in dan nu het geval is.

De heer Boons vraagt of de zienswijze en het onderzoek beide van bureau Mol afkomstig zijn.

Mevrouw Havenaar bevestigt dat dit inderdaad van hetzelfde bureau afkomstig is, maar benadrukt dat er intern een functiescheiding is. Mevrouw Havenaar is bedrijfsadviseur voor het midden- en kleinbedrijf en zij houdt zich niet bezig met en is niet betrokken bij bodemonderzoeken.

De heer Boons heeft in de rapportage van Mol gelezen over ernstige bodemverontreiniging. Er wordt aanbevolen om het bevoegde gezag hiervan in kennis te stellen maar hij leest geen advies over wat er met die bodem moet gaan gebeuren.

Mevrouw Havenaar zegt dat de minerale olie afkomstig is van een oude ondergrondse tank. Deze is jaren geleden weggehaald en hier blijkt nog een verontreiniging te zitten. Van der Veldt gaat hier echter niets doen, er is namelijk geen grondverzet want de bestaande activiteiten gaan onveranderd door. Er ligt verharding en zolang deze verharding blijft liggen kan het geen kwaad.

De heer Boons vraagt naar het grondwater wat ook verontreinigd is. Grondwater is constant in beweging en hij vraagt zich af of het niet kan wandelen naar andere terreinen zoals de bouwlocatie.

Mevrouw Havenaar verwacht van niet. Het is maar in twee peilbuizen aangetoond, dus het valt mee.

De heer Heeren vraagt naar de kleiputten waar een laag overheen zit wat afdoende bescherming zou geven. Hij vraagt zich af wanneer de bouwactiviteiten plaatsgevonden hebben, of het dan 100% zeker is dat de afdichting zo blijft en als dit niet zo is wie hier dan voor verantwoordelijk is.

Mevrouw Havenaar zegt dat op de plek waar de loods gebouwd wordt, niet de kleiputten zitten. Die putten bevinden zich op een andere locatie.

De heer Heeren vraagt of de activiteiten dus geen impact hebben op afdichting van de kleiputten.

Mevrouw Havenaar antwoordt dat de bouwactiviteiten niet plaatsvinden boven de kleiputten.

De heer Beesems vraagt naar de zienswijze van Van der Veldt. Hij vraagt naar de reden van bezwaar tegen het uitvoeren van werkzaamheden boven een niet vloeistof werende vloer. Zijns inziens moeten dergelijke werkzaamheden altijd boven een dergelijke vloer uitgevoerd worden.

Mevrouw Havenaar zegt dat men geen problemen heeft met het uitvoeren boven een vloeistofdichte vloer. Op dit moment worden de werkzaamheden op de bestaande demontageplaats uitgevoerd. Dit is een oude betonnen plaat en die is niet vloeistofdicht meer. Juridisch gezien mag je deze niet meer vloeistofdicht noemen. Dus is hij vloeistof kerend. Op het moment dat de nieuwe loods is gebouwd, dan wordt dit de nieuwe plaats voor deze activiteiten en die is vloeistofdicht. In de vergunning staat een voorschrift dat de werkzaamheden vanaf een bepaalde datum op de vloer moeten geschieden, alleen deze datum is bijna niet haalbaar. Dat is de achterliggende reden. De bestaande demontageplaats wil men pas aanpakken als de nieuwe demontageplaats er is.

De voorzitter zegt dat het college ten tijde van de beslissing, die ze nog moeten nemen, uiteraard op basis van de actuele stand van zaken een heroverweging moet maken ten aanzien van de datum die in de ontwerpbeschikking is opgenomen. Die moet wel haalbaar zijn.

De heer Beesems vraagt naar het verzoek in de zienswijze voor een ontheffing van de geluidsvoorschriften en of dit nadelig is voor de nieuwbouwplannen van de Hoogt.

Mevrouw Havenaar zegt dat de nieuwbouwwoningen van de Hoogt buiten de 45 dB(a) grens vallen. Er zijn wel enkele woonwerkkavels die binnen de geluidscontour vallen, maar dit is niet problematisch want die zitten al in een eigen bedrijfsgeluidcontour. Het is bedoeld om het onderscheid duidelijk te maken tussen bedrijfswoningen en gewone woningen.

De heer Beesems zag in de zienswijze dat men liever het woord gecoat eruit wil hebben, omdat er toch niet gecoat wordt. Hij vraagt wat het bezwaar tegen het woord gecoat is.

Mevrouw Van der Veldt licht toe dat poedercoaten iets heel anders is dan het spuiten en het bijwerken van machines zoals zij doen. Zij weet ook niet wat voor eisen of milieueisen hieraan vastzitten. Dit is iets wat zij nooit gaan doen.

De heer Reijnders heeft een vraag over de rapportage van Mol bij de algemene opmerkingen, laatste pagina. Hier staat dat er rekening mee gehouden moet worden dat er lokale hogere concentraties aan verontreiniging kunnen voorkomen. Ook heeft hij gelezen in het stuk dat een voorbehoud wordt gemaakt met betrekking tot het vloeien van grondwater. De heer Reijnders ziet graag meer zekerheid ingebouwd dat de mogelijke bouwplannen geen verstoring geven in het grondwater anders kan het wellicht de verkeerde kant op stromen.

Dit is nu niet het geval, de metingen zijn geweest en het is begrensd maar op het moment dat dit verstoord zou worden zou het anders kunnen gaan lopen.

Mevrouw Havenaar zegt dat zij dit voorbehoud erin moeten zetten ten aanzien van het interpreteren van onderzoekgegevens. Op het moment dat op een bepaalde plek geboord wordt, kan het zijn dat er een meter verder een verontreiniging zit. Aan de bovenkant van de bodem kan men dit niet zien. Op basis van een normdocument wordt een boorplan uitgezet. Het is een juridische clause om zichzelf te vrijwaren. Bij grondwaterstromingsrichtingen moeten over veel grotere afstanden boringen worden verricht om te kijken wat de grondwaterstroming is. Het betreft hier ook een voormalige vuilstortlocatie. Wellicht zijn zulke gegevens wel bij de provincie bekend.

De heer Reijnders zegt dat het hem niet over de leemputten gaat, maar over 250 kuub ernstig vervuilde grond. Stel dat de minerale oliën zich vermengen met grondwater. Dan ontstaan wellicht rare stromingen.

De heer Vergouwen zegt dat in de vergunning in het onderdeel milieu, een onderdeel 5 bodem zit. Hierin zit een totale beoordeling van de omgevingsdienst. Het is zo dat na beëindiging van activiteiten of een deel ervan een eindonderzoek moet worden verricht. Indien blijkt dat sprake is van bodemverontreiniging als gevolg van de activiteiten, dan zal de bodemkwaliteit hersteld moeten worden en daarvoor zijn voorschriften in de vergunning opgenomen. De omgevingsdienst heeft hier voldoende aandacht aan geschonken. Dit vertaalt zich uiteindelijk in de vergunning.

De heer Reijnders vraagt of na beëindiging van de activiteiten van Van der Veldt er actie wordt ondernomen.

De heer Vergouwen zegt dat na de beëindiging van de activiteiten van de totale inrichting of een deel ervan een eindonderzoek moet worden verricht.

Mevrouw Havenaar licht toe dat indien een bovengrondse tank zou worden verwijderd omdat men hier de activiteit beëindigt, dan moet zo'n eindonderzoek worden gedaan. Blijkt dan dat de bodemkwaliteit verslechterd is, dan moet men gaan saneren.

Mevrouw Havenaar licht verder toe dat op spot 1 de minerale olie er ook in 2005 al zat en dat deze niet groter geworden is en zich ook niet heeft verplaatst ten opzichte van 2005. Deze zit aan de kant van het spoor, terwijl de loods helemaal achterin en aan de andere kant van het bedrijf komt.

De bouwactiviteiten daar zullen hier geen invloed op hebben en bovendien zit er een grote afstand tussen.

De heer Reijnders vraagt naar het veiligheidsonderzoek van het vervoer per spoor. De meting van het vervoer per spoor dateert uit het jaar 2008. Hij vraagt zich af of er geen actuelere gegevens zijn, want het lijkt hem dat het treinverkeer in dit gebied ernstig is toegenomen de afgelopen 5 jaar.

Mevrouw Hagenaar zegt dat dit de gegevens waren die haar digitaal ter beschikking stonden.

De heer Vergouwen geeft tot slot een nadere uiteenzetting over het verdere verloop van de procedure. Burgemeester en wethouders zullen met een voorstel komen richting de gemeenteraad tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Na een commissiebehandeling volgt de besluitvorming door de gemeenteraad. Van tevoren ontvangen de indieners van zienswijzen de conceptraadsstukken thuis, met het voorstel van het college. Hij wijst er wel op, dat tijdens de vergaderingen van commissie en gemeenteraad er geen gelegenheid meer is om gebruik te maken van het spreekrecht.

Vervolgens beslissen burgemeester en wethouders over de vergunningverlening. Daarna zijn er nog de gebruikelijke beroepsmogelijkheden.

De voorzitter dankt eenieder voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering.

De hoorcommissie Ruimtelijke Ordening,

De secretaris,



Mr. J.P.C.J.M. Vergouwen.

De voorzitter,



Mr. E. Norbart.