

Aan de leden van
de gemeenteraad
van Roosendaal

contactpersoon : C.A.E.M. van Poppel
doorkiesnummer : 0165-579 219
onderwerp : Toegezegde beantwoording vragen

Roosendaal : 29 november 2017
ons kenmerk :
bijlage :

Geachte leden van de Raad,

Tijdens de commissievergadering van donderdag 23 november, heb ik toegezegd nog schriftelijke terug te komen op een aantal door u gestelde vragen en opmerkingen.

1. De armoederegisseur en het Platform Armoedebestrijding.

De rol van de armoederegisseur in zijn algemeenheid zie ik als een verbindende en signalerende. Zoals in de nota integraal armoedebeleid ook staat omschreven, kent Roosendaal een aantal (nieuwe) risicogroepen, die we helaas nog onvoldoende in beeld hebben. Op grond van de gegevens die er landelijk zijn, kunnen we een vertaalslag naar de Roosendaalse situatie maken. Maar mede omdat we niet beschikken over gegevens op persoons/gezinsniveau is de doelgroep voor een groot deel niet exact bekend bij ons. De rol van de armoederegisseur is dan ook deze doelgroepen in Roosendaal – samen met onze partners op gebied van armoedebestrijding - beter in beeld te krijgen en dan ook voorstellen te doen die de problematiek waar deze doelgroepen tegenaan lopen ook echt op te lossen. Voorstellen die leiden tot ontschotting van budgetten, zowel beleidsmatig als op gezinsniveau kunnen daar goed onderdeel van zijn.

Een Platform Armoedebestrijding zou daarbij een prima middel zijn. Zoals we ook stellen in de beleidsnota zijn er vele organisaties in Roosendaal bezig met armoedebestrijding, maar ontbreekt het soms nog aan onderlinge afstemming en samenwerking binnen het netwerk. Echter sinds kort is er al wel een Netwerk Armoedebestrijding Roosendaal, waarin een groot deel van deze organisaties zich hebben verenigd en maakt dit netwerk snel slagen als het gaat om het verbeteren van de onderlinge samenwerking en het vergroten van de bekendheid van de individuele organisaties. Het ondersteunen van dit netwerk zie ik zeker als een van de taken van de armoederegisseur.

Vooralsnog willen wij de armoederegisseur binnen de gemeentelijke organisatie; we kiezen hiervoor omdat deze rol nog nader ingevuld moet worden. Waar de functie uiteindelijk het beste tot haar recht komt, zal het pilotjaar 2018 moeten uitwijzen. Hetzelfde geldt voor de omvang 0,5 fte. Het is de best mogelijke inschatting op basis van het beoogde takenpakket. Het kan goed zijn dat dit in de loop van 2018 onvoldoende blijkt te zijn. Dat weten we nu nog niet zeker.

2. Voorbeelden Den Haag en Antwerpen.

De PvdA opperde een speciaal fonds voor Jongeren Schuldenvrij, naar voorbeeld van Den Haag. Een goede suggestie die we zeker mee kunnen nemen. In eerste instantie zijn we in gesprek met de Kredietbank over de mogelijkheden; mocht dit niet tot het gewenste resultaat leiden kijken we zeker naar het voorbeeld van Den Haag.

Het buddyproject Antwerpen spreekt ons aan; kan een waardevolle aanvulling zijn op de activiteiten die al worden ondernomen op gebied van het ondersteunen van jongeren als het gaat om voorkomen van schulden e.d.

3. Meer aandacht risicogroepen, zoals jongeren zonder startkwalificatie

Jongeren zonder startkwalificatie zijn niet specifiek als doelgroep benoemd omdat hier al meerdere jaren in wordt geïnvesteerd, onder meer door het Werkplein d.m.v. speciale klantmanagers. In preventieve zin ook door leerplicht, verschillende onderwijsprojecten en het op te zetten project Jongeren schuldenvrij. Momenteel werkt Mee aan een project om jongeren met een beperking al bij de leeftijd van 17 jaar beter voor te bereiden op de arbeidsmarkt.

4. Langdurige armoede en werkende armen zit dat in het stuk?

Hiervoor verwijs ik nu naar pagina 20: *"Door in te zetten op re-integratie naar de wat beter betaalde banen, met voldoende uren, kan de betrokkene zich effectiever uit de armoede en schulden ontworstelen."*

Dit is overigens iets dat we niet op zeer korte termijn kunnen regelen binnen een samenwerkingsverband met 5 andere gemeenten; dit vraagt ook om andere accenten binnen de overeenkomst met het Werkplein.

5. Armoedeval en hardheidsclausule

Het gaat hier om een groep mensen die ondanks een hoger inkomen toch in armoede leven. Deze situatie zal veelal ontstaan bij mensen die in de schuldhelpverlening zitten waarbij het gehele inkomen boven de bijstandsnorm (vermeerderd met correcties i.v.m. woonlasten etc.) naar de schuldeisers gaat.

Met een beleidswijziging van bijzondere bijstand per 1-1-18 is het mogelijk dat bij een minnelijke schuldregeling uitgegaan wordt van het inkomen minus de schuldaflossing in het kader van die schuldregeling. Bij de wettelijke schuldsanering was dat al zo.

6. Doelgroepenbeleid, bijzondere bijstand naar 125% voor gezinnen met oudere kinderen c.q. het introduceren van een glijdende schaal.

Hiervan zijn wij vooralsnog geen voorstander. Door een nieuwe grens in te stellen stel je een nieuwe net zo arbitraire limiet. Je verschuift het probleem van de armoedeval enkel. Bovendien kent de bijzondere bijstand feitelijk al de toepassing van een glijdende schaal en is het niet zo dat bij een inkomen van 121% van de bijstandsnorm of meer, bijzondere bijstand niet meer mogelijk is.

Bij een inkomen hoger dan 120% van de bijstandsnorm geldt dat 35% van dat meer-inkomen aangewend wordt als draagkracht. Zo draagt iemand bij een inkomen dat 50 euro hoger is dan de 120% norm zelf 17,50 euro bij, bij een inkomen dat 100 euro hoger is draagt men zelf 35 euro bij, etc. Wij zijn van mening dat hiermee al een flinke bijdrage geleverd kan worden in de oplossing van financiële problematiek bij dergelijke gezinnen.

Daarnaast is het nog steeds vooral zaak dat de doelgroep de weg naar financiële ondersteuning weet te vinden. Om die reden geven we prioriteit aan de invoering van de regelingencheck.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,
Namens deze,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Corné van Poppel', written in a cursive style.

Corné van Poppel,
Wethouder voor Welzijn en Jeugd