

Zienswijzenbehandeling concept-verordening Speelautomatenhallen 2017

Op de geboden mogelijkheid om een zienswijze te geven op de concept-verordening Speelautomatenhallen 2017 zijn 4 reacties ingekomen.

In deze notitie wordt thematisch in gegaan op deze reacties en aangegeven op welke punten deze reacties hebben geleid tot een aanpassing van de concept-verordening.

1. Verondersteld wordt dat de burgemeester geen beleidsregels zal vaststellen.

In één van de reacties wordt verondersteld dat de burgemeester geen gebruik zal maken van de hem op grond van de Algemene wet bestuursrecht toekomende bevoegdheid om beleidsregels vast te stellen. Die conclusie is niet juist. De mogelijkheid blijft bestaan dat de burgemeester middels beleidsregels zal aangeven hoe hij van de bevoegdheden zoals die zijn neergelegd in de verordening gebruik zal maken.

2. De definitie van hoogdrempelige inrichting kan worden geschrapt.

In één reactie wordt voorgesteld om de begripsomschrijving hoogdrempelige inrichting te schrappen omdat die definitie niet voorkomt in de tekst van de verordening. Dit voorstel wordt overgenomen.

3. Voer pas na de selectie van de kandidaat de BIBOB-toets uit.

Uit efficiencyoverwegingen wordt voorgesteld om pas na een selectie van de kandidaat aan wie de vergunning zal worden vergund de BIBOB-toets te laten plaatsvinden. Dit heeft niet onze voorkeur. De BIBOB-toets is een belangrijk onderdeel van de selectieprocedure. Het is gewenst dat op voorhand vaststaat dat de overblijvende kandidaat BIBOB gescreend is en dat de vergunning ook aan de geselecteerde kandidaat kan worden verleend. Daarnaast zou dit voorstel ook leiden tot een knip in de procedure (eerst een principebesluit en op een later moment een definitieve vergunningverlening) met verschillende mogelijkheden van bezwaar- en beroep, hetgeen wij niet gewenst achten.

4. Vergunningverlening voor een periode van 10 jaar is te kort en de overgangstermijn voor de huidige bestaande speelautomatenhallen is onduidelijk.

In drie van de vier reacties wordt ervoor gepleit vergunningen te verlenen voor een periode van vijftien in plaats van tien jaar en in twee reacties wordt er ook voor gepleit aan de bestaande speelautomatenhallen de exploitatierechten te garanderen voor een periode van vijftien jaar en dit ook expliciet helder en duidelijk vast te leggen in de verordening. Aangegeven wordt dat het realiseren en exploiteren van een speelautomatenhal grote investeringen vergt waarbij het reëel is dat die investeringen tenminste moeten kunnen worden terugverdiend binnen de periode waarvoor de vergunning wordt verleend. In één van de reacties wordt erop gewezen dat het bij de Eerste Kamer aanhangige wetsvoorstel Modernisering speelcasinoregime (EK 34.471) eveneens voorziet in een vergunningduur van vijftien jaar voor casino's. Deze termijn komt voort uit Europeesrechtelijke jurisprudentie waarbij is gesteld dat een concessie van 15 jaar voor een casino redelijk is te achten (Europees Hof van Justitie Engelmänn/ Oostenrijk 09-09-2010 zaak C – 2010/506)

Wij kunnen ons – mede gezien het wetsvoorstel dat bij de Eerste kamer aanhangig is -- vinden in het voorstel om de in de verordening genoemde termijn van tien jaar, zowel voor de vergunningverlening als voor het overgangsrecht, te verlengen tot 15 jaar. Wij vinden ons hierin gesterkt door Europeesrechtelijke jurisprudentie waarbij is gesteld dat een concessie van 15 jaar voor een casino redelijk is te achten (Europees Hof van Justitie Engelmänn/Oostenrijk 09-09-2010 zaak C – 2010/506).

De overgangsregeling voor de twee bestaande speelautomatenhallen is in artikel 16 van de verordening zodanig aangescherpt dat daaruit onmiskenbaar blijkt dat nog tot 1 januari 2033 de huidige vergunningen die thans zijn verleend voor een periode van 4 jaar aan dezelfde exploitant (periodiek) kunnen worden verleend zonder dat daarvoor de nieuwe transparante procedure geldt zoals die is opgenomen in de nieuwe verordening.

5. Het voorschrift dat de exploitatievergunning alleen kan worden verleend in combinatie met een aanwezigheidsvergunning voor een speelautomatenhal is een overbodige bepaling.

Dit standpunt kunnen wij niet onderschrijven. Met dit voorschrift wordt bereikt dat op een eenduidige wijze wordt gestuurd op de exploitatie van de speelautomatenhal. Hierbij is relevant dat in de verordening wordt bepaald dat maximaal 120 speelautomaten kunnen worden geplaatst Dit impliceert dat dus zowel in het kader van de aanwezigheidsvergunning als in het kader van de exploitatievergunning het aantal speelautomaten moet worden beoordeeld.

6. Verbindt het maximale aantal van 120 kansspelautomaten niet aan een weigeringsgrond maar neem dit op als een algemeen voorschrift.

Dit voorstel wordt overgenomen door het opnemen van dit voorschrift in artikel 9 van de verordening.

7. Neem een bepaling op dat de vergunning kan worden ingetrokken indien een omgevingsvergunning onherroepelijk is geweigerd.

In de verordening is de bewuste keuze gemaakt om het verlenen van de exploitatievergunning niet langer te binden aan de eis dat realisering en exploitatie van de speelautomatenhal moet passen binnen het bestemmingplan. Aanvragen voor exploitatievergunningen worden alleen getoetst aan aspecten van gezondheid, openbare orde en leefbaarheid in de meest ruime zin des woords. Hiermee behoudt de raad expliciet de mogelijkheid om vanuit haar eigen afwegingskader- een goede ruimtelijke ordening- te bepalen of zij de realisering van een speelautomatenhal in een specifieke situatie gewenst acht. Consequentie daarvan is dat het daarmee ook niet gewenst is om in de verordening het onherroepelijk weigeren van een omgevingsvergunning als een intrekingsgrond voor de exploitatievergunning op te nemen. Wel is in de verordening een intrekingsgrond opgenomen die het mogelijk maakt om de verleende vergunning voor een speelautomatenhal in te trekken indien daarvan geen gebruik wordt gemaakt. (Artikel 11 onder G). Die situatie zou zich kunnen voordoen indien de speelautomatenhal niet kan worden geëxploiteerd omdat niet wordt voldaan aan de voorschriften van het bestemmingsplan.

- 8. Leg vast dat de burgemeester van zijn bevoegdheid om de vergunning in te trekken geen gebruik zal maken zolang nog een procedure loopt omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning.**

Op voorhand is niet te overzien wat de consequenties – ook in tijd – kunnen zijn van het opnemen van een dergelijke zinsnede. Het is aan de burgemeester om aan de hand van de dan bekende omstandigheden te beoordelen of hij gebruik wenst te maken van de hem toekomende bevoegdheid om de exploitatievergunning in te trekken.

- 9. Maak van artikel 11 onder f een algemene intrekingsgrond door het bepaalde in het artikel “strijd met het bepaalde in de artikelen 12 of 13” te vervangen door de tekst “strijd met deze verordening”.**

Dit voorstel nemen wij over.

- 10. Niet gemotiveerd wordt waarom het vergunningenplafond van 3 vergunningen wordt gehandhaafd.**

In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat zich meerdere exploitanten hebben gemeld met het verzoek om in Roosendaal een speelautomatenhal te mogen exploiteren. Ook is daar beschreven dat wij een speelautomatenhal gezien de nieuwe ontwikkelingen in het gebied Stadsoevers niet langer wenselijk achten maar dat wij – onder een aantal condities die vooral zijn ingegeven vanuit de motieven openbare orde, veiligheid en leefbaarheid – wel mogelijkheden zien voor een speelautomatenhal op Recreatiepark “De Stok”.

- 11. De aangewezen gebieden zijn te klein, zodat er geen ruimte bestaat voor mededinging. Ook is het voorstel voor wat betreft Recreatiepark “De Stok” alleen toegesneden op de belangen van slechts één potentiële exploitant.**

Recreatiepark “De Stok” omvat een groot gebied waarin een groot aantal percelen liggen met bebouwing waarbij binnen de kaders van de verordening mogelijkheden bestaan om een speelautomatenhal te exploiteren. Ook is het zo dat zich meerdere potentiële gegadigden hebben gemeld voor een exploitatievergunning. Zij kunnen als de procedure wordt gestart allen meedingen naar het exploitatierecht en hebben daarbij dezelfde kansen. De specifieke situatie van de uitspraak Vlaardingen waar sprake was van één locatie is volstrekt niet vergelijkbaar met recreatiepark “De Stok”. Hetzelfde geldt overigens ook voor de 2 bestaande aanwezige gebieden in de Roosendaalse binnenstad.

- 12. Zowel de inhoudelijke eisen voor de tender als de eisen voor de tenderprocedure zijn onvoldoende duidelijk.**

In de verordening worden niet alle te stellen inhoudelijke en procedurele eisen opgenomen. De burgemeester zal hieraan – binnen de kaders van de verordening – ook nog invulling kunnen en moeten geven waarbij hij vanzelfsprekend rekening zal houden met de redelijke belangen van belangstellende exploitanten. Dat geldt met name voor de te volgen procedure.

Het argument dat potentiële aanvragers te weinig tijd krijgen om hun aanvragen voor te bereiden snijdt geen hout. Allereerst is het zo dat gegadigden na de termijn van een maand nog een extra termijn van 3 weken kunnen krijgen om een onvolledige aanvraag aan te vullen.

Daarnaast kunnen potentiële aanvragers nu reeds hun voorbereidingen treffen indien zij de wens hebben om in recreatiepark "De Stok" een speelautomatenhal te exploiteren. Belangrijk is vooral dat voor alle belangstellenden dezelfde voorwaarde gelden.

Het voorstel om in de verordening te bepalen dat bij wijziging van een vergunning gedurende de looptijd van de vergunning de nieuwe verdeelprocedure niet hoeft te worden gevolgd, nemen wij wel over. Maar het spreekt vanzelf dat daarbij de looptijd van de vergunning niet kan worden verlengd.

13. Het risico is aanwezig dat een 3^e speelautomatenhal een aanzuigende werking zal hebben op gokverslaafden. Als een derde speelautomatenhal er komt dan wordt verzocht in de vergunning zeer duidelijke eisen te stellen aan het door de exploitant te voeren preventiebeleid.

De in een reactie van een burger uit het oosten van het land geuite zorgen rond gokverslaving worden door ons onderkend. Alvorens een voorstel te doen aan de raad tot het aanpassen van de verordening hebben wij daarom advies gevraagd aan Novadic/Kentron. Novadic Kentron geeft in haar advies aan niet zozeer problemen te hebben met de vestiging van een nieuwe speelautomatenhal op recreatiepark "de Stok". Wel acht zij het gewenst dat met de betreffende ondernemer heldere en duidelijke afspraken worden gemaakt over een strikt uit te voeren preventiebeleid. Juist ook vanwege de zorg van gokverslaving achten wij het niet langer gewenst dat in het gebied Stadsoevers, met de komst van verschillende nieuwe scholen en woningbouw de mogelijkheid blijft bestaan om een speelautomatenhal te vestigen. Die locatie wordt nu geschrapt.