

**Verslag Hoorzitting**  
**Hoorcommissie Ruimtelijke ordening d.d. 6 maart 2024**  
**Hoorzitting ontwerp bestemmingsplan Norbartlaan**

**Aanwezig:**

**Commissie** Dhr. mr. [REDACTED] [REDACTED] (voorzitter);  
Dhr. mr. [REDACTED] (secretariaat);  
Dhr. [REDACTED] (notulist Notuleerservice Nederland).

**Reclamanten aanwezig:** Dhr. [REDACTED]  
Mw. [REDACTED]  
Dhr. [REDACTED]  
Dhr. [REDACTED]

**Ambtelijke ondersteuning:** Mw. [REDACTED] dhr. [REDACTED]

**Raadsleden aanwezig:** Dhr. [REDACTED] (VVD)  
Dhr. [REDACTED] (Roosendaalse Lijst)  
**Dhr.** [REDACTED] (Roosendaalse Lijst)  
Dhr. [REDACTED] (Vitaal Liberaal)  
Dhr. [REDACTED] (VLP Roosendaal)  
Dhr. [REDACTED] (VLP Roosendaal)  
Mw. [REDACTED] (GroenLinks)  
Dhr. [REDACTED] (CDA)  
[REDACTED] (Burgerbelangen Roosendaal)  
Mw. [REDACTED] (FvD)

**Burgerraadslid aanwezig:** Mw. [REDACTED] (Vitaal Liberaal)  
Dhr. [REDACTED] (Vitaal Liberaal)  
Dhr. [REDACTED] (Burgerbelangen Roosendaal)

**Toehoorders:** Diversen

---

De voorzitter opent de hoorzitting/ beeldvormende raadsvergadering om 20.30 uur. Hij stelt zichzelf, de ambtelijk secretaris de heer [REDACTED] en notulist de heer [REDACTED] voor en maakt melding van de aanwezigheid van ambtelijke ondersteuning. De voorzitter geeft een korte uiteenzetting over de aard en opzet van deze bijeenkomst. Aan de sprekers wordt gemeld dat de commissie en de raadsleden alle stukken hebben gelezen, zodat een samenvatting volstaat.

Het betreft vanavond de Hoorzitting Norbartlaan

**Toegelichte zienswijzen:**

*Zienswijze 1 (Dhr. [REDACTED])*

Inspreker is het ermee eens dat er woningen worden gebouwd in Roosendaal, maar heeft moeite met bebouwing die voor een deel plaatsvindt in de hoofdgroenstructuur zoals in 2013 vastgesteld. Tot de bomen die voor dit plan moeten wijken, behoren vier karakteristieke, oude bomen. Deze staan niet op gemeentelijke grond maar op particuliere grond. Het zou fijn zijn als deze toch werden ingepast in het

project. Groenbeheer heeft aangegeven dat het goed zou zijn als deze groep behouden zou blijven. Daarnaast moet voor dit project nog een aantal hoofdstructuurbomen wijken die op gemeenteground staan. Kap daarvan is niet toegestaan.

Een tweede punt is de verkeersveiligheid. De kinderen van inspreker gaan naar school op de Jozefschool. Op zowel de Norbartlaan als de Burgerhoutsestraat wordt soms hard gereden. Dat de verkeersbelasting met 20 à 25% toeneemt, zal leiden tot een evenredige toename van het aantal hardrijders. Hij vraagt de gemeente na te denken over verkeerskundige maatregelen om dat harde rijden tegen te gaan.

*Vragen raad:*

De heer [REDACTED] vraagt of inspreker snelheidsmetingen bekend zijn.

Inspreker kan zijn opmerking daarover niet met cijfers staven. Het gaat niet altijd zozeer om te hard rijden, maar als er tijdens het spelen een bal op straat rolt en een kind holt die achterna is 30 km/u ook al hard.

De inspreker van zienswijze 2, bewoner van de Norbartlaan, geeft aan dat in het verleden al eens een zienswijze is ingediend over de verkeersrisico's in deze kinderrijke buurt.

De heer [REDACTED] vraagt of inspreker als er minder hard gereden zou worden nog steeds zorgen zou hebben.

Inspreker merkt op dat de regels nu al overtreden worden. Meer auto's zullen tot meer overtredingen leiden. Los van de toenemende verkeersdruk vraagt ook de onoverzichtelijke situatie om aandacht.

De heer [REDACTED] vraagt naar de ecologische waarde van de veertien te kappen hoofdstructuurbomen. Inspreker merkt op dat het grootste deel op particuliere grond staat. Kap daarvan is niet tegen te houden, mits ze monumentaal zijn. Dat is niet het geval. Wel zijn ze karakteristiek. De drie die op gemeentelijke grond staan, mogen niet worden gekapt, maar er staat wel een rood kruis bij. Inspreker betreurt dat er niet meer moeite is gedaan dit karakteristieke groen in te passen. Op een van de percelen heeft nooit bebouwing gestaan, daarom zijn de bomen ook zo groot. Er komen woningen en parkeerplaatsen voor in de plaats. Inspreker merkt op dat Roosendaal doet wat zangeres [REDACTED] al zong in het nummer *Big Yellow Taxi: They paved paradise and put up a parking lot*.

De heer [REDACTED] vraagt zich af of is onderzocht of de bomen wel het bestaansrecht hebben dat ze door inspreker wordt toegekend. Van bomen van deze ouderdom is van de buitenkant niet te zien of ze van binnen nog in orde zijn.

Inspreker benadrukt dat hij geen bomendeskundige is en dat dus niet weet. Wel heeft hij contact gehad met de senior projectleider groenbeheer van de gemeente, die deze ingreep zonde noemde. Hij weet dat er geen onderzoek naar de staat van de bomen is gedaan.

*Zienswijze 2 (Mw. [REDACTED])*

Inspreker geeft aan dat vanaf 2015 meerdere bewoners – zij spreekt namens twintig huishoudens - waaronder zijzelf grond hebben gekocht die volgens vigerend beleid een woonbestemming had. Vanaf 2020 zijn er ontwikkelingen geweest die ervoor hebben gezorgd dat het geen woonbestemming meer heeft. Onder die gronden is het wel aan inspreker en haar lotgenoten verkocht. Er ligt geen formeel besluit dat aangeeft dat het geen woonbestemming meer heeft.

Vervolgens ziet zij nu een voorontwerp bestemmingsplan Norbartlaan waar hoofdgroenstructuur juist wél een woonbestemming krijgt. Dat doet heel veel zeer en is voor haar onbegrijpelijk.

Hoofdgroenstructuur die niet mag worden bebouwd, krijgt nu een woonbestemming en plantsoengrond die is verkocht om een woonbestemming te geven, krijgt deze niet. Het gaat in haar geval in totaal om 280 m<sup>2</sup> aan omheinde privétuinen. Het gaat niet alleen om dit bestemmingsplan maar om meerdere situaties in Roosendaal. Er wordt al jaren gevraagd om de plantsoengronden van een woonbestemming te voorzien.

De voorzitter merkt op dat inspreker ingaat op een situatie uit het verleden en ziet de koppeling niet met het bestemmingsplan dat nu aan de orde is.

Inspreker merkt op dat het zacht gezegd heel zuur is dat duizenden vierkante meters uit de hoofdgroenstructuur nu een woonbestemming krijgt terwijl haar die is beloofd.

*Vragen raad:*

Er zijn geen vragen.

*Zienswijze 3 (Dhr. ████████):*

Inspreker wijst op de aantasting van zijn privacy als gevolg van dit plan. Mede hierdoor zal de waarde van zijn woning dalen. Parkeergelegenheid zal er niet meer zijn. Op de route van de Norbartlaan naar de Boulevard ziet hij nu al drie keer het verkeerslicht van kleur verspringen voor hij er een keer doorheen is, die verkeersdruk zal eerder toe- dan afnemen. Verkeer op de Meidoornlaan en Norbartlaan rijdt te hard. Vanuit zijn thuishokantoor kijkt inspreker uit op een speeltuin en ziet hij hoe auto's een op straat rollende bal moeten ontwijken. De vraag is niet of er een ongeval gaat plaatsvinden, maar wanneer.

Inspreker wijst verder op de gevolgen voor flora en fauna. Het water staat nu al erg hoog, op het grasveld kan als gevolg hiervan al niet meer worden gelopen. De waterhuishouding is aantoonbaar niet goed, dat zal met de nieuwbouw niet verbeteren.

De school aan de Norbartlaan 40 die staat te verkrotten, wordt juist niet in de plannen meegenomen omdat waarde aan de maatschappelijke functie wordt gehecht. Zou dit wel gebeuren, zou het plan naar achteren geschoven kunnen worden, wat in het voordeel van de omwonenden zou zijn.

*Vragen uit de raad:*

De heer ████████ vraagt of inspreker snelheidsmetingen kent.

Inspreker merkt ten eerste op dat de snelheid meten hem een taak van de gemeente lijkt. Bovendien zal er bij een meting altijd minder hard worden gereden. De meting beïnvloedt het gedrag. Zijn eigen beleving zonder te meten, is dat auto's er met gierende banden voorbijrijden.

*Zienswijze 4 (Dhr. ████████)*

Inspreker heeft zijn zienswijze in drie punten opgesplitst: privacy, verkeersonveiligheid en onduidelijkheden. Dit laatste is naar tevredenheid besproken met een ambtenaar en kan, in afwachting van diens reactie, nu buiten beschouwing blijven.

Over het aspect privacy merkt inspreker op dat de nu voorgestelde nieuwbouw voor hem niet acceptabel is. Het huidige bestemmingsplan waarborgt de privacy en kent geen hoogbouw. Vanaf de eerste tekening hebben omwonenden erop aangedrongen het plan op te schuiven. Dat kon toen niet, maar nu blijkt dat de twee lagen die van de hoogbouw zijn afgehaald er bij de laagbouw bij komen. De laagbouw is daarnaast verplaatst in westelijke richting.

Inspreker ziet dat de initiatiefnemer veel geld voor de locatie heeft betaald en hij snapt het belang van hoogbouw. Er zijn mogelijkheden en de omwonenden willen meedenken, maar daar wordt weinig mee gedaan.

Wat de verkeersveiligheid betreft, sluit inspreker aan bij eerdere insprekers. De buurt kent een speelweide waar op een zonnige woensdagmiddag de kleden worden uitgespreid en de kinderen lekker kunnen spelen. Gevreesd wordt dat als de plannen doorgaan dit tot het verleden behoort.

Ook wijst hij op de al eerder genoemde wateroverlast: het zal niet voor niets zijn dat hij rond zijn huis drainage heeft liggen.

*Vragen raad:*

Er zijn geen vragen.

De voorzitter benoemt dat beantwoording op schriftelijke vragen wordt opgenomen in nota van zienswijzen.

### **Sluiting**

De secretaris geeft aan dat alle stukken opnieuw worden bekeken, inclusief datgene wat heden naar voren is gebracht. Het van deze bijeenkomst gemaakte verslag deel zal uitmaken van de schriftelijk ingediende zienswijzen. De raad zal een beslissing moeten nemen, waarbij de zienswijzen worden meegenomen. Van dat besluit krijgen alle indieners van zienswijzen schriftelijk bericht. Als partijen zich niet kunnen vinden in de besluitvorming van de gemeente kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. De raad zal volgens de huidige planning een besluit nemen in april of mei 2024.

De voorzitter dankt eenieder voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering om 21.05 uur.

De hoorcommissie Ruimtelijke Ordening,

De secretaris,

De voorzitter,

Mr. [REDACTED]

Mr. [REDACTED]