

Bestemmingsplan 'Snelfietsroute F58 – westelijk deel'

Nota zienswijzen en vooroverlegreacties

Gemeente Roosendaal, maart 2024

Inhoud

Hoofdstuk 1	Inleiding
Hoofdstuk 2	Samenvatting en beantwoording van de ingediende zienswijzen
Hoofdstuk 3	Vooroverlegreacties
Hoofdstuk 4	Wijzigingen bestemmingsplan
Bijlage	Verslag hoorzitting

Hoofdstuk 1 Inleiding

Doel en opzet nota

Beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Snelfietsroute F58 – deel West’ heeft met ingang van 25 september 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Tijdens deze periode zijn er drie zienswijzen en zes vooroverlegreacties binnengekomen. In deze nota zijn de zienswijzen en vooroverlegreacties samengevat en voorzien van een gemeentelijk antwoord.

Ook alle aspecten die wel in de zienswijzen en vooroverlegreacties zijn vermeld, maar niet in de samenvatting zijn weergegeven, zijn mede in de beoordeling en overwegingen betrokken.

Hoorzitting

De hoorzitting van de Hoorcommissie Ruimtelijke Ordening heeft op 10 januari 2024 plaatsgevonden. Eén reclamant heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Tijdens deze zitting is reclamant in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting op de ingebrachte zienswijze te geven. Tevens zijn door de leden van de gemeenteraad en de hoorcommissie vragen gesteld aan reclamant. Hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken is meegewogen bij de behandeling van de zienswijzen. Het verslag van de hoorzitting is als separate bijlage bij deze nota gevoegd.

Aanpassing bestemmingsplan

Naar aanleiding van de zienswijzen en de vooroverlegreacties wordt het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld.

NAW

In deze nota zijn de NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) van de indieners van de zienswijzen vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van de indieners van de zienswijzen, de ‘anonimiseringsverplichting’ vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (Avg). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. De NAW-gegevens van de indieners zijn bekend bij de Gemeente Roosendaal.

Hoofdstuk 2 Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Onderstaand zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

1. Zienswijze indiener 1

Als natuurliefhebber en betrokkene bij aangrenzende percelen worden de belangen van reclamant naar zijn/haar zeggen geschonden. De zienswijze heeft betrekking op het deel van het tracé van de Westelaarsestraat tot de Spoorlijn (tracé Westelaarsestraat – Smalle Beek).

1.1 Tracé beïnvloedt ecologische verbindingszone nadelig

In het plan raakt dit deel van het tracé de ecologische verbindingszone rondom de Smalle Beek en het bosperceel tegen het spoor. Deze ecologische verbindingszone vormt een essentiële bouwsteen van het NNB. Het fietspad beïnvloedt de ecologische verbindingszone nadelig, de rust en veiligheid voor dieren in de verbindingszone wordt verstoord.

1.1.1 Gemeentelijke reactie

a. Het betreffende NNB behelst enkel het bosperceel. De Provincie is akkoord gegaan met de beoogde natuurcompensatie (al tijdens het bestemmingsplan Snelfietsroute F58 – deel Oost). Hierbij wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van voorliggende zienswijzennota, waarin de vooroverlegreactie van de Provincie te lezen is.

b. Het tracé komt naast de Smalle Beek te liggen en heeft geen effect op de ecologische verbindingszone. De aanleg van de snelfietsroute langs de Smalle Beek wordt gecombineerd met wensen van het Waterschap om ter plaatse oeververflauwing toe te passen en de zone langs de beek natuurlijker en ecologisch in te richten. Daarmee worden de natuurwaarden ter plaatse verbeterd ten opzicht van de huidige situatie. Dit komt ook het NNB-deel binnen het plangebied ten goede.

Aanvullend wordt nog opgemerkt; zoals in paragraaf 3.3.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan is aangegeven, kent Rijksbeleid de verplichting om de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNB in stand te houden en te beschermen. Niet alleen het behouden, herstellen en beschermen van bestaande waarden in het natuurnetwerk is belangrijk: er moet ook ruimte zijn voor ontwikkelingen. Juist daarmee ontstaan ook kansen voor de realisering en versterking van het natuurnetwerk. Met de gecombineerde werkzaamheden van het Waterschap langs dit tracédeel wordt deze versterking ingezet. Aantasting van NNB-gebied is niet zondermeer mogelijk, in dit geval wordt bij het verlies van ecologische waarden en kenmerken echter voldaan aan de compensatieregels. In de memo 'Natuurcompensatie aanleg snelfietspad Roosendaal-Bergen op Zoom' (welke is opgenomen als bijlage bij de toelichting) zijn de eigenschappen van het betrokken NNB beschreven, is een effectenbeoordeling uitgevoerd en is tenslotte de compensatieopgave bepaald en geconcretiseerd. De memo natuurcompensatie is gebaseerd op uitgebreid onderzoek naar flora en fauna op het tracé.

1.2 Tracé is niet volledig onderzocht

Het baart reclamant zorgen dat dit deel van het tracé niet volledig is meegenomen in de uitgevoerde studies. De studies hebben betrekking op een variant waarbij het fietspad de contouren van De Wijper volgt en direct aansluit op het spoor. In het plan loopt het fietspad vanaf De Wijper door de akkers naar de Smalle Beek om vervolgens langs de Smalle Beek richting het spoor te gaan. Dit verschil in varianten maakt dat de effecten van het voorliggend deel van het tracé onvoldoende in beeld zijn gebracht. Hierdoor is bijvoorbeeld uitgegaan van een veel kleiner ruimtebeslag op het NNB dan daadwerkelijk het geval is. In de Interim omgevingsverordening is bepaald dat aantasting van een NNB-gebied niet zondermeer mogelijk is, zeker indien er alternatieve locaties zijn.

1.2.1 Gemeentelijke reactie

Het is juist geconstateerd dat niet het gehele tracé is meegenomen in de uitgevoerde studies. De route is immers na de uitgevoerde onderzoeken nog veranderd. Specifiek ter plaatse van de Wijper is, na overleg met grondeigenaren en Waterschap, het tracé gewijzigd. De snelfietsroute loopt vanaf De Wijper door de akkers naar de Smalle Beek om vervolgens langs de Smalle Beek richting het spoor te gaan. Volledigheidshalve is er reeds een aanvullend onderzoek uitgezet bij een ecologisch adviesbureau om de effecten te onderzoeken.

Opgemerkt wordt nog dat er verschillende routemogelijkheden voorhanden waren. De verschillende tracédelen zijn uitgebreid vergeleken waarbij een zo goed mogelijke afweging is gemaakt, met als doel een snelfietsroute te identificeren die in maximale zin voldoet aan de kwaliteitseisen die onder andere zijn vastgesteld door de Provincie Noord-Brabant en gemeenten. Ook hebben er hieromtrent verschillende gesprekken met omwonenden plaatsgevonden; het nu voorgestelde tracé is ook ingegeven door gesprekken met grondeigenaren.

Ten aanzien van de opmerking omtrent het NNB wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie onder 1.1.1.

1.3 Tracé doorkruist waterberging

De snelfietsroute doorkruist een reservering voor waterberging op het punt dat het fietspad de Smalle Beek ontmoet en richting de spoorlijn afbuigt. Gebieden die zijn aangemerkt als reservering voor waterberging zijn volgens de Interim Omgevingsverordening gevoelig voor wateroverlast. In het advies van de commissie Waterbeheer 21e eeuw is het geven van ruimte aan water een belangrijk uitgangspunt. Dit betekent o.a. het aanwijzen en in stand houden van waterbergingsgebieden. Dit is ook opgenomen in de toelichting op het plan (p. 12). Het aanleggen van een fietspad dwars door een dergelijk gebied botst met dit uitgangspunt. Bij overvloedige regenval kan het fietspad overlopen en kunnen gevaarlijke situaties ontstaan.

1.3.1 Gemeentelijk reactie

Zoals opgemerkt in paragraaf 4.8.2 in de toelichting bij het bestemmingsplan zal het hemelwater van het fietspad worden afgevoerd naar de (thans aanwezige) brede bermen. Daarnaast zal bij de afvoerende waterloop “Smalle Beek” een oeververflauwing en een daaraan gekoppelde ecologische inrichting worden gerealiseerd waardoor deze waterloop meer ruimte krijgt om het extra hemelwater dat afkomstig is van het fietspad, maar ook van de omgeving, te kunnen afvoeren. Hierdoor kan het fietspad bij langdurige regenval mogelijk onder water komen te staan. In de nabije omgeving zijn in dat geval voldoende alternatieve aanwezig om tussen Plantagebaan en Bergsebaan als (snel)fietser veilig te fietsen.

1.4 Tracé voldoet niet aan basisprincipe zorgvuldig ruimtegebruik

In de Interim omgevingsverordening zijn algemene instructieregels opgenomen, waaronder de zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit. Eén van de basisprincipes binnen die zorgplicht is zorgvuldig ruimtegebruik. In het plan staat (p. 14): “Daarom is voor het fietspad zoveel mogelijk aangesloten bij de bestaande infrastructuur”. Dit strookt met de Structuurvisie 2025, hierin wordt zuinig en duurzaam ruimtegebruik ook genoemd hetgeen reclamant niet terugziet in het plan. Het voorliggend deel van het tracé had volledig langs bestaande verkeersinfrastructuur gesitueerd kunnen worden, in plaats daarvan is ervoor gekozen om de landschappelijke kwaliteit en een deel van het NNB aan te tasten.

1.4.1 Gemeentelijke reactie

Zoals opgemerkt in paragraaf 3.3.2 in de toelichting bij het bestemmingsplan is het doel van zorgvuldig ruimtegebruik om bestaand bebouwd gebied zo goed mogelijk te benutten. Zoals eerder benoemd, waren er verschillende routemogelijkheden voorhanden. Na uitgebreid onderzoek en gesprekken met grondeigenaren is voor voorliggend tracé tussen Westelaarsestraat en Smalle Beek gekozen. Binnen de mogelijkheden is voor het fietspad zoveel mogelijk aangesloten bij de bestaande infrastructuur. Bovendien is het voorkeurstracé met de Provincie afgestemd en zijn geen opmerkingen gemaakt dat niet voldaan zou worden.

1.5 Alternatief 1: ommetje De Wijper en spoor

Reclamant wijst op een passend alternatief voor voorliggend deel van het tracé. Bovenstaande bezwaren worden grotendeels weggenomen als de snelfietsroute de contouren van bedrijventerrein De Wijper zou volgen om vervolgens direct aan te sluiten op het spoor. In deze variant wordt de nadelige invloed op de ecologische verbindingzone zo veel als mogelijk beperkt, wordt de waterberging niet doorkruist en wordt in grotere mate aangesloten bij de bestaande infrastructuur in de vorm van het spoor. Dit alternatief is ook gehanteerd in de studies waarop het plan is gebaseerd.

1.5.1 Gemeentelijke reactie

Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie onder 1.2.1.

1.6 Alternatief 2: aansluiten bestaande (én eeuwenoude) infrastructuur

Een directe verbinding over de Bergsebaan, waarbij het fietspad kort voor de spoorwegovergang afbuigt en de spoorlijn volgt, is een tweede alternatief waarbij nog beter

wordt aangesloten op de bestaande infrastructuur. Hierbij wordt dus niet het 'ommetje' rondom De Wijper gemaakt. In de toelichting van het plan is deze variant beschreven (p. 8), waarbij is aangegeven dat deze variant het om diverse redenen niet heeft gehaald. Het is reclamant niet duidelijk waarom deze variant het niet gehaald heeft. In dit alternatief wordt immers optimaal aangesloten bij de bestaande infrastructuur en wordt de landschappelijke kwaliteit zo veel als mogelijk intact gehouden. Bovendien wordt in dit alternatief een directe link gelegd met de eeuwenoude infrastructuur rondom Wouw. Tijdens de opening van het Tussenstation Wouw is zelfs verwezen naar het voormalige treinstation van Wouw, terwijl de variant in het plan het voormalige treinstation niet eens passeert. Volgens reclamant een gemiste kans.

1.6.1 Gemeentelijke reactie

Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie onder 1.2.1

2. Zienswijze LSNED

2.1 Planregels

Het oostelijk deel van het beoogde tracé is gedeeltelijk gesitueerd binnen de vrijwaringszone van de Buisleidingenstraat waar buisleidingen zijn gelegen welke onder het regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen vallen. LSNed heeft de gronden van de Buisleidingenstraat in eeuwigdurende erfpacht en is beheerder van de Buisleidingenstraat. De betreffende locatie bevindt zich binnen de vrijwaringszone van de Buisleidingenstraat. Deze vrijwaringszone is van kracht om de ruimtelijke reservering van de gronden te respecteren en vrij te houden voor beheers- en onderhoudswerkzaamheden. Daarom is het van belang dat de Buisleidingenstraat en de vrijwaringszone correct worden opgenomen in de bestemmingsplannen. Om deze belangen te waarborgen wordt door reclamant aangedragen de planregels behorend bij artikel 14.11 'Vrijwaringszone – buisleidingenstraat' aan te passen als volgt:

- 1) In artikel 14.11.1: De opgenomen afstand van 5 meter vervangen door 55 meter;
- 2) In artikel 14.11.3: '[...] in relatie tot de naastgelegen buisleidingenstraat' vervangen door: 'het afwijken niet in strijd is met de belangen van de binnen het naastgelegen bestemmingsvlak gelegen leiding, alsmede'.
- 3) In artikel 14.11.3: 'De beheerder van de buisleidingenstraat is vooraf om advies gevraagd' vervangen door: 'Alvorens de omgevingsvergunning te verlenen wint het bevoegd gezag advies in bij de beheerder van de Buisleidingenstraat omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding(en) niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen.'

2.1.1 Gemeentelijke reactie

De zienswijze wordt overgenomen; artikel 14.11.1 en artikel 14.11.3 worden aangepast op de aangegeven wijze.

3. Zienswijze indiener 3

3.1 Route niet logisch en praktisch

Reclamant is van mening dat de route niet erg logisch en praktisch is als snelle fietsverbinding; naar het inzicht van reclamant zijn daar andere oplossingen te vinden maar daar waren geen oren naar.

3.1.1 Gemeentelijke reactie

Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie onder 1.2.1.

3.2 Landbouwperceel

Er is een deel van het landbouwperceel van reclamant nodig waar het tracé staat gepland; het betreft het deel tussen de Akkerstraat en de Smalle Beek en gaat over 4000 tot 50000 meter (nog nader overeen te komen). Reclamant zou hiervoor een fictieve vergoeding ontvangen, zover reclamant begrijpt kan hij/zij daarvoor geen vervangende grond verwerven. Het is nu een mooie grote kavel van 3,2 hectare waar dan 0,5 hectare van af wordt genomen. Een halve hectare grond ergens terugkopen als vervanging is met tractoren en machines in deze tijd niet te bewerken.

3.2.1 Gemeentelijke reactie

Aangenomen wordt dat hiermee m² bedoeld wordt, aangezien de afstand tussen de Akkerstraat en Smalle Beek hooguit 375 meter bedraagt. Reclamant en gemeente zijn nog in overleg over de vergoeding. In de gesprekken over de verwerving komen aspecten zoals vervangende grond aan de orden. Ook wordt de mogelijkheid besproken over ruilgronden.

3.3 Waardedaling perceel

Reclamant stelt dat het perceel zelf minder waard wordt doordat het kleiner wordt en dus voor veel teelten minder aantrekkelijk (contactteelten vereisen minimale grootte). Voorts komt er een fietspad naast te liggen die het beoefenen van landwerkzaamheden niet eenvoudiger maken. Bij bepaalde werken heb je rekening te houden met fiets- en voetgangers, zoals:

- Gewasbescherming (bespuiten van gewassen);
- Bemesting (mest- en kunstmest strooien);
- Grondbewerking zoals ploegen en zaaibereiding, waarbij soms wat stof vrijkomt;
- Oogsten van gewassen.

Doordat het tracé over de langste zijde van het perceel komt is goede landbouwpraktijk, zoals reclamant gewend is, moeilijker toe te passen.

3.3.1 Gemeentelijke reactie

Een nieuw bestemmingsplan kan planschade veroorzaken. Indien men van oordeel is dat men als gevolg van een planologische verandering schade leidt (vermindering van de waarde van de woning), dan kan een planschadeverzoek worden ingediend bij de gemeente.

De Wet ruimtelijke ordening regelt in artikel 6.1 het onderwerp planschade. Daarbij blijft het normale maatschappelijke risico altijd voor rekening van de aanvrager (artikel 6.2, lid 1 Wet ruimtelijke ordening).

Op basis van een planschaderapportage kan bepaald worden of als gevolg van de planologische verandering inderdaad sprake is van planschade die voor uitkering in aanmerking komt. Daarbij dient uiteraard het normale maatschappelijke risico te worden meegewogen. De beoordeling van de planschade gebeurt door een onafhankelijke deskundige.

Een planschadeprocedure is een aparte procedure. Het planschadeverzoek kan pas worden ingediend als het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Vanaf dat moment geldt een termijn van vijf jaar. Het planschadeverzoek moet binnen die termijn worden ingediend.

3.4 Bereikbaarheid perceel

De bereikbaarheid van het perceel wordt volgens reclamant heel erg belemmerd omdat er gesproken wordt om de spooroverweg af te sluiten en de inrit van het perceel een probleem kan worden.

3.4.1 Gemeentelijke reactie

Het perceel van reclamant blijft gewoon bereikbaar aangezien er landbouwsluizen worden aangelegd en het spoor voor landbouwverkeer niet wordt afgesloten. Daarbij wordt opgemerkt dat het bedrijf van Reclamant aan de zuidzijde van het spoor gevestigd is en landbouwvoertuigen vanaf het bedrijf niet het spoor over hoeven. Met Reclamant worden aanpassingen ter plaatse van de inrit van het perceel zo vormgegeven dat een goede bereikbaarheid vanaf de Akkerstraat is gegarandeerd.

3.5 Verstoring ecologie

Verder stelt reclamant dat aan het eind van zijn/haar perceel de F58 uitkomt op de Smalle Beek. Hier wordt een forse brug over geconstrueerd waarna het tracé de beek zuidwaarts volgt. In en rondom het bosje en de waters is nu volop fauna zoals reeën, hazen amfibieachtige en allerlei (broedende) vogels aanwezig. Reclamant vindt een fietspad 24/7 met eventueel verlichting een grote verstoring in de ecologie van de beek.

3.5.1 Gemeentelijke reactie

Ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen voor het realiseren van het fietspad tussen Roosendaal en Bergen op Zoom is soortgericht onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van beschermde soorten. Hieruit blijkt dat geen van de werkzaamheden, of de ontwikkeling zelf, verstrend of dodend/vernielend werken.

3.6 Herstructurering

Voorts zal er een flinke herstructurering plaatsvinden ter hoogte van de beek.

3.6.1 Gemeentelijke reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

3.7 (Plan)schade

Reclamant is al met al van mening dat hij/zij er alleen maar hinder van zal hebben en dat hij/zij er financieel best wat schade (planschade in de vorm van waardevermindering) aan zal overhouden.

3.7.1 Gemeentelijke reactie

Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie onder 3.3.1.

Hoofdstuk 3 Vooroverlegreacties

Uit het overleg ex artikel 3.1.1 Bro zijn zes reacties naar voren gekomen. Onderstaand zijn de vooroverlegreacties samengevat en daar waar nodig voorzien van een gemeentelijk antwoord.

Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat geeft aan dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Bij de totstandkoming van deze route is Rijkswaterstaat al intensief betrokken geweest en het nu voorliggende plan geeft (nog) geen aanleiding om te reageren.

Brabant Water

Brabant Water heeft op basis van de verstrekte gegevens geen grootscheepse werkzaamheden aan het distributienet ter plaatse van de snelfietsroute.

Wel heeft Brabant Water het vernieuwen van de waterleiding in de Plantagebaan gepland staan voor 2027 en deze kruist het tracé van de snelfietsroute. Vooralsnog lijkt dit geen problemen met zich mee te brengen.

Brabant Water verzoekt bij de uitvoering van de werkzaamheden op de volgende punten de integriteit van de waterleiding te waarborgen door:

- Geen gesloten verharding toe te passen boven de waterleiding;
- Binnen één meter afstand gemeten vanaf zijkant waterleiding, geen bomen te plaatsen. Afhankelijk van de diameter van de waterleiding gelden aparte richtlijnen voor de aan te houden afstanden;
- De bereikbaarheid van afsluiters en brandkranen te waarborgen;
- Geen kabels of leidingen te (laten) leggen die de toegankelijkheid van de waterleiding belemmeren;
- In het tracé geen kabels en leidingen te (laten) leggen in de directe nabijheid van de waterleiding die voor opwarming van het drinkwater kunnen zorgen. Afhankelijk van de lokale situatie gelden aparte richtlijnen voor de aan te houden afstanden.

Brabantse Delta

Toelichting

- In de waterparagraaf wordt beschreven dat berging onder andere plaatsvindt in de watergangen naast de Bulkstraat. Echter komt het tracé (conform de tekeningen) niet langs de Bulkstaat te Wouw;
- Ook wordt er beschreven dat er naast de a-waterloop Smalle beek, verschillende b- en c-waterlopen worden gekruist door het snelfietspad. Er worden ook andere a-waterlopen gekruist door het plangebied, dit graag benoemen;
- De regels voor compensatie van verhard oppervlak zijn in 2021 gewijzigd. De ondergrens voor wanneer er gecompenseerd dient te worden is destijds gewijzigd van 2.000 m² naar 500 m². Dit graag aanpassen;

Brabantse Delta verzoekt in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink en zacht PVC. Deze stoffen kunnen zich ophopen in het water(bodem)systeem en hebben hierdoor een zeer nadelige invloed op de water(bodem)kwaliteit en ecologie.

Planregels

Geen opmerkingen.

Verbeelding

Geen opmerkingen.

Overige opmerkingen

Brabantse Delta wijst erop dat er voor het uitvoeren van werkzaamheden in of rondom oppervlaktewaterlichamen of waterkeringen en voor het onttrekken/infiltreren van grondwater, gebods- of verbodsbepalingen kunnen gelden op basis van de Keur. Veelal is voor werkzaamheden die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer een vergunning van het waterschap benodigd. In sommige gevallen kan een werkzaamheid onder een Algemene regel vallen, waardoor er onder voorwaarden sprake kan zijn van een vrijstelling van de vergunningplicht. De Keur en de Algemene regels zijn onder andere te raadplegen op de website van het waterschap.

Wateradvies

Aangezien de belangrijkste uitgangspunten voor het waterschap naar wens zijn opgenomen in het concept bestemmingsplan geven wij een positief wateradvies.

Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer heeft geen grondposities liggen in dit traject.

ProRail

ProRail geeft aan dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Provincie

Over de aanleg, het nut en de noodzaak van de snelfietsroute is al geruime tijd ambtelijk overleg gevoerd en afgestemd. De Provincie wijst ten overvloede nog op het volgende:

- Bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan moet melding gemaakt worden van de voorgenomen herbegrenzing van het Natuur Netwerk Brabant (NNB) en de voorgenomen natuurcompensatie, zodat eventuele belanghebbenden hiertegen bezwaar kunnen maken op grond van de procedureregels in artikel 6.2 IOV;
- Bij de behandeling en beoordeling van het bestemmingsplan voor de snelfietsroute F58 (oostelijk deel) is ten aanzien van de natuurcompensatie overeengekomen dat voor de fysieke natuurcompensatie de vigerende bestemming 'Bos' langs het beoogde fietspad moet worden gewijzigd in natuur, met een areaal 19.729 m² en moet worden ingericht met het vastgestelde natuurbeheertype (N12.02). In de

zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Snelfietspad F58 (oostelijk deel) is bepaald dat deze overeengekomen natuurcompensatie tevens voorziet in de vereiste natuurcompensatie voor onderhavig bestemmingsplan Snelfietspad F58 (westelijk deel). Hoewel het in bijlage 7 (Natuurcompensatie-opgave) indirect terug te lezen is verzoekt de Provincie in de toelichting van het onderhavige bestemmingsplan te verduidelijken hoeveel m² NNB wordt aangetast voor het westelijk deel van het snelfietspad, wat de compensatie-opgave hiervoor is en dat de natuurcompensatie welke is overeengekomen voor het oostelijk deel, tevens in voldoende mate voorziet voor het westelijk deel op grond van artikel 3.22 IOV e.v.

Gemeentelijke reactie

De vooroverlegreacties worden overgenomen. Tijdens de uitvoerfase zal rekening worden gehouden met bovenstaande en de toelichting wordt daar waar nodig aangepast.

Hoofdstuk 4 Wijzigingen bestemmingsplan

Wijzigingen bestemmingsplan

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijzen en vooroverlegreacties aangepast. De wijzigingen zijn opgenomen in een afzonderlijke bijlage bij het raadbesluit tot de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.