

Aanleiding

Over het bestemmingsplan “De Bulkenaar” dat uw gemeenteraad op 10 februari 2022 heeft vastgesteld, is een beroepsprocedure aanhangig bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Op verzoek van de Afdeling heeft STAB Gerechtelijke Omgevingsdeskundigen (hierna: STAB) recent verslag uitgebracht over enkele in de beroepschriften aan de orde gestelde onderwerpen, namelijk Geur, Endotoxinen, Parkeren en Verkeer. Het verslag is grotendeels positief. Over de onderwerpen Verkeer en Parkeren maakt STAB echter enkele kritische opmerkingen.

Uit het verslag blijkt dat STAB, met name vanwege het gebruik van de term “gezondheidscentrum”, uit de planregels een andere (maximaal mogelijke) invulling van het bestemmingsplan afleidt dan daarmee beoogd is en daaraan vergaande consequenties verbindt wat de verkeersgeneratie van het bestemmingsplan betreft. Daarnaast constateert STAB dat niet planologisch geborgd is dat er geen (gemotoriseerd) verkeer vanaf de Bulkenarsestraat, gelegen ten noorden van het plangebied, van en naar het ziekenhuisterrein en de nieuwe ontsluitingsweg kan rijden, zoals is beoogd. Ten slotte is al eerder in het verweerschrift geconstateerd dat een planregel over parkeren niet geheel juist geformuleerd was.

Gelet op een en ander wordt voorgesteld om de betreffende planregels, hangende het beroep bij de Afdeling, met toepassing van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te wijzigen om aldus aan de door STAB gemaakte opmerkingen tegemoet te komen. Recent heeft de Afdeling in een uitspraak geoordeeld dat deze mogelijkheid bestaat, gelet op het overgangsrecht van de Omgevingswet die op 1 januari 2024 in werking is getreden. De beroepen die tegen het bestemmingsplan bij de Afdeling zijn ingesteld, worden op grond van de wet van rechtswege geacht ook betrekking te hebben op dit besluit. Partijen die beroep hebben ingesteld tegen het bestemmingsplan, zullen door de Afdeling worden uitgenodigd om zich over de inhoud van dit besluit uit te laten en de Afdeling zal dit besluit bij haar uitspraak betrekken.

Beoogd effect

In het kader van een goede ruimtelijke ordening het bestemmingsplan De Bulkenaar in overeenstemming te brengen met de bedoeling van dit bestemmingsplan.

Argumenten

1.1. Begrip “aan zorg gerelateerde voorzieningen”

De begripsbepaling van “aan zorg gerelateerde voorzieningen” luidt nu als volgt (zie artikel 1, onderdeel 1.4 van de planregels): “*medische voorzieningen die niet primair door een ziekenhuis worden verleend, maar wel passen in de keten van medische zorgverlening, zoals bijvoorbeeld een huisartsenpost, gezondheidscentrum, revalidatiecentrum, e.d.*”. Deze begripsbepaling ziet op de vestiging van de zogenaamde zorgpartners nabij het nieuwe Bravis-ziekenhuis, zoals deze ook al bij de huidige vestigingen in Roosendaal en Bergen op Zoom gevestigd zijn. Het gaat daarbij voornamelijk om tweedelijnsvoorzieningen. De term “gezondheidscentrum” in de huidige opsomming van voorbeelden van aan zorg gerelateerde voorzieningen is niet nader gedefinieerd. STAB geeft echter aan dat een gezondheidscentrum in de CROW-publicatie 381 (Toekomstbestendig parkeren – Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie) is gedefinieerd als: “*een locatie waar verschillende gezondheidsinstellingen onder een dak gevestigd zijn. Vaak zijn dit huisartsen, fysiotherapeuten, verloskundigen en/of een consultatiebureau*”. Zowel Bravis als onze advocaat heeft aan STAB aangegeven dat een dergelijk gezondheidscentrum (als eerstelijnsvoorziening) op deze locatie niet beoogd is, terwijl dergelijke centra in de praktijk ook nooit een omvang van 300

behandelkamers hebben, zoals STAB aanneemt. Desondanks handhaaft STAB haar standpunt dat de maximale planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, wat de aan zorg gerelateerde voorzieningen betreft daarop gebaseerd kunnen worden. Dat standpunt houdt in dat aan het bestemmingsplan een aanzienlijk hogere verkeersgeneratie wordt toegerekend dan waarvan in de aan het plan ten grondslag gelegde onderzoeken is uitgegaan. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het wenselijk om hierover voor eenieder alsnog duidelijkheid te verschaffen. Daarom stellen wij uw raad voor om de begripsbepaling van “aan zorg gerelateerde voorzieningen” zodanig aan te passen dat alsnog duidelijk is dat daaronder geen “gezondheidscentrum”, zoals bedoeld in de genoemde CROW-publicatie, wordt verstaan. Hiermee wordt tevens een discussie over definities in beroep voorkomen.

2.1. Borgen van voldoende parkeerplaatsen

Artikel 5, onderdeel 5.2.6 van de planregels luidt nu als volgt: *“Voor wat betreft parkeren gelden de parkeernormen zoals deze zijn opgenomen in de Nota parkeernormen, zoals deze van kracht is op het moment dat een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend”*. Zoals in het verweerschrift al is aangegeven, is in enkele beroepschriften terecht gesteld dat daarmee echter niet geborgd is dat de volgens de Nota parkeernormen benodigde parkeerplaatsen ook daadwerkelijk gerealiseerd en in stand gehouden worden, zoals wel beoogd was. In het verweerschrift is de Afdeling gevraagd in zoverre zelf in de zaak te voorzien. Aangezien in voorliggend besluit al twee andere planregels worden aangepast, stellen wij uw raad voor om ook deze planregel zelf zodanig te wijzigen dat deze alsnog in de beoogde borging voorziet. Ook dit voorkomt mogelijke discussie en vertraging.

3.1. Borgen dat het ziekenhuisterrein niet vanaf de Bulkenaarsestraat toegankelijk is

Uitgangspunt van het bestemmingsplan en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken is dat het nieuwe ziekenhuisterrein voor gemotoriseerd verkeer (met uitzondering van hulpdiensten) alleen bereikbaar zal zijn vanaf de zuidkant via de nieuwe ontsluitingsweg die parallel aan de A58 zal worden aangelegd. STAB constateert terecht dat het bestemmingsvlak “Verkeer” in het bestemmingsplan “Buitengebied Roosendaal-Nispen” dat betrekking heeft op de Bulkenaarsestraat direct aansluit aan de noordkant van het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan met de bestemmingsvlakken “Maatschappelijk” en “Verkeer”. Planologisch is dus niet geregeld dat het nieuwe ziekenhuisterrein niet (ook) vanaf de noordkant via de Bulkenaarsestraat bereikbaar zal zijn. Hoewel aan STAB is aangegeven dat dit door middel van een fysieke afsluiting onmogelijk gemaakt zal worden, constateert STAB terecht dat dit niet in de planregels geborgd is. Daarom stellen wij uw raad voor om alsnog door middel van een zogenaamde voorwaardelijke verplichting in de planregels te verankeren dat er een fysieke afscheiding moet worden aangebracht en in stand gehouden zodat aan de noordzijde via de Bulkenaarsestraat geen gemotoriseerd verkeer (met uitzondering van hulpdiensten) van en naar het ziekenhuisterrein kan gaan.

Kanttekeningen

1.1/2.1/3.1 Door het nemen van deze drie besluiten wordt het risico op vernietiging van het bestemmingsplan door de Afdeling als gevolg van de hiervoor genoemde onduidelijkheden/ommissies en onbedoelde consequenties aanzienlijk verminderd. Uit recente jurisprudentie van de Afdeling volgt dat na vernietiging van (onderdelen van) een al in werking getreden bestemmingsplan, zoals het onderhavige, vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 niet teruggevallen kan worden op het ontwerpbestemmingsplan dat nog op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gebaseerd was. Na vernietiging zal dus alsnog volledig aan de regels uit de Omgevingswet voldaan moeten worden. Uit dezelfde jurisprudentie van de Afdeling volgt dat het wel

mogelijk is om hangende beroep met toepassing van artikel 6:19 Awb een besluit te nemen tot wijziging van het bestemmingsplan waartegen dat beroep is ingesteld. Op dat besluit blijft dan nog het oude recht (de Wro) van toepassing. Om aanzienlijke vertraging als gevolg van (gedeeltelijke) vernietiging van het bestemmingsplan zo veel mogelijk te voorkomen, achten wij het daarom aangewezen om hangende beroep de drie genoemde planregels op de voorgestelde wijze aan te passen. Het bestemmingsplan wijzigt daardoor niet wezenlijk en appellanten krijgen de gelegenheid om op deze wijzigingen te reageren, voordat de Afdeling de beroepen ter zitting behandelt. De Afdeling zal het wijzigingsbesluit bij haar uitspraak betrekken.

Financiën

Met dit voorstel zijn geen financiële consequenties gemoeid.

Communicatie

Het herstelbesluit wordt op dezelfde manier als ieder ander besluit tot wijziging van een bestemmingsplan bekendgemaakt, gepubliceerd en gedurende zes weken ter inzage gelegd worden, inclusief digitaal (ruimtelijkeplannen.nl en/of Regels op de kaart en gemeentelijke website). Hierbij wordt vermeld dat het een artikel 6:19 Awb-besluit betreft.

Na het besluit wordt het herstelbesluit onverwijld aan de Afdeling toegestuurd. Deze zal de andere partijen daarvan in kennis stellen en hun de gelegenheid bieden om daarop (voorafgaand aan de zitting) schriftelijk te reageren.

Vervolg

Het herstelbesluit wordt (digitaal) verwerkt in het vigerende bestemmingsplan/tijdelijke deel van het omgevingsplan, nadat het is vastgesteld en bekendgemaakt.

Bijlagen

geen