

Raadsvraag (art. 37)

Gesteld door:

**PvdA Vitaal Liberaal
D66
Roosendaalse Lijst**

Datum	6 juni 2023
Onderwerp	Vestiging Cloetta De Meeten 2
Portefeuillehouder	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Aan de voorzitter,

De raad heeft zondag 4 juni 2023 een brief ontvangen van Aktiecomité De Meeten II & Bewonersplatform Kortendijk. Wij werden met name verrast door de volgende aangehaalde passage uit het namens B&W genomen Beoordelingsbesluit Mer (zie bijlage 'Besluit MER beoordeling Cloetta Holland BV'):

De bedrijfsactiviteiten van Cloetta zijn niet van dien aard dat bij voorbaat geurhinder verwacht kan worden.

Verder wordt vermeld dat er geen geurklachten zouden zijn!

Inmiddels zijn we in bezit van de geurcontouren van soortelijke suikerwarenfabriek fabriek in Breda van dezelfde orde van grootte als de beoogde vestiging van Cloetta op de Meeten 2. Betreffende geurcontouren staan in de zienswijze van Perfetti Van Melle Benelux B.V. op ontwerp Omgevingsvisie Breda 2040 (zie bijlage 'Zienswijze ontwerp Omgevingsvisie Breda 2040').

Op pagina 7 wordt de huidige geurcontour met 80% reductie weergegeven.

Dit brengt ons tot de volgende vragen.

1. Waar is de volgende conclusie op gebaseerd? *De bedrijfsactiviteiten van Cloetta zijn niet van dien aard dat bij voorbaat geurhinder verwacht kan worden.*
2. Wordt hiermee voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dan onder andere het zorgvuldigheidsbeginsel, in bijzonder het vergaren van kennis, en onder andere het motiveringsbeginsel ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)?
3. Had het niet in de rede gelegen om deze conclusie te baseren op een door bedrijf aangeleverd geurrapport waar nu geen sprake van is?
4. Onderschrijft u de redentatie dat als er geen geregistreerde klachten zijn, dat nog niet wel zeggen dat er geen geureffecten zijn op de omgeving? Dit temeer daar er bij de Spoorstraat sprake is van een bestaande fabriek met gewinning door omgeving.
5. Aan het eind van onderhavig besluit wordt onder 4. Conclusie gewag gemaakt van voorschriften op grond van artikel 7.20a Wet Milieubeheer. Hoe kunt u maatregelen inzake geur opleggen als de potentiële effecten m.b.t. geur niet inzichtelijk zijn gemaakt?

Namens de fractie van PvdA,

Paul Klaver, Sjf van der Touw, Jac Wezenbeek en Bejar Taher

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

- 1. Waar is de volgende conclusie op gebaseerd? *De bedrijfsactiviteiten van Cloetta zijn niet van dien aard dat bij voorbaat geurhinder verwacht kan worden.***

Zie procesbrief De Meeten 2, onderwerp geur.

- 2. Wordt hiermee voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dan onder andere het zorgvuldigheidsbeginsel, in bijzonder het vergaren van kennis, en onder andere het motiveringsbeginsel ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)?**

Zie procesbrief De Meeten 2, onderwerp geur.

- 3. Had het niet in de rede gelegen om deze conclusie te baseren op een door bedrijf aangeleverd geurrapport waar nu geen sprake van is?**

Zie procesbrief De Meeten 2, onderwerp geur.

- 4. Onderschrijft u de redentie dat als er geen geregistreerde klachten zijn, dat nog niet wel zeggen dat er geen geureffecten zijn op de omgeving? Dit temeer daar er bij de Spoorstraat sprake is van een bestaande fabriek met gewenning door omgeving.**

Zie procesbrief De Meeten 2, onderwerp geur.

- 5. Aan het eind van onderhavig besluit wordt onder 4. Conclusie gewag gemaakt van voorschriften op grond van artikel 7.20a Wet Milieubeheer. Hoe kunt u maatregelen inzake geur opleggen als de potentiële effecten m.b.t. geur niet inzichtelijk zijn gemaakt?**

Zie procesbrief De Meeten 2, onderwerp geur.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De (loco) secretaris,

De burgemeester,

