Inspraakreactie op de nota buitenruimte verbindend beheren.

Goedendag,
Als Bewonersplatform Nispen hebben we een schriftelijke reactie en een inspraak uur gehad om onze reacties te geven op de nota.
We vonden en vinden de nota een goed plan en een verfrissende manier van werken, in de trend van de agenda van Roosendaal: burgerkracht!
Onze wensen zijn deels verwerkt.
Toch hebben we, na het lezen van de voorliggende versie, nog een paar zorgen, die uiteindelijk neerkomen op communicatie.

De rechten van burgers.
Inspraakreactie nummer 34: Verwerk ook de rechten van de bewoners in de vier basisprincipes. Dit zou verwerkt zijn in inspraakreactie punt 16 en dus bij de basisprincipe nummer 2 in de nota.

De basisprincipes zijn:
1. Gemeente is rentmeester
2. Uitvoering staat onder regie van de gemeente, maar uitdrukkelijk in verbinding met bewoners
3. Gebruik staat centraal; inrichting en beheer volgt het wenselijke gebruik
4. Veiligheid, wetgeving en financiële mogelijkheden zijn het kader.

Hier is in de nota nav van onze vraag bij basisprincipe 2 toegevoegd de zinsnede: *", maar uitdrukkelijk in verbinding met bewoners".*
Hier zijn de rechten van de deelnemende burgers niet uitgewerkt en vinden we te mager. Onze indruk is dat het plan geschreven is vanuit de organisatie. De denkwijze, methoden en vragen die aan de burgers worden toegekend vanuit de organisatie, staan uitgebreid omschreven. Maar er staat slechts summier in wat de bewoners die zich inzet er voor terug krijgt. Wat zijn de rechten van deelnemende bewoners? Als de gemeente een rol van rentmeester heeft (basisprincipe 1) dan hebben de deelnemende bewoners de rol van pachter. Een pachter heeft plichten (goed omschreven) maar ook rechten! Welke? We missen deze omschrijving.

Voorbeeld: Er zijn 2 bewoners; Bewoner A doet niets en leunt achterover en bewoner B gaat een groenstrook onderhouden. **Wat is de plus voor bewoner B om zich in te zetten?**

- Enkel de mogelijkheid om zich wekelijks een uurtje in het openbaar groen uit te leven?
- Of krijgt hij medezeggenschap over de indeling, staat van onderhoud, krijgt hij een schoffel of spade ter beschikking?
- En wat als bewoner A gaat roepen en commentaar leveren. Telt dan de stem van bewoner B zwaarder?
- Als bewoner B een plan heeft dat niet in de smaak valt van de buitenmakelaar zijn er dan andere mogelijkheden voor hem om dit toch te verder voor te stellen, hoe? waar?

Als dit niet omschreven is dan wordt de communicatie moeilijk. De eerste vraag die een bewoner (buiten de idealisten) stelt is : Wat levert het mij op?

Communicatie:
De buitenmakelaars en teams moeten op een andere manier gaan communiceren met de bewoners dan in het verleden geeft de nota aan. Als dit een geheel andere methodiek is, dan is dit een moeizaam proces en kun je daar alle hulp bij gebruiken. Het is dan ook wijs niet zelf het wiel uit te vinden, maar aan te sluiten bij bestaande structuren en netwerken.
De gemeente Roosendaal zet al jaren in op wijkgericht werken, met de wijkmanagers en de bewonersplatforms. Via de wijkschouw konden deze meedenken over het groen en zaken ook communiceren met de bewoners.
We vinden de rol van de bewonersplatforms en de wijkmanagers in de nota te mager. Ze waren summier genoemd en in de voorliggende versie iets meer, maar in een transitieproces kun je zeker in het begin alle hulp gebruiken.
Voorbeelden over andere, klantgerichte, communicatie

- de voorlichting aan de bewonersplatforms over deze nota. Dit was op een onmogelijk tijd (17:00) en er was een mail gestuurd naar alle platforms maar sommige hadden deze niet ontvangen, of waren in ieder geval niet aanwezig. De opkomst was zeer klein. Bij nieuwe communicatie ga je daar vooraf achteraan om een bevestiging te krijgen of ze komen, en wanneer is de beste tijd enz. Je zult als communicator en verbinder vaker zelf de hand moeten uitsteken tot ontmoeting, dan dat je hem ontvangt.
- Na de inspraak hebben we geen verbeterde versie meer mogen ontvangen van de gemeente en hebben deze moeten lezen via de agenda voor de beeldvormende raad.
- Voor communicatie heb je (in)formele kanalen nodig. Bijvoorbeeld nieuwsbrieven bewonersplatforms, maar zeker ook ons kent ons . Dit is aanwezig bij de platforms en wijkmanagers.

Bestaande netwerken en communicatie structuren
Er staat in de nota:
De buitenmakelaars werken nauw samen met de wijkmanagers en zij maken gebruik van elkaars netwerken"
Hoe kun je samenwerken met de wijkmanagers (the name says it all) ? Waarin kun je samenwerken? Bezoek je samen platform vergaderingen? Loop je samen rondjes? Samen aan de wijktafel/spreekuur? Schrijft de buurtmakelaar ook stukjes in de platform nieuwsbrief? Dit samenwerken is niet uitgeschreven in dit plan en is belangrijk, zeker als communicatie een hot item is in de nota (verbindend).
Hanteren buitenmakelaars dezelfde communicatiemethodiek als bijvoorbeeld wijkmanager, wijkagent en buurtpreventieteams. Als dit identiek is hoef je het wiel niet nog een keer uit te vinden en blijft de gemeente eenvoudig toegankelijk voor de burgers (klantgericht werken= klantvriendelijk werken).

Zoals wij het begrijpen is de nieuwe manier van werken van de buurtmakelaar als volgt: "Een bewoner meld iets, de buurtmakelaar reageert snel per telefoon en lost het op."
Op deze manier is er zeer beperkte mondelinge communicatie(bewoner-buurtmakelaar), zonder de eventueel partners te informeren.
De wijken en dorpen waar bewonersplatforms en buurtpreventieteams zijn, hebben nu al een zeer effectieve communicatie methode met de gemeente (via de wijkmanager) en met de politie

(via de wijkagenten). Ze hebben beide al communicatielijnen en netwerken opgezet in de wijk. Wat is er mooier en handiger om deze te benutten?
Voorbeeld:
Bij de buurtpreventie teams komen meldingen van bewoners via de coördinator bij de wijkagent. Deze geeft er een (eventueel directe) reactie op en dat wordt teruggekoppeld naar alle buurtpreventisten via mailcirkel. Iedereen blijft op de hoogte terwijl toch sommige acties direct zonder tussenkomst worden uitgevoerd maar iedereen heeft de mogelijkheid te reageren. Niet om de melding ingewikkelder te maken, maar meer om 1+1=3 te realiseren of om een geplande actie niet in conflict te laten komen met andere belangen.
Ook zien buurtpreventie teams op hun rondes al veel zaken van achterstallig onderhoud en deze worden al veelvuldig gemeld via de buiten beter app. (de gemeente herstelt dit dan ook zeer vlot). Er zijn zelfs al buurtpreventieteams die een rondje maken met prikkers voor zwerfvuil. De burgers en gemeente zijn dus al georganiseerd en hebben al een communicatiemethode, sluit hier bij aan!
De voorgesteld buurtmakelaar kun je zien als de groene wijkmanager of groene wijkagent. Belangrijk is de snelle, SCHRIFTELIJKE, PER MAIL informeren naar de partners en bewoners. U leest: schriftelijk, per mail is belangrijk zodat er geen misverstanden ontstaan, of iemand vergeten wordt. Om zoveel mails kan het volgens ons niet gaan. Als een bewoners geïnformeerd blijft voelt hij zich ook gewaardeerd en blijft hij zich inzetten.

KCC
In de nota, en uit de inspraakreacties blijkt het KCC een grote rol te krijgen (inspraakreactie 18). Bewoners vinden het belangrijk om als ze een melding doen, een afspraak maken, of een klacht doen bij de gemeente dat ze kunnen volgen wat ermee gebeurt. Niet een kleine ontvangstbrief dat eraan gewerkt wordt, nee: wie werkt eraan, waar werkt die aan, wanneer komt er antwoord, wat is een vervolg actie, wat wordt er van de melder verwacht enz. Het KCC kan dit nu nog niet aan.
De wijkschouw werkt wel zo, maar is te uitgebreid en wordt als je niet uitkijkt enkel een eindeloze brief met klachten.
Het KCC zal eerst beter moeten worden.

Pilots
Pilots enkel in de steden.
De huidige drie pilots zijn enkel in de stad gepland. We zouden graag een pilot in een dorp met goed draaiend platform willen zien. De reden dat daar nog aannemingscontracten lopen en geen schone lei is, is geen reden om niet reeds op een andere manier te gaan communiceren in een dorp (liefst Nispen).

Concluderend:
Het ALLERBELANGRIJKSTE in de nota buitenruimte "VERBINDEND beheren" is de communicatie. En deze is eigenlijk niet beschreven.
Het VERBINDEN aspect is te mager omschreven, of uitgewerkt met partners.
We missen:
* een profielbeschrijving van de buurtmakelaar. Deze is een belangrijke factor, dit moet een verbinder zijn, een communicator. Het is handig voor de buurtmakelaar, maar ook voor de partners, te zien wat de basisprincipes voor hem zijn. Op deze manier leg je ook direct de gewenste communicatie methode uit en kun je elkaar daaraan houden.
* een klankbordgroep bewoners die de eerste jaren het transitieproces gestructureerd mee volgt, volgens vaste communicatie momenten, met terugkoppeling naar de raad.
* betere communicatie betreffende het grijs (de wegen enz.). OPR. Hierin kunnen partners/bewoners wellicht ook accenten in aanbrengen of tips aanreiken. Op dit moment wordt de partners een paar weken vooraf verteld dat een weg wordt gerenoveerd. Dit moet toch veel langer vooraf bekend zijn? Plan maken, bestek maken, offertes enz. Kan er een overleg moment zijn (bv een jaarlijkse avond met alle platforms) waarin verteld wordt welke wegen of civieltechnische zaken waarschijnlijk opgepakt gaan worden of een hoge prioriteit hebben. Dit niet om bewoners nog meer zaken te kunnen laten aandragen maar om begrip te krijgen in de keuzes en zodoende draagvlak te creëren. Er is een achterstand in het onderhoud maar is er een mogelijkheid dat de bewoners kunnen aangeven van welke weg er prioriteit moet krijgen?
* De rechten van de deelnemende bewoner beter omschrijven.
* De samenwerking van de buitenmakelaars met de wijkmanagers beter uitwerken en omschrijven.
* Als het KCC een belangrijke rol krijgt, dan eerst zorgen dat dit goed werkt. Het KCC moet dan aangepast worden op het wenselijk gebruik door de bewoner. Een klankbordgroep kan wellicht goed aangeven wat de gewenste output uit het KCC is naar de bewoners toe.
* Een pilot in Nispen, nieuwe communicatie met buurtmakelaar.

Als laatste willen we nogmaals vermelden de nota buitengewoon verfrissend en vernieuwend te vinden, maar deze kans bevat meer mogelijkheden dan nu omschreven.

Met vriendelijke groeten,
Het bewoners Platform Nispen
Charl Goossens
voorzitter