

Datum: 20 december 2011

Aan het college van B&W

Registratienummer: VRU/2011-12-02

Datum agendering: 21 december 2011

Steller vragen: Ton Schijvenaars Fractie Nieuwe Democraten

Onderwerp : **Creatief Anthonius**

Toelichting:

Het bericht <http://www.bndestem.nl/regio/roosendaal/10108729/Uit-clubhuis-gezette-stichting-geintimideerd.ece> is helder. Tot nu toe was het in Roosendaal gebruikelijk om “overtreders” van bestemmingsplannen en of bouwplannen te waarschuwen waarbij ze de gelegenheid kregen om alsnog te voldoen aan de gestelde eisen en of bestemming. Bij politieke discussies was het standaard antwoord van het college dat er zogenaamd zicht is op legalisering en of dat overtredders minimaal de kans moesten krijgen om wel te voldoen aan de voorwaarden.

Volgens het artikel lijkt deze beleidslijn nu definitief te zijn verlaten. De indruk wordt gewekt dat de portefeuillehouder openbare orde en veiligheid een Roosendaalse variant van “zero tolerance” wil gaan doorvoeren. Schijnbaar kiest de portefeuillehouder voor 3 prioriteiten en wel orde, orde en orde! In het onderhavige voorbeeld lijkt het er op dat er gekozen is om maar uit voorzorg te gaan ruimen zonder dat helder is dat er sprake is van aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid van overlast.

De Nieuwe Democraten maken zich grote zorgen dat er in Roosendaal een bestuurscultuur gaat ontstaan van regels zijn regels en dat alles en iedereen bij voorbaat wordt beschouwd als een potentieel gevaar voor de samenleving waardoor het gevoel van veiligheid eerder afneemt dan toeneemt. Een dergelijke maatschappij waarbij wantrouwen boven vertrouwen gaat is voor de Nieuwe Democraten ongewenst. Uiteraard moet de vinger aan de pols worden gehouden.

Tot slot. De feestdagen staan voor de deur en direct daarna volgt het volksfeest Carnaval. Het kan toch niet zo zijn dat elke feestvierder en of carnavalsvierder bij voorbaat de toegang wordt ontzegd omdat er een risico is dat de persoon in kwestie mogelijk overlast gaat veroorzaken als hij te veel zou gaan drinken? Natuurlijk is dit

een onzinnige opmerking maar de onderliggende redenering is gelijk aan die van de portefeuillehouder bij de sluiting van het clubhuis.

Vragen:

1. Wat is de reden dat stichting Creatief Anthonius geen gelegenheid krijgt om te gaan voldoen aan de vigerende wetten en regels en bent u bereid uw besluit te herzien, waarom?
2. Moet Roosendaal zich gaan instellen op een bestuurlijke cultuur van “zero tolerance” en wordt voortaan iedereen benaderd vanuit wantrouwen of vanuit vertrouwen, waarom?

Ondertekening,

Ton Schijvenaars, namens de fractie Nieuwe Democraten