

Memo

Aan: de gemeenteraad Roosendaal inzake onderzoek Stadsoevers incl. Stadskantoor
Van: Roel Freeke, Reinier Dijkstra en Carolien Gerards (Necker van Naem)
Datum: 15 november 2012
Onderwerp: Advies mogelijk vervolg onderzoek 'besluitvormingsproces Stadsoevers incl. Stadskantoor'

Advies

Onderdeel van onze opdracht is om met een advies te komen over een mogelijk vervolgonderzoek. Met dit memo adviseren wij u om te beslissen om *geen* vervolgonderzoek in te stellen. Dit onderbouwen wij graag door inzicht te geven in de beschikbaarheid van informatie, de nog ontbrekende informatie en de (beperkte) meerwaarde die een dergelijk vervolgonderzoek kan opleveren.

Beschikbaarstelling van informatie is verbeterd

In de periode mei-oktober 2012 hebben wij toegewerkt naar de voorliggende conceptrapportage. De opstartfase van het onderzoek is daarbij stroef verlopen. In het voorjaar van 2012 hebben zich daarbij knelpunten voorgedaan in het beschikbaar stellen van de benodigde informatie door het college. Meer specifiek is in deze periode gebleken dat het college eigenstandig wilde bepalen welke informatie het op welk moment beschikbaar stelt, in plaats van de door ons gevraagde informatie in zijn geheel te verstrekken binnen de termijnen die wij voorstellen. Dit was voor ons onacceptabel. Het kwam er op neer dat het college ieder informatieverzoek van ons wilde behandelen tijdens zijn vergadering, om vervolgens per verzoek te besluiten of het hier medewerking aan wilde verlenen. Dit zorgde voor grote vertraging in het onderzoek.

Na een onderhoud met de gemeentesecretaris en de begeleidingscommissie op 12 juni 2012, is een aantal afspraken gemaakt om het onderzoek alsnog vlot te trekken. Sindsdien heeft het college, met een enkele uitzondering, ons de medewerking verleend waar wij om vroegen.

Ontbrekende informatie

Een aantal documenten over het dossier Stadsoevers incl. Stadskantoor hebben wij niet kunnen inzien. Het gaat hier concreet om de verslagen van bijeenkomsten met het bestuur van OMO en de marktpartijen Proper Stok en Bouwfonds. Het college heeft de verslagen van de bijeenkomsten met OMO niet beschikbaar willen stellen, omdat het bestuur van OMO geen medewerking wilde verlenen aan het voorliggende onderzoek. Ten aanzien van de verslagen in het kader van de BV-CV, heeft het college zich op het standpunt gesteld dat de eigendom van deze documenten bij de BV-CV ligt en dat daarom geen medewerking verleend kan worden in het beschikbaar stellen van deze documenten.

Als het gaat om de interviews, hebben de onderzoekers niet kunnen spreken met vertegenwoordigers van OMO. Deze partij was niet bereid mee te werken aan het onderzoek. De marktpartijen Bouwfonds Ontwikkeling en Proper Stok hebben, anders dan OMO, wel hun medewerking verleend aan dit onderzoek. In een interview met een vertegenwoordiger van Bouwfonds Ontwikkeling gaf de betreffende respondent aan dat het beschikbaar stellen van de verslagen van bijeenkomsten, een besluit is van de gemeente. Tot slot heeft ook een voormalig wethouder aangegeven geen medewerking aan het onderzoek te willen verlenen en heeft de gemeente aangegeven geen interview toe te staan met een ambtenaar die voor de BV-CV heeft gewerkt, om dezelfde reden als waarom het geen verslagen van deze BV-CV wilde doorsturen.

Afweging

Uit de motie die aan dit onderzoek ten grondslag ligt, blijkt dat de raad met het onderzoek tot doel stelt om inzicht te bieden in:

- 1 de wijze waarop besluitvorming over stadsoevers en de bouw van het stadskantoor/vmbo is verlopen;
- 2 de wijze waarop de raad door het college binnen dit dossier is gefaciliteerd;
- 3 de leereffecten die uit het dossier te bereiken zijn.

Naar de mening van de onderzoekers biedt het rapport voldoende inzicht in de feiten en de rol van de raad in het proces. De rapportage biedt bovendien inzicht in de vraag waarom betrokkenen hebben gehandeld zoals zij hebben gehandeld, dan wel waarom juist niet is gehandeld. Dit inzicht maakt dat het uit het

onderzoek belangrijke leereffecten te behalen zijn. Wij denken dat vervolgonderzoek daar geen wezenlijke zaken aan zal veranderen en/of toevoegen.

Daarnaast denken wij dat de medewerking van zowel de oud-wethouder als het bestuur van OMO geen wezenlijk ander licht op de zaak zal schijnen dan wij in de voorliggende rapportage hebben kunnen beschrijven. Zowel de dynamiek met betrekking tot de ontwikkeling van de majeure opgaven als de wezenlijke rol van OMO zijn naar onze opvatting afdoende in het onderzoek naar voren gekomen.

Ons advies

Op basis van het bovenstaande adviseren wij geen vervolgonderzoek in te stellen. De onderzoekers hopen de ambtelijke organisatie, het college en de raad met het rapport gerichte handvatten te bieden voor het bereiken van leereffecten.