

Geachte aanwezigen,

Met belangstelling heb ik het onderzoeksrapport doorgenomen. Ik heb gezien dat de onderzoekscommissie voor wat betreft de Externe Partijen enkel naar de periode 2005 tot 2008 heeft gekeken. Ik heb dit wel gedaan.

Pagina 48 van het rapport vermeldt dat de gemeente in november 2008 een Samenwerkingsovereenkomst (SOK) met de marktpartijen Bouwfonds en Proper Stok heeft gesloten. Deze informatie blijkt niet volledig te zijn.

De samenwerkingsovereenkomst uit november 2008 is niet alleen door gemeente Roosendaal, Bouwfonds en Proper Stok getekend, hier staan ook de namen Gemeente Roosendaal Commanditaire Deelneming BV, Probest BV en Ontwikkelingsmaatschappij BWB Z BV onder.

Met deze overeenkomst gaan de gemeente en deze partijen een zogenaamde publiek-private samenwerking aan in de vorm van een BV en CV constructie. Met oprichtingsdatum 22 december 2009 worden Stadsoevers C.V en Stadsoevers Bestuur B.V. bij de Kamer van Koophandel ingeschreven.

Als enig Venoot van Stadsoevers C.V staat (op 22 december 2009) Stadsoevers Bestuur B.V. vermeld. Als bestuurders van Stadsoevers Bestuur B.V. staan vermeld de heer Steven Adriaansen, Proper Stok Groep B.V. en Bouwfonds Ontwikkelingen B.V.

Op 12 november 2012 heb ik deze inschrijvingen weer bekeken. Voor wat betreft de registratie van Stadsoevers C.V is er niets veranderd. Van de inschrijving van Stadsoevers Bestuur B.V. kan ik dit niet zeggen.

Op 20 maart 2012 is de heer Steven Adriaansen als bestuurder van Stadsoevers Bestuur B.V. uit functie getreden en is hij vervangen door de heer Maaskant. Wie de heer Maaskant is en namens wie deze als bestuurder is toegetreden staat nergens vermeld.

Op 1 oktober 2011 is Proper Stok B.V. als bestuurder van Stadsoevers Bestuur B.V. uit functie getreden en is deze vervangen door Heijmans Vastgoed B.V.

Van de 3 aanvankelijk aangestelde bestuurders is er dus nog maar 1 over. Over geen van deze wijzigingen is de gemeenteraad geïnformeerd.

De heer Adriaansen zat namens de gemeente Roosendaal in het bestuur van de BV. Wie de gemeente nu hierin vertegenwoordigd is onbekend. Wat nog steeds staat is dat de gemeente Roosendaal voor 50% risicodragend is. Zoals het er nu naar uitziet zonder dat de gemeente binnen het bestuur is vertegenwoordigd. Dit lijkt mij absoluut ongewenst.

Nu Proper Stok op 1 oktober 2011 uit Stadsoevers B.V. is getreden en door Heijmans Vastgoed B.V. is vervangen ontstaat de vraag van wat de waarde is van de in november 2008 gesloten samenwerkingsovereenkomst. Deze is namelijk niet door Heijmans Vastgoed B.V. getekend.

Om het nog wat verwarrender te maken vermeld Stadsoevers- Akkoord op hoofdlijnen bijstelling SOK van 16 maart 2012 de namen van de gemeente Roosendaal, Bouwfonds Ontwikkeling en Heijmans Vastgoed/Proper Stok waarbij Heijmans Vastgoed en Proper Stok als 1 partij optreden (er staat slechts 1 handtekening namens deze 2 partijen).

Uit de website van Heijmans blijkt dat Proper Stok onderdeel is van Heijmans Vastgoed en woningbouw en dat Proper Stok onder eigen naam en identiteit, dus zelfstandig in de markt opereert. Feitelijk betekend dit dat er bij de bijstelling van het akkoord op hoofdlijnen gelijktijdig een extra contractspartij (Heijmans) is toegevoegd. Ook over deze wijziging is de gemeenteraad niet geïnformeerd.

In het verleden hebben ^{diverse} ~~enkele~~ raadsleden wethouder Adriaansen vragen gesteld over zaken die zich binnen de CV en BV afspelen. De wethouder heeft hierop geantwoord dat er is afgesproken dat de raad enkel geïnformeerd zou worden over echt belangrijke zaken.

Volgens mij zijn zaken als het uit het bestuur treden van contractspartij Proper Stok, de heer Adriaansen en het toetreden van nieuwe bestuurders en contractspartijen zaken waarover de raad geïnformeerd had moeten worden.

Voor het toetreden van Heijmans Vastgoed B.V. als nieuwe contractspartij geldt hetzelfde, ook hier had men de raad over moeten informeren.

Uit het onderzoeksrapport blijkt dat de onderzoekers enkel de heer Paul Hoen, directeur Bouwfonds Ontwikkeling regio Zuid hebben geïnterviewd. Overige partijen als Heijmans, Proper Stok en de heer Maaskant zijn niet geïnterviewd.

Het onderzoeksrapport vermeldt dat de raad niet tijdig en volledig is geïnformeerd en dat men een vervolgonderzoek niet nodig acht. Het mag duidelijk zijn dat ik hier anders over denk.

Pak hierbij het gegeven dat de onderzoekscommissie geen toegang tot zaken als verslagen uit de CV en BV heeft gehad dan denk ik dat een uitgebreid vervolgonderzoek zeker nodig is.

Ik wil graag weten wat raadsleden en onderzoekscommissie van deze gang van zaken vinden en waarom de onderzoekscommissie niet beter naar de hele CV en BV heeft gekeken.