

Beschikking hogere waarde Wet geluidhinder

Wij, burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal, hebben in 2016 een verzoek ontvangen om vaststelling van hogere waarde krachtens artikel 83 uit de Wet geluidhinder voor het plan "t Zand".

Wij hebben vastgesteld dat het verzoek betrekking heeft op een situatie waarbij woningontwikkeling mogelijk wordt gemaakt. De ontwikkeling is gelegen in een stedelijk gebied, waarvoor ingevolge het eerste lid van artikel 82 uit de Wet geluidhinder (Wgh) een voorkeursgrenswaarde van 48 dB geldt voor het aspect wegverkeerslawaai.

Krachtens het tweede lid van artikel 83 uit de Wgh kunnen wij voor het aspect wegverkeerslawaai in een stedelijk gebied een hogere waarde vaststellen van maximaal 63 dB.

Ten behoeve van het plan is een rapportage van een akoestisch onderzoek opgesteld. Deze rapportage, opgesteld door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB), d.d. 21 juni 2016 met projectnummer 15110059, revisie 1, is door ons beoordeeld en geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Uit de voornoemde rapportage hebben wij herleid dat de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden. De overschrijding van de voorkeursgrenswaarde wordt veroorzaakt door het geluid van het verkeer op de Zundertseweg en 't Zand. De overschrijding van de voorkeursgrenswaarde treedt op ter plaatse van 8 kavels in het plangebied. Bij elk van deze kavels treedt de grootste geluidbelasting op de derde bouwlaag op.

Wij hebben uit de rapportage herleid dat de geluidbelasting vanwege de Zundertseweg en 't Zand maximaal 58 dB respectievelijk 53 dB bedraagt. De voorkeursgrenswaarde wordt zodoende met maximaal 10 dB vanwege de Zundertseweg en 5 dB vanwege 't Zand overschreden.

De raad van de gemeente Roosendaal heeft op 14 september 2016 het ontwerpbestemmingsplan "t Zand" te Roosendaal gepubliceerd. Wij hebben ten behoeve van het plan een ontwerpbesluit hogere waarde, zoals bedoeld in de Wet geluidhinder, gepubliceerd. Tegen ons ontwerpbesluit hogere waarde Tegen het ontwerpbesluit hogere waarde is door:

- P.J. van Herel, Zundertseweg 133 te Roosendaal;
 - F.M. van Duijvenbode en J.M.A. van Nassau, Zundertseweg 134 te Roosendaal;
 - C.A.J.M. Bastianen, Zundertseweg 115 te Roosendaal;
 - C.A.G. Elsten en A.E.M.A. Elsten-van den Bogart, Zundertseweg 95 te Roosendaal,
- (hierna te noemen reclamanten) bij brief van 19 oktober 2016 een zienswijze ingediend. F.M. van Duijvenbode, J.M.A. van Nassau, C.A.G. Elsten en A.E.M.A. Elsten-van den Bogart hebben hun zienswijze ingetrokken. De zienswijze van P.J. van Herel en C.A.J.M. Bastianen wordt onderstaand behandeld.

Ingevolge het eerste lid van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt onder een belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Het besluit tot vaststelling van het plan "Woonvoorziening 't Zand" is een noodzakelijke voorwaarde om de realisatie van het plan, eventueel na het nemen van vervolgbesluiten in het kader van de ruimtelijke ordening, te realiseren. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen (uitspraak van 27 mei 2009 in zaak nr. 200805817/1/M2) dat bij een dergelijk besluit rechtstreeks de belangen betrokken zijn van iedere persoon die door de realisering van de voorgenomen activiteit rechtstreeks in zijn belangen wordt geraakt.

Door de realisatie van het plan kan onder andere de geluidbelasting vanwege het wegverkeer op met name de Zundertseweg op de woningen van reclamanten toenemen, zodat reclamanten direct belang kunnen hebben bij het al dan niet realiseren van het plan. In voorliggende rapportage zal op de zienswijze en deze eventuele toename van de

geluidbelasting ingegaan worden. Reclamanten kunnen zodoende door het besluit tot vaststelling van de hogere waarde rechtstreeks in hun belang geraakt worden.

Op grond van het vorenstaande wordt geconcludeerd dat reclamanten belanghebbende zijn.

Zienswijze:

1.

Reclamanten maken bezwaar tegen het voornemen om een hogere waarde vast te stellen en verzoeken het college af te zien van zijn aanvraag tot het vaststellen van hogere grenswaarden met betrekking tot de kavels 1 tot en met 4.

2.

Reclamanten verzoeken om handhaving van de begroeiing omdat deze er toe zal leiden, door het geluiddempend effect van deze begroeiing, dat de geluidbelasting vanwege de Zundertseweg van bouwlocatie D2 (kavels 5 t/m 8) zal verminderen tot op, of onder, de voorkeurswaarde van 48 dB, zodat een aanvraag tot verhoging van de grenswaarde niet langer aan de orde is.

3.

Reclamanten menen met hun zienswijze het college een voorstel te hebben gedaan dat voldoet aan artikel 110a, lid 5 van de Wet Geluidhinder, waardoor art. 110a lid 1 van deze Wet niet langer van toepassing is.

Ad 1.

Reclamanten hebben hun zienswijze feitelijk niet onderbouwd, waardoor een inhoudelijke de behandeling van de zienswijze niet mogelijk is.

De Wet geluidhinder biedt de mogelijkheid om een hogere waarde te verlenen indien de geluidbelasting van een geluidbron, die onder het regime van de Wet geluidhinder valt, meer bedraagt dan de voorkeursgrenswaarde. Voor wegverkeerslawaaï bedraagt deze voorkeursgrenswaarde 48 dB, na de aftrek zoals bedoeld in artikel 110g van de Wet geluidhinder. Blijkens de rapportage 'AKOESTISCH ONDERZOEK WEGVERKEERSLAWAAI OP DE WOONONTWIKKELING 'T ZAND TE ROSENDAAL', opgesteld door Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant d.d. 14 juli 2016 met projectnummer 15110059, versie 2, bedraagt de geluidbelasting ter plaatse van de gebieden D1 en D2 ten hoogste de waarde, die in de tabellen 1 en 2 zijn opgenomen.

Tabel 1: geluidbelasting variant 1

clusters van woningen	weg	immissiehoogte	L _{den}
D1	Zundertseweg	1,5 m	58 dB
D2	Zundertseweg	1,5 m	49 dB
D1	Zundertseweg	4,5 m	58 dB
D2	Zundertseweg	4,5 m	51 dB
D1	Zundertseweg	7,5 m	58 dB
D2	Zundertseweg	7,5 m	51 dB

Tabel 2: geluidbelasting variant 2

Cluster van woningen	weg	immissiehoogte	L _{den}
D1	Zundertseweg	1,5 m	58 dB
D2	Zundertseweg	1,5 m	--
D1	Zundertseweg	4,5 m	58 dB
D2	Zundertseweg	4,5 m	50 dB
D1	Zundertseweg	7,5 m	58 dB
D2	Zundertseweg	7,5 m	50 dB
D1	t' Zand	1,5 m	53 dB
D2	t' Zand	1,5 m	53 dB
D1	t' Zand	4,5 m	53 dB
D2	t' Zand	4,5 m	53 dB
D1	t' Zand	7,5 m	53 dB
D2	t' Zand	7,5 m	53 dB

In het eerste lid van artikel 82 van de Wet geluidhinder is bepaald:

Behoudens het in de artikelen 83, 100 en 100a bepaalde is de voor woningen binnen een zone ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van de gevel, vanwege de weg, 48 dB.

In het eerste lid van artikel 83 van de Wet geluidhinder is bepaald:

Voor de ter plaatse ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting als bedoeld in artikel 82, eerste lid, kan een hogere dan de in dat artikel genoemde waarde worden vastgesteld, met dien verstande dat deze waarde, buiten de in de volgende leden bedoelde gevallen, voor woningen in buitenstedelijk gebied 53 dB en voor woningen in stedelijk gebied 58 dB niet te boven mag gaan.

Uit het samenspel van de artikelen 82 en 83 blijkt eenduidig dat voor de gebieden D1 en D2 op grond van de Wet geluidhinder een hogere waarde verleend kan worden.

Nu bij het vaststellen van de hogere waarde het wettelijk stelsel niet doorkruist wordt, is er voor het college geen enkele moverende reden aanwezig om deze hogere waarde niet te verlenen.

Ad 2.

Uit de literatuur blijkt dat als geluid op een boom of struik valt dat geluid nauwelijks wordt geabsorbeerd. In een bos wordt met toenemende diepte het invallende geluid wel steeds meer verstrooid door reflectie tegen de stammen en takken. Dit zorgt voor een afname van het niveau van het geluid omdat er minder direct doorgaand geluid is. Maar er is weer een extra bijdrage van bomen buiten het directe geluidpad, die ook geluid verstrooien. De verstrooiing treedt vooral op bij hoogfrequent geluid: laagfrequent geluid buigt om de takken en stammen heen. Bladeren dempen het geluid nauwelijks of niet omdat ze veel te licht zijn: ze trillen gewoon mee met het opvallende geluid en geven dat vrijwel zonder verlies door. Bij takken met dicht op elkaar staande naalden kan de absorptie wat groter zijn. Op het feitelijke geluidsniveau van een lawaaibron heeft een beperkte groenstrook niet zo'n grote invloed. Losse beplanting zal meestal geen hoorbare geluidsreductie veroorzaken. Om vegetatie te gebruiken voor geluiddemping is een zeer dichte beplanting nodig.

In de Nederlandse rekenmodellen voor omgevingsgeluid wordt vegetatie meestal niet meegenomen vanwege de veronderstelling dat deze demping in het winterhalfjaar verwaarloosd kan worden. Overigens kan ook de bodem in het winterhalfjaar minder absorberend zijn (minder planten, vaak natter, soms bevroren), maar daar wordt geen rekening mee gehouden.

Uit de literatuur volgt verder dat vegetatiediepten van ten minste 100 meter een significante invloed op het geluidseffect kunnen hebben.

Anders dan reclamanten van mening zijn zal het behoud van de bedoelde grondstrook er niet toe leiden dat de (rekenkundige) overschrijding van de voorkeursgrenswaarde ter plaatse van gebied D2 opgeheven wordt. Om het plan binnen de kaders van de Wet geluidhinder te realiseren, dient het college een hogere waarde vast te stellen voor de ontwikkeling in de gebieden D1 en D2.

Ad 3.

Zoals onder Ad 2. Is aangegeven zal het behoud van de bedoelde grondstrook er niet toe leiden dat de (rekenkundige) overschrijding van de voorkeursgrenswaarde ter plaatse van gebied D2 opgeheven wordt. Het plan voorzien daarnaast ook is gebied D1.

In hoofdstuk 5.2 van de rapportage van de rapportage 'AKOESTISCH ONDERZOEK WEGVERKEERSLAWAAI OP DE WOONONTWIKKELING 'T ZAND TE ROOSENDAAL', opgesteld door Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant d.d. 14 juli 2016 met projectnummer 15110059, versie 2, is onderzocht of mogelijk te treffen maatregelen kunnen leiden tot een reductie van de geluidbelasting opdat het te ontwikkeling plan voldoet aan de voorkeursgrenswaarde. Uit het onderzoek is geconcludeerd, dat:

- maatregelen bij de bron in dit geval niet mogelijk zijn: de verkeersintensiteiten kunnen niet omlaag worden gebracht en de verkeerssamenstellingen niet gewijzigd, zonder de

- functie van de wegen aanzienlijk aan te tasten;
- het vergroten van de afstand tussen de betreffende wegen en de te realiseren woning niet wenselijk is, omdat dan afgeweken wordt van de doelstelling van het plan om een bepaald aantal woningen mogelijk te maken. Daarnaast zal dan afgeweken worden van de huidige gevelrooilijn.
- eventueel te realiseren schermen financieel niet doelmatig zijn. Schermen ontmoeten ook bezwaren vanuit stedenbouwkundige-, verkeerskundige- en landschappelijke aard, zij moeten immers meer dan 5 m hoog zijn. Daarnaast komt de veiligheid van het verkeer (de weggebruikers) in het gedrang.

Geluidbelasting ter plaatse van de woningen van reclamanten:

Ter bepaling van de te verwachten geluidbelasting op de ontwikkeling is een geluidoverdrachtsmodel opgebouwd. In dat model zijn verschillende ruimtelijke kenmerken, die voor de geluidoverdracht van belang zijn, ingevoerd. Zo zijn de ontwikkeling, de omliggende gebouwen, de omliggende wegen met de bijbehorende verkeersparameters, bodemgebieden en rekenpunten in het overdrachtsmodel ingevoerd. Ten behoeve van de behandeling van de zienswijze is een onderzoek ingesteld. De bevindingen van dit onderzoek zijn gerapporteerd in de rapportage "BEHANDELING ZIENSWIJZE INGEDIEND NAAR AANLEIDING VAN HET ONTWERBBESTUIT HOGERE WAARDE TEN BEHOEVE VAN HET PLAN "T ZAND" TE ROOSEDAAL", opgesteld door Vliex Akoestiek en Lawaai-beheersing d.d. 21 maart 2017 met rapportnummer 2017017.G1, revisie 0. Deze rapportage is als bijlage bij deze beschikking opgenomen.

In de figuren 1 en 2 van de rapportage van 21 maart 2017 zijn de ingevoerde attributen grafisch gepresenteerd voor variant 1 respectievelijk variant 2¹ zonder plan.

In de figuren 3 en 4 van de rapportage van 21 maart 2017 zijn de ingevoerde attributen grafisch gepresenteerd voor respectievelijk variant 1 en variant 2 met plan. Door in deze situaties rekening te houden met schermen en gebouwen ter hoogte van de begrenzing van eventuele woningen in het plan, wordt rekening gehouden met de reflectie van het geluid vanwege het plan. In het plangebied zijn op basis van de regels uit het ontwerpbestemmingsplan schermen in het overdrachtsmodel ingevoerd. De ligging van deze schermen is zodanig gekozen dat deze overeenkomstig de maximale bouwgrenzen zijn. De schermen zijn met een reflectiefactor van 0,8 ingevoerd.

De geluidbelasting vanwege de voor het plan relevante wegen is berekend ter plaatse van de gevels van de woningen van reclamanten. De hoogte van de rekenpunten, die ter plaatse van de gevels gekozen zijn, bedraagt 1,5 m en 4,5 m boven het plaatselijke maaiveld; deze hoogten komen overeen met de menselijke waarnemhoogte op de verschillende bouwlagen.

Het programma dat is gebruikt voor het opbouwen van het akoestisch rekenmodel en het uitvoeren van de berekeningen is Geomilieu V4.21 van DGMR Raadgevende Ingenieurs BV. Dit programma voldoet aan de eisen die gesteld worden aan software voor het gedetailleerd bepalen van geluidbelastingen. Het is daarmee gekwalificeerd als Standaard Rekenmethode II (SRM II), conform het *Reken- en meetvoorschrift geluid 2012*; de regeling van 12 juni 2012, houdende regels voor het berekenen en meten van geluidbelasting ingevolge de Wgh. In de tabellen 3 en 4 zijn de toenames van de geluidbelastingen ter plaatse van de woningen van reclamanten per variant en per weg weergegeven.

1 Zie de rapportage 'AKOESTISCH ONDERZOEK WEGVERKEERSLAWAAI OP DE WOONONTWIKKELING 'T ZAND TE ROOSEDAAL', opgesteld door Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant d.d. 14 juli 2016 met projectnummer 15110059, versie 2.

Tabel 3: verschil in geluidbelasting variant 1 zonder en met plan in dB. Een negatief getal impliceert een toename van de geluidbelasting

Naam	Hoogte	Willem Dreesweg	Langdonk	t Zand	Zundertseweg
95_A	1,5	4,0	-0,2	-1,1	0,0
95_B	4,5	3,7	-0,2	-1,0	0,0
115_A	1,5	4,1	-0,1	0,0	-0,1
115_B	4,5	4,1	-0,1	0,0	-0,1
115R_A	1,5	6,5	1,3	12,6	-0,3
115R_B	4,5	5,9	0,9	10,6	-0,4
115L_A	1,5	3,1	0,0	0,0	0,0
115L_B	4,5	2,8	0,0	0,0	0,0
133V_A	1,5	0,2	4,2	4,6	0,0
133V_B	4,5	0,4	3,2	3,9	0,0
133V_A	1,5	0,1	3,0	8,8	0,0
133V_B	4,5	0,5	2,4	6,9	-0,1
133R_A	1,5	2,8	7,7	8,9	0,0
133R_B	4,5	0,3	6,5	8,7	0,0
133L_A	1,5	1,7	5,9	8,7	-5,1
133L_B	4,5	1,6	1,1	3,6	0,0
134V_A	1,5	1,4	1,5	3,5	0,0
134V_B	4,5	1,1	0,6	3,6	0,0
134L_A	1,5	1,2	0,9	3,6	0,0
134L_B	4,5	1,0	-1,6	1,7	-0,1
134R_A	1,5	1,0	-2,1	1,1	-0,1
134R_B	4,5	-1,9	2,0	3,5	0,0
134A_A	4,5	-1,3	1,7	3,3	0,0
134LL_A	1,5	0,1	1,7	5,0	0,0
134LA_A	1,5	1,6	5,0	2,7	-1,0
134LRL_A	1,5	1,6	5,0	10,8	-1,0
134LRA_A	1,5	7,0	4,7	5,1	-7,0
134LR_A	1,5	0,5	8,4	8,6	0,1

Tabel 4: verschil in geluidbelasting variant 2 zonder en met plan in dB. Een negatief getal impliceert een toename van de geluidbelasting

Naam	Hoogte	Willem Dreesweg	Langdonk	t Zand	Zundertseweg
95_A	1,5	4,0	-0,2	-1,1	0,0
95_B	4,5	3,7	-0,2	-1,0	0,0
115_A	1,5	4,1	-0,3	0,0	-0,1
115_B	4,5	4,1	-0,2	0,0	-0,2
115R_A	1,5	6,5	2,1	12,6	-0,3
115R_B	4,5	5,9	1,6	10,6	-0,4
115L_A	1,5	3,1	0,0	0,0	0,0
115L_B	4,5	2,8	0,0	0,0	0,0
133V_A	1,5	1,6	0,5	3,6	0,0
133V_B	4,5	1,4	1,2	3,5	0,0
133V_A	1,5	1,1	0,3	3,6	0,0
133V_B	4,5	1,2	1,0	3,6	0,0
133R_A	1,5	1,0	-1,1	1,7	-0,1
133R_B	4,5	1,1	-0,4	1,1	-0,1
133L_A	1,5	-1,9	1,9	3,5	0,0
133L_B	4,5	-1,3	2,0	3,4	0,0
134V_A	1,5	0,2	6,5	4,6	0,0
134V_B	4,5	0,4	5,7	3,9	0,0
134L_A	1,5	0,1	4,9	8,9	0,0
134L_B	4,5	0,5	4,1	6,9	-0,1
134R_A	1,5	2,8	8,7	8,9	0,0
134R_B	4,5	0,3	7,5	8,7	0,0
134A_A	4,5	1,7	7,8	8,7	-4,6
134LL_A	1,5	0,1	2,8	5,0	0,0
134LA_A	1,5	1,6	8,5	2,7	-1,0
134LRL_A	1,5	1,6	8,6	10,8	-1,0
134LRA_A	1,5	7,0	8,0	5,1	-7,0
134LR_A	1,5	0,5	9,3	8,6	0,1

Uit de rekenresultaten uit de rapportage van 21 maart 2017 en de tabellen 3 en 4 kan geconcludeerd worden, dat:

- vanwege het plan de geluidbelasting van de Willem Dreesweg op de meeste woningen afneemt;
- vanwege het plan de geluidbelasting van de Willem Dreesweg op de woning Zundertseweg 133 met ten hoogste 1,9 dB toeneemt. De geluidbelasting vanwege de Willem Dreesweg bedraagt op deze woning ten hoogste 36 dB (na aftrek art. 110g Wgh);
- vanwege het plan de geluidbelasting van de Langdonk op de meeste woningen afneemt;
- vanwege het plan de geluidbelasting van de Langdonk op de woning Zundertseweg 95 en 115 met ten hoogste 0,2 dB en ter plaatse van de woning Zundertseweg 133 met ten hoogste 1,1 dB toeneemt. De geluidbelasting vanwege de Langdonk bedraagt op deze woningen ten hoogste 29 dB (na aftrek art. 110g Wgh);
- vanwege het plan de geluidbelasting van 't Zand op de meeste woningen afneemt;
- vanwege het plan de geluidbelasting van 't Zand op de woningen Zundertseweg 95 en 115 met ten hoogste 1,1 dB respectievelijk 0,04 dB toeneemt. De geluidbelasting vanwege 't Zand bedraagt op deze woningen bedraagt ten hoogste 35 dB respectievelijk 49 dB (na aftrek art. 110g Wgh);
- vanwege het plan de geluidbelasting van de Zundertseweg eerder toe dan afneemt. De grootste toename is op de (achtergevel) van de woning Zundertseweg 134 en

bedraagt daar ten hoogste 7 dB. De geluidbelasting vanwege de Zundertseweg bedraagt op die positie 36 dB (na aftrek art. 110g Wgh).

Uit het samenspel van bijlage IV, V en VI uit de rapportage van 21 maart 2017 kan geconcludeerd worden, dat:

- A. Ter plaatse van de woning Zundertseweg 95 bij variant 1:
1. Zonder plan geen relevante geluidbelasting² optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand.
 2. Met het plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand.
 3. Zonder plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 58 dB.
 4. Met het plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 58 dB.
- B. Ter plaatse van de woning Zundertseweg 95 bij variant 2:
1. Zonder plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand.
 2. Met het plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand.
 3. Zonder plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 57 dB.
 4. Met het plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 57 dB.
- C. Ter plaatse van de woning Zundertseweg 115 bij variant 1:
1. Zonder plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand.
 2. Met het plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand.
 3. Zonder plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 57 dB.
 4. Met het plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 57 dB.
- D. Ter plaatse van de woning Zundertseweg 115 bij variant 2:
1. Zonder plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 2. Met het plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 3. Zonder plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 57 dB.

2 Hiermee wordt bedoeld dat de voorkeursgrenswaarde vanwege de betreffende weg de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet overschreden wordt. De geluidbelasting is inclusief aftrek conform art. 110g Wet geluidhinder.

4. Met het plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 57 dB.
 5. Zonder plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege 't Zand. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 49 dB.
 6. Met het plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 49 dB.
- E. Ter plaatse van de woning Zundertseweg 133 bij variant 1:
1. Zonder plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand.
 2. Met het plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand.
 3. Zonder plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 58 dB.
 4. Met het plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 58 dB.
- F. Ter plaatse van de woning Zundertseweg 115 bij variant 2:
1. Zonder plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand
 2. Met het plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand
 3. Zonder plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 57 dB.
 4. Met het plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 57 dB.
- G. Ter plaatse van de woning Zundertseweg 134 bij variant 1:
1. Zonder plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand.
 2. Met het plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand.
 3. Zonder plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 55 dB.
 4. Met het plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 55 dB.
- H. Ter plaatse van de woning Zundertseweg 134 bij variant 2:
1. Zonder plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand
 2. Met het plan geen relevante geluidbelasting optreedt vanwege:
 - de Willem Dreesweg;
 - de Langdonk;
 - 't Zand
 3. Zonder plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de

- Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 54 dB.
4. Met het plan een relevante geluidbelasting optreedt vanwege de Zundertseweg. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 54 dB.

Uit bijlage VII van de rapportage van 21 maart 2017 kan geconcludeerd worden dat:

- bij variant 1 de toename in van de gecumuleerde geluidbelasting ter plaatse van de gevels waar de voorkeursgrenswaarde overschreden wordt ten hoogste 0,4 dB bedraagt;
- bij variant 2 de toename in van de gecumuleerde geluidbelasting ter plaatse van de gevels waar de voorkeursgrenswaarde overschreden wordt ten hoogste 0,4 dB bedraagt.

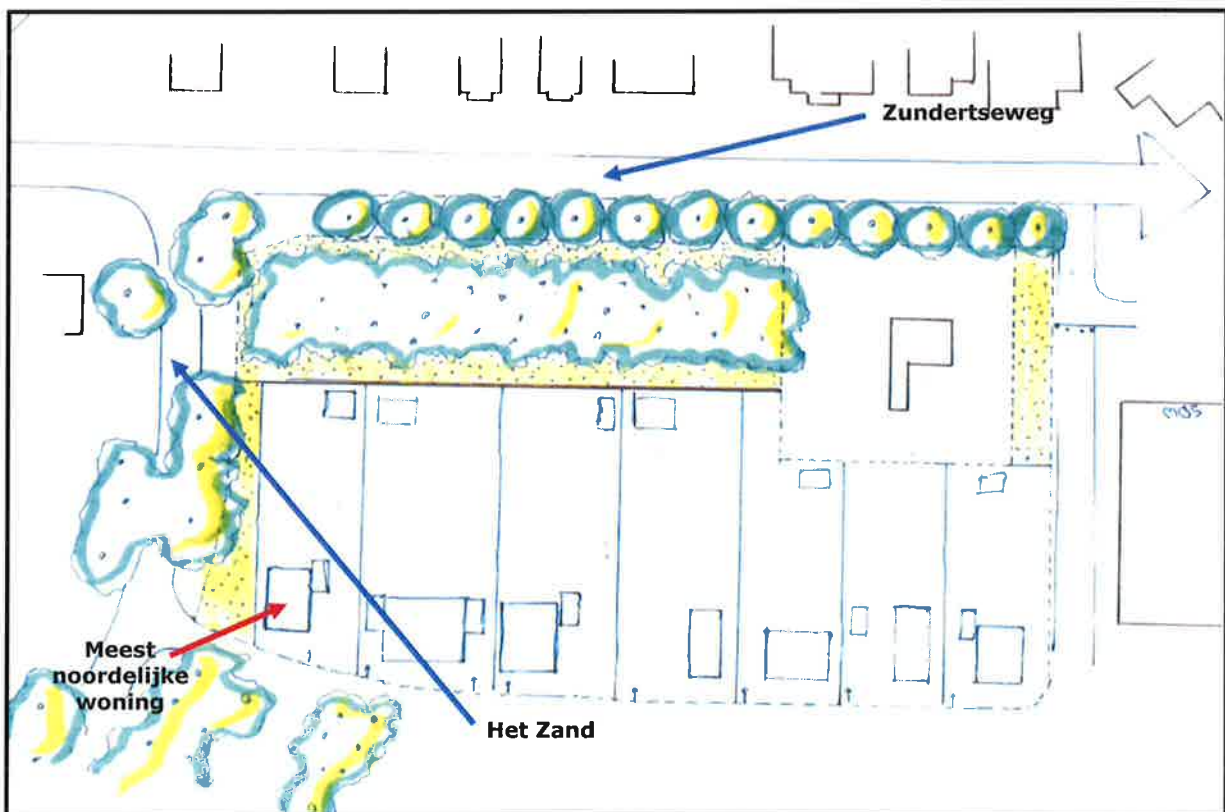
Conclusie:

Omdat:

- vanwege het plan de geluidbelasting, die veroorzaakt wordt door het wegverkeer op de Zundertseweg, op de woningen van reclamanten vanwege het plan met ten hoogste 0,4 dB toeneemt;
- de door het college vast te stellen hogere waarden voldoen aan de criteria van de Wet geluidhinder en het college, in lijn met de wet, gemotiveerd heeft waarom de hogere waarden vastgesteld dienen te worden,

is de zienswijze ongegrond.

Ondanks dat wij van mening zijn dat de zienswijze ongegrond is, is besloten om het bestemmingsplan aan te passen. De aanpassing van het plan voorziet niet meer in woningen in de noordoosthoek van het plan. Er wordt er voor gekozen om in dat gebied het bestaande groen te behouden in plaats van woningbouw mogelijk te maken. In figuur A is een mogelijke visualisatie van het aangepaste plan opgenomen.



Figuur A: visualisatie van een mogelijke indeling van het plan

Voor dit plan hebben wij nieuw onderzoek ingesteld, waarbij aangehouden is dan de woningen vanaf de voorgevel over een afstand van 15 m naar de Zundertseweg gebouwd kunnen worden.

Uit dit onderzoek is gebleken, dat:

1. Bij variant 1, waarbij de bussluis is aanwezig en de Willem Dreesweg is doorgetrokken, een hogere waarde verleend dient te worden van 49 dB ter plaatse van de meest noordelijke woning vanwege de Zundertseweg.
2. Bij variant 2, waarbij de bussluis is verwijderd en de Willem Dreesweg is doorgetrokken, een hogere waarde verleend dient te worden van 51 dB ter plaatse van de meest noordelijke woning vanwege Het Zand.

De Zundertseweg is thans voorzien van een elementenverharding in keperverband. Deze weg zal voorzien worden van een dunne deklaag, type A. Door deze maatregel zal de geluidbelasting van deze weg met ca. 5 dB afnemen tot maximaal 49 dB. Door het toepassen van een ander wegdektype kan de geluidbelasting op het plan niet teruggebracht worden tot maximaal de voorkeursgrenswaarde.

't Zand is thans voorzien van het referentiewegdek (fijn asfalt). Indien deze weg voorzien wordt van een dunne deklaag, zal de geluidbelasting met ca. 3 dB afnemen. Door het toepassen van een dergelijk wegdektype kan de geluidbelasting op het plan teruggebracht worden tot maximaal de voorkeursgrenswaarde. De kosten, die gemoeid zijn met het aanbrengen van een dunne deklaag worden ingeschat op minimaal € 60.000. 't Zand voorzien van een dunne deklaag achten wij daarom niet doelmatig.

De maximaal toegestane rijsnelheid op de Zundertseweg en 't Zand bedraagt 50 km/h. Het verlagen van de maximaal toegestane snelheid op de Zundertseweg naar maximaal 30 km/h is weliswaar een mogelijkheid, maar levert nagenoeg geen reductie van de geluidbelasting op. Indien de snelheid op 't Zand verlaagd wordt naar 30 km/h levert dat een reductie van de geluidbelasting op van ca. 3,5 dB. Omdat beide wegen feitelijk doorgaande wegen zijn, is het niet opportuun om de snelheid op deze wegen te verlagen naar 30 km/h.

Door middel van het oprichten van een geluidscherm tussen het plangebied en de maatgevende wegen kan de geluidbelasting gereduceerd worden. Om aan de voorkeursgrenswaarde te kunnen voldoen, dient een scherm met een hoogte van 6,5 m en een lengte van 190 m. De kosten van een dergelijk scherm worden ingeschat op minimaal € 120.000. Het betreffende scherm zal de aanwezige bosschage doorsnijden alsmede het plan afsluiten van de omgeving. Onze conclusie is, gezien het vorenstaande, dat het oprichten van een dergelijk scherm financiële, stedenbouwkundige en landschappelijke bezwaren ontmoet.

Om aan de voorkeursgrenswaarde ter plaatse van de woningen in het plangebied te kunnen voldoen, kunnen de gevels van de woningen, alwaar een grotere geluidbelasting dan de voorkeursgrenswaarde optreedt, voorzien worden van zogenoemde vliesgevels (voorhangschermen). Dergelijke maatregelen achten wij om stedenbouwkundige redenen niet wenselijk.

Omdat ter plaatse van de meest noordelijke woning in het plangebied de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde vanwege enkel één weg optreedt, is het gestelde in artikel 110f van de Wgh niet van toepassing.

Uit onderzoek is gebleken dat de nog te projecteren woningen voorzien zijn van ten minste één geluidluwe zijde.

Vanwege het nieuwe plan zal de geluidbelasting vanwege de Zundertseweg met ten hoogste 0,3 dB en 0,4 dB ter plaatse van respectievelijk de Zundertseweg 133 en Zundertseweg 115 toenemen. De toename van de geluidbelasting van het Zant zal vanwege het plan met ten hoogste 0,2 dB en 0,3 dB ter plaatse van respectievelijk de Zundertseweg 133 en Zundertseweg 115 toenemen.

Maatregelen, gericht op het verminderen van de geluidbelasting vanwege de relevante wegverkeersweg op het plan tot de voorkeursgrenswaarde, worden door ons, overwegende de bezwaren van verkeerskundige, vervoerskundige, stedenbouwkundige en financiële aard, niet wenselijk, noodzakelijk en doelmatig geacht.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal:

gelet op de Wet geluidhinder en conform het beleid van de gemeente Roosendaal;

Besluiten:

1. als hogere waarde voor wegverkeerslawaai voor het plan "t Zand" vanwege de Zundertseweg en 't Zand een hogere waarde vast te stellen van maximaal de waarde vermeld in respectievelijk tabel 1 en tabel 2

Tabel 1: hogere waarden vanwege de Zundertseweg

	L _{den} in dB
Meest noordelijke woning, zoals aangeduid in figuur A	49


Tabel 2: hogere waarden vanwege 't Zand

	L _{den} in dB
Meest noordelijke woning, zoals aangeduid in figuur A	51

2. Een afschrift van dit besluit, met een verklaring van eensluidendheid, zoals beschreven in de Uitvoeringsregeling Kadasterwet, ter inschrijving van de openbare registers, aan te bieden aan het regiokantoor van het Kadaster.
3. De rapportage "BEHANDELING ZIENSWIJZE INGEDIEND NAAR AANLEIDING VAN HET ONTWERBBESTUIT HOGERE WAARDE TEN BEHOEVE VAN HET PLAN "T ZAND" TE ROOSENDAAL", opgesteld door Vliex Akoestiek en Lawaai-beheersing d.d. 21 maart 2017 met rapportnummer 2017017.G1, revisie 0, onderdeel uitmaakt van dit besluit.

Roosendaal,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
De secretaris, De burgemeester,



R.E.C. Kleijnen



Mr J.M.L. Niederer