

 Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag
Datum	1 maart 2016
Onderwerp	Wantoestanden OMWB
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidsterrein	Bestuur
Portefeuillehouder	T. Theunis

Op 16 februari heeft een delegatie van de VLP de Raads- en Statenledenbijeenkomst inzake de financiële positie van de OMWB bijgewoond. Door de aanwezige voorzitter (dhr Naterop) werd nadrukkelijk medegedeeld dat het maximale tekort 3,4 tot 4 miljoen euro zou bedragen en dat er geen lijken meer uit de kast zouden komen.

In het krantenartikel van afgelopen vrijdag is het betreurenswaardig te moeten lezen dat de vice voorzitter van de OMWB (dhr. Van den Hout) al rekening houdt met een tekort van 5 miljoen euro.

Nadat vorig jaar de voormalig gemeentesecretaris van de Gemeente Roosendaal bij de OMWB aan de kant werd geschoven, bereiken ons nu de berichten dat een andere voormalige op non-actief gestelde gemeentesecretaris van de Gemeente Steenberghe bij de OMWB aan de slag is.

Voor de VLP is het duidelijk dat in de kern het bestuur van de OMWB over zowel daadkracht, inventiviteit en financieel oplossend vermogen moet beschikken om zo te kunnen bijdragen aan de wederopstanding van de OMWB. Graag zien wij hierop de reactie van het college en wij hopen vooral dat de OMWB geen afvoerputje van gewezen gemeentesecretarissen of andere bestuurders uit gemeenteland wordt!

Voor de VLP is het overigens helder dat een daadkrachtige voorzitter met een sterke financiële rechterhand hier schoon schip dient te maken en wij twijfelen na de bijeenkomst van 16 februari 2016 of Dhr. Naterop hiervoor wel de geschikte persoon is.

Over de huidige financiële gang van zaken uit de bijeenkomst van 16 februari heeft de VLP de navolgende vragen;

1. Wat vindt het college er van de gemeente Roosendaal van het financiële debacle wat de OMWB in amper drie jaar tijd heeft gecreëerd?

2. Wat vindt het college van het optreden van de voorzitter van de OMWB welke tijdens de bijeenkomst heeft verklaard dat er na de 4 miljoen tekort geen lijken meer uit de kast zouden komen?
3. Er is de VLP medegedeeld dat de OMWB de laagste tarieven van alle omgevingsdiensten in Nederland hanteert. Met de nieuwe begroting zullen de tarieven dan zeker gaan stijgen! Onder wiens leiding en werkgroep heeft destijds de financiële inbedding van de samensmelting van de deelnemende gemeenten plaatsgevonden, en welke omissies zijn hierbij gemaakt?
4. Vanaf de oprichting van de OMWB 2013 was er reeds een bestaand tekort van € 1 miljoen. Waarom is de raad in het kader van openheid en transparantie al deze jaren nooit eerder (al dan niet vertrouwelijk) hierover geïnformeerd?
5. Hoeveel formatie betreft de kosten bovenformatief personeel en om welke functies gaat het hier?
6. Welke gemeenten hebben hun deelnemersbijdrage gedeeltelijk of niet betaald en wat betreft het de toerekening van extra kosten SKB?
7. Deelt het college de mening van de VLP dat het feitelijk niet moeten kunnen dat er discussie is over declarabele uren maar dat dit aan de voorkant geregeld had moeten zijn?
8. Wat gaat de burger hiervan in de portemonnee merken?
9. Welke tastbare resultaten heeft de dagsessie na de bijeenkomst op 16 februari opgeleverd?

Namens de fractie van de VLP

Arwen van Gestel

Wij beantwoorden uw vragen als volgt:

1. Het college betreurt de gang van zaken rond de OMWB maar wijst er wel op dat de kwaliteit van dienstverlening van de OMWB voor de gemeente Roosendaal de afgelopen drie jaar goed is geweest en nog steeds is. Verder heeft het de afgelopen drie jaar niet geleid tot extra kosten voor de gemeente Roosendaal. In die zin zijn wij nog nooit geconfronteerd geweest met wantoestanden. Over het verwachte tekort in de exploitatie 2015 heeft de OMWB pas eind 2015 melding gemaakt.
2. Het college was niet aanwezig bij de bijeenkomst en kan derhalve geen oordeel vellen over het optreden van de voorzitter.
3. Het bestuur van de OMWB heeft aangegeven dat het tekort op twee manieren kan worden opgelost namelijk door de kosten te verlagen en/of de tarieven te verhogen. In de commissie heeft het college al eerder aangegeven rekening te houden met hogere tarieven en daarvoor de ruimte binnen het product milieu hiervoor beschikbaar te houden.
4. Voor het college was het van belang dat dit tekort geen financiële consequenties zou hebben voor de gemeente Roosendaal hetgeen ook het geval was. De tekorten werden binnen de OMWB tot dusverre opgelost.
5. Deze vraag is moeilijk te beantwoorden. Ons is niet geheel duidelijk of er sprake is van bovenmatig personeel gelet op het feit dat er veel personeel wordt ingehuurd.
6. Er bestaan meningsverschillen over de VVGB-gelden en de afspraken rond de kosten van het sociaal beleidskader.
7. Wij delen uw opvatting daarover. Het blijkt overigens dat er bij aanvang meer aannames zijn gemaakt die nu niet geheel juist blijken te zijn.
8. Zoals eerder in de commissie besproken zijn er voor de gemeente Roosendaal twee zaken van belang. Het eerste betreft de afwikkeling van de Regionale Milieudienst die nog moet worden geliquideerd. Hier zijn twee kostenposten van belang namelijk de afwaardering van het kantoorpand en de mogelijke afrekening van de kosten van het sociaal beleidskader (meningsverschil met OMWB). Hiervoor wordt in de jaarrekening een voorziening getroffen. Het tweede betreft de bijdrage in het tekort van de OMWB. Het belang van de gemeente Roosendaal is ongeveer 4%. Hier hebben wij in voorzien maar het is nog onduidelijk of dit voldoende is.
9. Met de leden van AB en de ambtenaren is besproken welke oplossingen kunnen worden aangedragen voor het structureel tekort. Op basis hiervan zal het DB een voorstel doen.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

Namens deze,

dr. Toine Theunis
wethouder financiën



