

aan Raad	datum 31 januari 2013	
van Burgemeester Niederer	onderwerp Regionaal Beleidsplan 2013-2014	

Tijdens de vergadering van de Commissie Bestuur van 6 februari 2013 zijn enkele zienswijzen gegeven op het Regionaal Beleidsplan (RBP) 2013-2014 van de politie-eenheid Zeeland-West-Brabant (ZWB). De meeste punten zijn mondeling door mij beantwoord. De volgende punten waren echter nog niet beantwoord of zijn later door raadsleden per e-mail nog doorgegeven:

Van de heer Boons van de fractie van de VVD ontving ik de volgende opmerkingen c.q. vragen:

Vraag:

Er zijn 10 landelijke prioriteiten (pag. 8) die voor een belangrijk deel congruent zijn met wat de gemeenten in de regio ZWB nastreven. De onderdelen van het OM zijn op onderdelen afwijkend; ook wat betreft prioritering. De politie is een organisatie met een personeelsplafond.

*Welke prioriteiten hebben voorrang in geval van "strijdigheid", de landelijke of van het OM?
Wie bepaalt in voorkomend geval de prioriteiten?*

Antwoord:

Bij het vaststellen van de prioriteiten in het RBP is rekening gehouden met de prioriteiten van de politie, het Openbaar Ministerie (OM) en de gemeenten. Bij de prioriteiten van de gemeenten is rekening gehouden met de prioriteiten zoals vastgelegd in de lokale veiligheidsplannen (zoals het Roosendaalse IVP "Veiligheid, uw en onze zorg") en bij de prioriteiten van de politie en het OM is rekening gehouden met de landelijke prioriteiten. Strijdigheid tussen landelijke en regionale prioriteiten is dus niet te verwachten.

In het geval er in een voorkomend geval toch een strijdigheid van prioriteiten zou optreden, ligt het "laatste woord" bij het gezag: de burgemeesters en het OM.

Indien de betreffende gezagsdragers er onderling niet dreigen uit te komen (bijvoorbeeld bij het vraagstuk "politiecapaciteit") heeft de regioburgemeester een bemiddelende rol. De inzet van de regioburgemeester in deze fase is er op gericht binnen de regionale eenheid een oplossing te vinden. Herschikking van capaciteit binnen de regionale eenheid is aan de gezagsdragers, met een aan het regionale beleidsplan verbonden bijzondere (beslissende) rol voor de regioburgemeester en de hoofdofficier van justitie.

Mocht het niet lukken om binnen de regionale eenheid een oplossing te vinden (voor de behoefte aan extra capaciteit), dan kan de burgemeester of hoofdofficier van justitie een verzoek om bijstand indienen bij de korpschef. Kan of wil de korpschef het verzoek om zwaarwegende redenen niet honoreren, dan kan de burgemeester of hoofdofficier van justitie beroep instellen bij de Minister. Deze kan de korpschef een aanwijzing geven. Op deze wijze is ook bijstandsverlening, net als alle andere inzet van de politie, altijd uiteindelijk een bestuurlijke beslissing en geen besluit van de politie zelf¹. Deze procedure is terug te vinden in artikel 56 van de Politiewet 2012. Ook in het geval dat de regioburgemeester en de hoofdofficier van justitie het niet eens zouden zijn over het jaarverslag of het beleidsplan, zal de regioburgemeester dit verschil in zienswijze schriftelijk moeten voorleggen aan de Minister die alsdan beslist (artikel 39 Politiewet 2012).

Vraag:

De Koninklijke Marechaussee (KMar) is een opsporingsinstantie die ook veel in Zeeland/West Brabant actief is o.a. met mobiel toezicht vreemdelingen (MTV). De KMar heeft (ook) een sterke informatiepositie m.n. op het gebied van (grensoverschrijdende) mensenhandel/ mensensmokkel en

¹ Uit: Inrichtingsplan Nationale Politie - december 2012

op het gebied van verdovende middelen.

Is/wordt de KMar betrokken bij de totstandkoming van het RBP, met name op het onderdeel van de informatiehuishouding (pag. 20)?

Antwoord:

De KMar is niet primair betrokken geweest bij het opstellen van het RBP. Zij maken immers geen deel uit van de Nationale Politie. Echter, de KMar is, net als bijvoorbeeld de Belastingdienst of het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC), een externe partij die inderdaad een waardevolle bijdrage levert aan de in het RBP opgenomen actiepunten. Zeker bij het onderwerp "mensenhandel", onderdeel van de aanpak "georganiseerde criminaliteit", is de expertise van de KMar van groot belang. Overigens verwijs ik hierbij ook naar artikel 57 van de Politiewet 2012 waarin expliciet staat opgenomen dat de Koninklijke Marechaussee bijstand kan verlenen aan de politie.

Van de heer Niehot van de Roosendaalse Lijst kreeg ik via de e-mail nog onderstaande opmerking: *In de zienswijze moet worden opgenomen dat er voor gewaakt dient te worden dat de zichtbaarheid van politie gewaarborgd dient te zijn in onze gehele gemeente, dus zowel Roosendaal als haar dorpen.*

Naar aanleiding van soortgelijke opmerkingen tijdens de Commissie Bestuur van 6 februari 2013 hebben we dit punt onder de aandacht gebracht van de Teamchef van het politiebaseteam Roosendaal, de heer R. van den Oever. Hieronder zijn antwoord:

De bereikbaarheid en zichtbaarheid van de politie in de dorpen en het buitengebied komt niet in de knel:

1. Het aantal wijkagenten dat geografisch is gebonden blijft gelijk.
2. Aanvullend komen er meer expert-wijkagenten die de geografische wijkagenten ondersteunen bij nadrukkelijke aandachtsgebieden en complexe problemen. In Roosendaal kennen we dit al met de thematische wijkagenten voor "Jeugd", "Bedrijven & Ondernemingen" en "Horeca, Evenementen & Recreatie".

Doordat alle politie-eenheden die op straat aanwezig zijn straks in een groter team worden samengebracht onder één aansturende teamleiding, kunnen deze eenheden flexibeler worden ingezet. Echt zijn daar waar het nodig is! Deze keuze wordt niet louter gebaseerd op criminaliteit en overlast cijfers. Zeker wordt meegenomen dat de beleving rondom de aanwezigheid van de politie in het buitengebied en de dorpen anders is dan in de stedelijke gebieden.

Hoewel het laatste punt met het antwoord van de teamchef, mijns inziens, voldoende is beantwoord zal ik dit onderwerp toch meenemen in de zienswijze richting de beoogd regioburgemeester. Tijdens de Commissie Bestuur waren er immers verschillende opmerkingen betreffende dit onderwerp.