

**Notitie “Herijking Legesverordening gemeente  
Roosendaal t.a.v. Wabo en APV/Bijzondere wetten”  
Februari 2012**

## Inhoudsopgave

1. Inleiding .....	3
2. Herijking Legesverordening gemeente Roosendaal .....	3
4. Kostendekkendheid.....	6
5. Benchmark .....	7
6. Analyse & Advies .....	10
6.1 Opbouw van de Tarieventabel .....	10
6.2 Maatregelen om de kosten te reduceren.....	13
7. Nieuwe Tarieventabel bij de Legesverordening .....	17
8. Effect voor de Programmabegroting.....	23

## Bijlagen:

### Voorstel Tarieventabel 2012

## 1. Inleiding

De gemeente Roosendaal staat, net zoals vele andere gemeenten, voor een forse bezuinigingsopgave. Zowel de gemeenteraad als het college van burgemeester en wethouders onderkennen dit volledig. Er is dan ook unaniem besloten om samen én in goed overleg met de samenleving te werken aan de 'Agenda van Roosendaal'. De 'Agenda van Roosendaal' levert hervormingen op die de gemeente (financieel) gezond moet houden voor nu en in de toekomst.

In de 'Agenda van Roosendaal' (AvR) wordt onder andere gekeken naar de kosten/baten van gemeentelijke diensten en producten.

*Uit de 'Agenda van Roosendaal':  
"Er zal sprake zijn van hogere bijdragen voor door de overheid te verlenen diensten in de vorm van vergunningen etc. De gebruiker betaalt".*

## 2. Herijking Legesverordening gemeente Roosendaal

Het afdeling Dienstverlening, team Vergunningen (DV) verricht de vergunningverlening op het terrein van de Omgevingsvergunning (Wabo), Algemene Plaatselijke Verordening (APV), Bijzondere wetten, Europese Dienstenrichtlijn en dergelijke.

In het kader van de 'Agenda van Roosendaal' heeft het team DV de volgende punten in de planning staan om onderzocht te worden:

- In hoeverre is de huidige Legesverordening, ten aanzien van de producten binnen het team Vergunningen, kostendekkend?
- Hoe verhouden de leges zich ten opzichte, van de buurgemeenten en ten opzichte van vergelijkbare gemeenten in Nederland?
- Welke maatregelen kunnen worden getroffen om een evenwichtige kosten/baten balans te bereiken?
- Op welke wijze kan worden bereikt dat de baten uit de legesverordening in ieder geval toenemen van € 40.000,- in 2012, tot € 150.000,- in 2015?

Dit mondt uit in een voorstel voor aanpassing de tarieventabel behorende bij de Legesverordening 2012, met een robuuste en adequate kostenonderbouwing. Hierdoor is de gemeente Roosendaal in staat haar activiteiten met betrekking tot de legesverordening op een adequate wijze te verantwoorden richting haar burgers.

Er is duidelijk onderscheid gemaakt tussen de tarieven voor Wabo-producten en voor APV en Bijzondere wetten. Reden hiervoor is dat bij laatstgenoemde producten een belangrijk sociaal maatschappelijk element een rol speelt, waardoor het niet gewenst is om de tarieven te hard te laten stijgen, in ieder geval niet tot een volledig kostendekkend niveau.

Voor de Waboproducten wordt voorgesteld de tarieven 100% kostendekkend te maken. Voor de producten op grond van de APV en de Bijzondere wetten (zoals de winkeltijdenwet, de Drank- en Horecawet en de Wet op de Kansspelen) is echter gebleken dat als gestreefd zal worden naar kostendekkende leges de tarieven dusdanig zullen stijgen dat hiermee het maatschappelijk draagvlak wordt ondermijnd en de tarieven bovendien negatieve maatschappelijk effecten zullen hebben. Ten slotte is gebleken dat de tarieven in dat geval aanmerkelijk hoger zullen zijn dan die van de omliggende gemeenten, waardoor het risico

bestaat dat met name horeca-exploitanten en organisatoren van evenementen zullen uitwijken naar andere gemeenten in de regio, waardoor de doelstelling van de gemeente als bruisende stad (Beleef 't in Roosendaal) in gevaar komt. Ook zouden buurtactiviteiten mogelijk als gevolg van financiële overwegingen niet meer plaats kunnen vinden en

Indien deze aangepaste tarieventabel op 4 april 2012 door de gemeenteraad van Roosendaal wordt vastgesteld kan deze in werking treden met ingang van de dag na publicatie van het raadsbesluit.

### 3. Werkwijze

Het onderzoek is in vier stappen uitgevoerd:

#### *Stap 1: Kostendekkendheid*

Allereerst is de systematiek van de kostentoekening binnen de gemeente Roosendaal bestudeerd. Hierdoor is inzicht verkregen in welke activiteiten tot nu toe werden toegerekend aan de omgevingsvergunning en APV-vergunningen, oftewel het vaststellen van de mate van technische adequaatheid.

Met behulp van de productenbegroting en de handreiking “Model kostenonderbouwing leges omgevingsvergunning” van de VNG is bestudeerd of de gemeente Roosendaal alle activiteiten die men mag toerekenen aan de leges inderdaad heeft toegerekend, oftewel het vaststellen van de mate van bedrijfseconomische adequaatheid. Hierdoor is inzicht verkregen in de ruimte die ontstaat om de legestarieven te verhogen.

Met bedrijfseconomische informatie (procesbeschrijving, werkprocessen, doorlooptijden, e.d.) zijn vervolgens de kosten berekend van alle producten die door het team DV worden verzorgd. Hiervoor is door de betrokken medewerkers de tijdsbesteding en afzet van alle producten in kaart gebracht. Bij de berekening is uitgegaan van de totaal begrote kosten (afzet x prijs c.q. tarief) en de totaal gerealiseerde baten in 2011 (= 100% kostendekkendheid). Ook is hierbij informatie van het projectmanagement gebruikt over toekomstige ontwikkelingen. Het advies hierbij is om de prognose van de afzet jaarlijks te evalueren en op basis van deze evaluatie bij te sturen.

Met behulp van deze informatie is de kostprijsberekening per product uitgevoerd en is een onderbouwde berekening gemaakt voor de totaal begrote kosten en de totaal begrote baten in 2012.

#### *Stap 2: Benchmark*

In de benchmark is een vergelijking gemaakt met de legestarieven 2011 van vier buurgemeenten (Moerdijk, Bergen op Zoom, Breda, en Etten-Leur), een aantal referentiegemeenten dat qua inwonersaantal vergelijkbaar is met gemeente Roosendaal en de gemeente Eindhoven. Tevens is dankbaar gebruik gemaakt van het onderzoek van de Vereniging Eigen Huis (VEH) dat recentelijk een benchmark van de bouwleges van alle Nederlandse gemeenten heeft gepubliceerd. Het resultaat van deze stap is een indicatie over hoe de gemeente Roosendaal zich verhoudt tot haar buurgemeenten en vergelijkbare Nederlandse gemeenten en het geeft inzicht in waar politiek gezien ruimte ligt, om de legestarieven te verhogen.

#### *Stap 3: Analyse*

Op basis van de uitkomsten uit stap 1 en 2 is een analyse gemaakt van de te nemen maatregelen. Uit deze stappen blijkt dat de huidige legestarieven van de gemeente Roosendaal niet kostendekkend zijn. Gebleken is dat de gemiddelde kostendekkendheid van de omgevingsvergunning op 47% is en de gemiddelde kostendekkendheid van de APV/Bijzondere wetten 10% is.

Om kosten en baten weer in balans te brengen zijn in principe 2 soorten van maatregelen mogelijk:

1. Verhoging van de baten: door middel van het verhogen van de tarieven (maximaal kostendekkend) voor Wabo en APV/Bijzondere wetten in de Legesverordening 2012;
2. Verlaging van de kosten: door bijvoorbeeld het behalen van efficiencywinst.

Aan de batenkant is de invloed van de gemeente beperkt. Immers wanneer alle mogelijk toe te rekenen kosten zijn toegerekend, is de ruimte om de tarieven te verhogen bekend. Het verhogen van de legestarieven meer dan 100% kostendekkendheid is niet mogelijk (wettelijke drempel). Er kan nog gekeken worden naar mogelijkheden voor differentiatie in de tarieven, echter dit geeft op het totale niveau geen veranderingen in de mate van kostendekkendheid.

Aan de kostenkant is de invloed van de gemeente groter. De invloed op de kosten van de gemeente kent geen wettelijke drempel. Voorbeeld van eventuele mogelijkheden om de kosten te beïnvloeden zijn: aanvragen sneller te toetsen en beoordelen en 'klantgericht werken'.

#### *Stap 4 Raadsvoorstel*

Op basis van de analyse is een voorstel aan de gemeenteraad van Roosendaal geformuleerd waarin is opgenomen:

- Een voorstel voor (wijziging van de tarieven in de tarieventabel van) de Legesverordening 2012;
- Maatregelen die getroffen kunnen worden om de kosten van vergunningverlening te reduceren.

#### **4. Kostendekkendheid**

In tabel 1 is voor een aantal producten de verschillen tussen de leges en de daadwerkelijke kosten vergeleken, zoals berekend in stap 1 van het onderzoek op basis van 100% kostendekkendheid. Daarbij is tevens in beeld gebracht het verschil tussen de opbrengst aan leges en de daadwerkelijke kosten, op basis van de productie per jaar.

<b>Product</b>	<b>Leges 2011</b>	<b>Kostprijs</b>	<b>Aantal/ jaar</b>	<b>Leges – kosten/ jaar</b>
Bouwactiviteit € 15.000,-	€ 135,-	€ 2.503,-	398	- € 942.464,-
Bouwactiviteit € 75.000,-	€ 750,-	€ 3.088,-	85	- € 198.730,-
Bouwactiviteit € 700.000,-	€ 11.200,-	€ 4.109,-	69	€ 489.279,-
Aanlegactiviteiten	€ 79,95	€ 544,-	7	- € 4.970,-
Binnenplanse afwijking Bestemmingsplan	€ 104,-	€ 252,-	58	- € 8.584,-
Buitenplanse afwijking Bestemmingsplan	€ 104,-	€ 420,-	139	- € 43.924,-
Vergunning Drink- en Horecawet (DHW)	€ 88,95	€ 1.181,-	47	- € 55.603,-
Evenementenvergunning	€ 20,50	€ 4.891,-	176	- € 857.208,-
Objectvergunning (art 2.1 APV)	€ 20,50	€ 400,-	23	- € 8.729,-
Gehandicaptenparkeerkaart	€ 20,50	€ 318,-	285	- € 62.843,-

Tabel 1: Weergave van de verschillen tussen de leges en de onderliggende kostprijs op basis van 100% kostendekkendheid.

*Conclusies:*

- De leges voor de omgevingsvergunningen dekken slechts 47% van de kosten; de leges voor de APV-vergunningen dekken 10% van de kosten. Gemiddeld worden de kosten van alle vergunningen voor 29% gedekt door de leges.
- Voor de activiteit bouwen met lagere bouwkosten zijn de leges niet kostendekkend; voor aanvragen met hogere bouwkosten echter zijn deze meer dan kostendekkend. Er wordt dus kruissubsidiëring toegepast, dit is toegestaan volgens de jurisprudentie<sup>1</sup>. In deze constructie worden de kleine bouwvergunningen met een lage bouwsom meer ontzien. Consequentie is echter dat dit ten kosten gaat van de mate van transparantie;
- De activiteiten voor afwijkingen van het Bestemmingsplan en voor evenementenvergunningen zijn niet kostendekkend.

## 5. Benchmark

De VEH heeft recent een vergelijking van bouwleges gepubliceerd<sup>2</sup>. Daarbij is uitgegaan van drie omgevingsvergunningen, inclusief Welstand met bouwkosten van € 10.000,-, € 45.500,- en € 130.000,- excl. BTW.

In tabel 2 is met het onderzoek van de VEH een vergelijking gemaakt met omliggende en vergelijkbare gemeenten qua inwonersaantallen.

Gemeente	Legesverordening 2011					
	<i>Bouwkosten</i>					
	€10.000,-		€45.500,-		€130.000,-	
	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang
Roosendaal	€ 90,00	424	€ 430,00	424	€ 1.475,00	425
Etten- Leur	€ 494,90	30	€ 1.077,10	257	€ 2.414,90	362
Moerdijk	€ 232,40	330	€ 867,14	366	€ 2.378,00	367
Bergen op Zoom	€ 225,00	353	€ 1.023,75	292	€ 2.925,00	262
Breda	€ 396,80	68	€ 1.471,80	60	€ 3.971,80	70
Lelystad	€ 201,35	384	€ 898,17	354	€ 2.566,20	342
Oss	€ 364,00	99	€ 1.361,00	109	€ 3.262,00	189
Purmerend	€ 264,65	273	€ 1.134,40	219	€ 3.204,65	205
Schiedam	€ 220,00	362	€ 980,50	315	€ 2.655,00	320

Tabel 2: Vergelijking tarieven activiteit bouwen voor de gemeente Roosendaal met omliggende gemeenten en vergelijkbare gemeenten in Nederland, vanuit het onderzoek van de Vereniging Eigen Huis.

<sup>1</sup> Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (2010b): “In het kader van de omgevingsvergunning is als uitgangspunt gekozen dat de totale legesomvang voor de omgevingsvergunning niet de totale kosten van verlening van deze vergunning mag overschrijden. Zulks betekent dat kruissubsidiëring toegestaan is tussen leges voor vergunningbehandeling inzake bouwen, slopen, kappen, monumenten, aanleggen, bestemmingswijzigingen en gebruiksvergunningen. Kruissubsidiëring tussen leges voor toestemmingen die onder de omgevingsvergunning vallen en toestemmingen die niet onder de omgevingsvergunning vallen, is na inwerkingtreding van de Wabo niet meer toegestaan.”

<sup>2</sup> De Vereniging Eigen Huis (VEH) berichtte op 12 augustus 2011 over de grote verschillen tussen de bouwleges van Nederlandse gemeenten.

In de onderstaande tabel wordt een vergelijking gemaakt tussen de oude en nieuwe situatie. De opgenomen rang is een indicatie gebaseerd op de gegevens van de VEH.

Roosendaal	Legesverordening (huidige tarieven versus kostendekkendheid)					
	<i>Bouwkosten</i>					
	€ 10.000, -		€ 45.500, -		€ 130.000, -	
	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang
Kostprijs (100%)	€ 179,00	ca 403	€ 814,45	ca 387	€ 2.587,00	ca 341
Huidig tarief	€ 90,00	424	€ 430,00	424	€ 1.475,00	425

Tabel 3: Vergelijking ranking huidige tarieven en kostprijs met gemeenten in Nederland.

Voor vergunningen op grond van de APV is eveneens een vergelijking gemaakt met de omliggende en referentie gemeenten. Deze zijn in tabel 4 weergegeven.

Gemeente	Product			
	Vergunning DHW <sup>3</sup>	Evenementen vergunning <sup>4</sup>	Objecten vergunning (art 2.1 APV)	Gehandicapten parkeerkaart
Roosendaal	€ 88,95	€ 20,50	€ 20,50	€ 20,50
Etten-Leur	€ 358,20	€ 197,80 of € 593,30	€ 136,-	€ 36,55
Moerdijk	€ 256,-	€ 256,-	€ 83,25	€ 0,-
Bergen op Zoom	€ 401,-	€ 263,-	€ 129,-	€ 29,50
Breda	€ 365,02	€ 171,47 of € 612,36 of € 1.304,97	€ 107,81	€ 10,-
Lelystad	€ 624,50	€ 165,80 of € 1.561,25	€ 99,50	€ 17,05
Oss	Niet bekend	€ 18,40 of € 128,65	€ 203,20	€ 4,10
Purmerend	€ 529,85	€ 21,95 of € 48,45	€ 21,90	€ 119,-
Schiedam	€ 218,-	€ 30,- of € 300,-	€ 15,20	€ 23,40

Tabel 4: Vergelijk tarieven APV voor de gemeente Roosendaal met omliggende gemeenten en vergelijkbare gemeenten in Nederland.

<sup>3</sup> Incidenteel wordt onderscheid gemaakt tussen commerciële en niet-commerciële horeca.

<sup>4</sup> Bij evenementen wordt onderscheid gemaakt tussen de omvang van het evenement, de gevaaraspecten of het aantal bezoekers.



In de onderstaande tabel wordt een vergelijking gemaakt tussen de kostprijs in Roosendaal en de legestarieven in de omliggende en referentie gemeenten.

Gemeente	Product			
	Vergunning DHW <sup>5</sup>	Evenementen vergunning <sup>6</sup>	Objecten vergunning (art 2.1 APV)	Gehandicapten parkeerkaart
Roosendaal (100% kostendekkend)	€ 1.181,-	€ 1.799,- tot € 9.963,-	€ 400,-	€ 318,-
<b>Roosendaal (voorgesteld tarief 2012 variant 3)</b>	<b>€ 200,-</b>	<b>€ 120,- tot € 480,-</b>	<b>€ 80,-</b>	<b>€ 40,-</b>
Etten-Leur	€ 347,80	€ 98,- of € 296,65	€ 136,-	€ 36,55
Moerdijk	€ 256,-	€ 256,-	€ 83,25	€ 0,00
Bergen op Zoom	€ 401,-	€ 263,-	€ 129,-	€ 29,50
Breda	365,02	€ 171,47 of € 612,36 of € 1.304,97	€ 107,81	€ 10,-
Lelystad	€ 624,50	€ 165,80 of € 1.561,25	€ 99,50	€ 17,05
Oss	Niet bekend	€ 18,40 of € 128,65	€ 203,20	€ 4,10
Purmerend	€ 529,85	€ 21,95 of € 48,45	€ 21,90	€ 119,-
Schiedam	€ 218,-	€ 30,- of € 300,-	€ 15,20	€ 23,40

Tabel 5: Vergelijk kostprijs APV voor de gemeente Roosendaal met de legestarieven in omliggende en referentie gemeenten.

*Conclusie:*

- Uit het onderzoek van de VEH blijkt dat de gemeente Roosendaal voor aanvragen om de omgevingsvergunning de goedkoopste is van alle 425 Nederlandse gemeenten die bij dat onderzoek betrokken zijn geweest;
- Uit de benchmark met omliggende en enkele referentiegemeenten blijkt dat Roosendaal ook voor de APV-vergunningen goedkoop is. Dit geldt niet geheel voor de gehandicaptenparkeerkaart. Hiervoor kan aansluiting worden gezocht bij de gemeente Etten-Leur;
- De kostprijs van de bouwactiviteiten zijn qua landelijke vergelijking nog steeds lager dan het landelijk gemiddelde.
- De 100% kostprijs van de APV vergunningen ligt ver boven de legestarieven van de andere gemeenten. Ook de 50% kostprijs van de APV-vergunningen ligt over het algemeen boven de legestarieven van de andere gemeenten. Maar deze komen wel in de buurt van de hoogste tarieven van de andere gemeenten.

<sup>5</sup> Incidenteel wordt onderscheid gemaakt tussen commerciële en niet-commerciële horeca.

<sup>6</sup> Bij evenementen wordt onderscheid gemaakt tussen de omvang van het evenement, de gevaaraspecten of het aantal bezoekers.

## 6. Analyse & Advies

Aan de hand van de kostprijsberekening en ervaringen van de medewerkers is een analyse gemaakt ten aanzien van:

- De opbouw van de legesverordening;
- De maatregelen die getroffen kunnen worden om de kosten te reduceren;

De conclusies van deze analyse zijn in dit hoofdstuk weergegeven.

### 6.1 Opbouw van de Tarieventabel

In de huidige tarieventabel is de opsplitsing in onderdelen ver doorgevoerd. Dit leidt ertoe dat bij de berekening van de leges vaak sprake is van vele afzonderlijke bedragen (zogenaamde ‘speciaaltjes’). Deze maken de berekening gecompliceerd, terwijl dit slechts kleine verschillen oplevert in de uiteindelijke opbrengst. In onderstaande voorstellen zijn diverse voorstellen geformuleerd om deze opsplitsing te beperken.

#### *Conceptaanvraag*

In de regel wil de (concept-) aanvrager weten of de aanvraag redelijke kans van slagen heeft. Daarbij is met name de toets aan het bestemmingsplan, eventuele afwijkingen van het bestemmingsplan en het welstandsadvies aan de orde. De bouwkosten hebben dan geen grote invloed op de kostprijs van de conceptaanvraag en is een differentiering van de tarieven afhankelijk van de bouwkosten niet noodzakelijk. Voorgesteld wordt om voor de conceptaanvraag standaardtarieven te gebruiken voor:

- Bouwkosten < € 50.000,-
- Bouwkosten > € 50.000,- < € 200.000,-
- Bouwkosten ≥ € 200.000,-

Tevens dienen de kosten van de conceptaanvraag, die in rekening worden gebracht bij de aanvrager, verrekend te worden met de leges voor ingediende aanvraag indien deze goedgekeurd worden (wettelijke verplichting<sup>7</sup>).

#### *Bouwactiviteiten*

In de huidige legesverordening is een onderverdeling aangebracht van de bouwkosten in acht staffels. Dit veroorzaakt een ingewikkelde berekening bij de legesberekening. Bovendien is het in de praktijk niet mogelijk gebleken om de kostprijsberekening van deze aanvragen in dergelijke staffels op te splitsen. Voorgesteld wordt om het aantal staffels te verminderen volgens de volgende bouwkostenverdeling met de daarbij voorgestelde percentages (op basis van 100% kostendekkendheid) voor de berekening van de leges voor de activiteit bouwen:

Bouwkosten	Percentage voor berekening leges
< € 50.000,-	1,79 %
€ 50.000,- ≥ en < € 200.000,-	1,99 %
€ 200.000,- ≥ en < € 1.000.000,-	2,19 %
€ 1.000.000,- ≥ en < € 10.000.000,-	2,39 %

<sup>7</sup> De VNG (2010) stelt in haar handleiding “Model kostenonderbouwing leges omgevingsvergunning”, dat er een mogelijkheid bestaat om voor het vooroverleg leges te heffen. Dit mag niet een bijkomende heffing zijn, maar een deel (bijv. 10 tot 20 %) van de totale leges zoals berekend op basis van de indieningsgegevens. Voor aanvragen, die na het vooroverleg daadwerkelijk tot indiening komen, wordt het voor het vooroverleg in rekening gebrachte bedrag daarop in mindering gebracht. Men kan voor gevallen waarin het vooroverleg niet wordt gevolgd door een dienovereenkomstige formele aanvraag een gedeeltelijke terugbetaling toepassen, zoals dat ook kan voor vergunningen, die na verlening op verzoek van de aanvrager worden ingetrokken. Dergelijke oplossingen behoeven uiteraard een formele grondslag in de legesverordening van het betreffende bevoegd gezag.

€ 10.000.000,- ≥	2,49 %
------------------	--------

Tabel 6: Verdeling over de bouwkosten met bijbehorende percentages voor heffing legestarieven op basis 100% kostendekkendheid.

*Doorberekenen van de externe adviezen bij de activiteit bouwen.*

Momenteel wordt de beoordeling van diverse rapporten (zoals bodemrapporten) en adviezen (zoals adviescommissie agrarische bouwaanvragen) bij vergunningen voor de activiteit bouwen afzonderlijk in rekening gebracht omdat deze extern worden uitgevoerd. Andere toetsen en adviezen die door de gemeente zelf worden gedaan zijn in de leges opgenomen. Voor de aanvrager is het hierdoor vooraf niet duidelijk wat de uiteindelijke kosten van de aanvraag zullen bedragen.

Voorgesteld wordt om bij activiteit bouwen de kosten van deze externe adviezen door middel van een opslag over de direct toe te rekenen kosten in de legesverordening op te nemen. Deze legesopslag bedraagt 1,84%<sup>8</sup>. Daarmee worden de kosten van de adviezen verrekend in de leges van alle activiteiten bouwen. De aanvrager weet dan op basis van de tarieventabel bij de Legesverordening wat de legeskosten gaan bedragen en wordt niet meer geconfronteerd met diverse extra kosten.

*Leges voor welstandsadvies*

In de huidige tarieventabel zijn geen kosten voor het welstandsadvies opgenomen. Dit zou in de tarieventabel voor 2012 en volgende jaren alsnog opgenomen kunnen worden.

Op basis van de vergaderfrequentie van de commissie en het aantal plannen per jaar dat zij momenteel behandelen, zou dit neerkomen op een legesbedrag van € 92,50 per plan.

**Berekening:**

Momenteel gaat 75% van alle bouwplannen naar de Welstandscommissie.

(= 0,75 x 617 plannen= 463 plannen)

Op grond van het Jaarverslag 2009 van de welstandscommissie worden de plannen gemiddeld 1,5 maal behandeld.

Daarmee worden de kosten van de welstandscommissie per plan:

De commissie: [ (aantal vergaderingen per jaar) x (aantal uren per vergadering) x (aantal leden van de commissie) x (uurtarief) x 1,5 ] / aantal plannen =  
 = [ 25 x 3 x 3 x € 100,- x 1,5 ] / 463 = € 72,90 per plan.

De secretaris: [ (aantal vergaderingen) x (aantal uren per vergadering) x (uurtarief) x 1,5 ] / aantal plannen = [ 25 x 3 x € 80,65 x 1,5 ] / 463 = € 19,60 per plan

Totaal: € 92,50 per plan.

Het afzonderlijk in rekening brengen van het welstandsadvies is niet in lijn met het voorstel om alle externe adviezen middels een opslagfactor in de leges te verrekenen. De kosten van de welstandscommissie worden ingeschat op € 30.000,- op jaarbasis. Deze zijn direct toebedeeld aan de activiteit bouwen van de omgevingsvergunning. De kosten van de welstandscommissie worden daardoor al gedekt middels de leges van alle bouwplannen. Gevreesd wordt dat de aanvrager nu geneigd is om onbeperkt gebruik te maken van deze adviezen en meerdere malen een aangepast plan aan de commissie voorlegt. Uit het jaarverslag van de Welstandscommissie blijkt dat deze vrees ongegrond is.

<sup>8</sup> Voor de algemene kosten rondom omgevingsvergunning en APV, zoals honoraria, notariskosten, advieskosten etc. worden middels een opslagpercentage verrekend in de uurtarief. Voordeel hiervan is dat deze kosten niet afzonderlijk in rekening hoeven te worden gebracht.

Uit Jaarverslag 2009 van de Welstandscommissie:

Voor 82 % van de plannen is in 1 keer een positief advies uitgebracht.  
Voor 15 % van de plannen is in 2 keer een positief advies uitgebracht.  
Voor 3 % van de plannen is in meer dan 2 keer een positief advies uitgebracht.  
Over het algemeen is er een aanpassingsbereidheid.  
Na in de gelegenheid te zijn gesteld om het plan aan te passen is uiteindelijk 10% afgewezen die hebben geleid tot intrekking of weigering van de aanvraag.

Voorgesteld wordt om voor de welstandsadviezen geen afzonderlijk legesbedrag in de tarieventabel op te nemen, maar deze via de legesopslag in de leges voor bouwplannen onder te brengen.

#### *Brandveiligheid*

Aanvragen voor brandveilig gebruik worden in de huidige legesverordening onderverdeeld in m<sup>2</sup> in zeven staffels. Er is evenwel geen eenduidig verband tussen het oppervlak en de brandveiligheid van een gebouw. De Veiligheidsregio Brabant Midden & West-Brabant, waartoe de gemeente Roosendaal behoort, hanteert daarom een indeling in risicocategorieën van gebouwen afhankelijk van het gebruik. Categorie 4 staat dan voor gebouwen met een laag risico zoals een dagverblijf. Deze verdeling loopt op tot categorie 1 voor gebouwen met een hoog risico zoals een zorgcentrum. Voorgesteld wordt om de categorie-indeling van de Veiligheidsregio Brabant Midden & West-Brabant te gebruiken omdat de legesbedragen dan beter overeenkomen met de tijdsbesteding die door de Veiligheidsregio aan de verschillende plannen wordt besteed. De categorie-indeling wordt door de Veiligheidsregio bepaald op basis van de aard en het gebruik van het gebouw.

#### *APV evenementen:*

In de huidige legesverordening wordt geen onderscheid gemaakt in de aard en omvang van de evenementen. Voor elk evenement wordt een legesbedrag van € 20,50 opgelegd. Aangezien bij evenementen advies moet worden ingewonnen ten aanzien van, verkeer, openbare orde en veiligheid, brandveiligheid, geluid, e.d., moge duidelijk zijn dat dit legesbedrag niet kostendekkend is.

Uit bovenstaande vergelijkingen blijkt dat als de tarieven voor evenementen naar een kostendekkend, of zelfs maar voor de helft kostendekkend, niveau zouden worden gebracht dit zou betekenen dat Roosendaal verreweg de duurste gemeente in de regio wordt. Het risico bestaat daardoor dat evenementenorganisatoren hun evenement niet (meer) in Roosendaal zullen houden, maar uitwijken naar omliggende gemeenten. Voor lokale evenementenorganisatoren betekent dit een grote extra kostenpost die voor met name niet commerciële evenementen lastig te dragen zijn, waardoor de kans bestaat dat dergelijke evenementen niet (meer) gehouden kunnen worden.

Het gebrek aan maatschappelijk draagvlak voor dergelijke tarieven en de mogelijke negatieve effecten leiden tot de slotsom dat het niet wenselijk is om te streven naar kostendekkende tarieven voor dit product.

De kosten die moeten worden gemaakt door de gemeente ten behoeve van de vergunning zijn hoger naarmate het evenement groter wordt. Immers, hoe meer bezoekers, hoe hoger over het

algemeen de risico's zijn. Binnen de gemeente Roosendaal gaat de voorkeur dan ook uit naar het maken van een differentiatie voor de omvang van evenementen op basis van het aantal personen.

Voorgesteld wordt om de evenementenvergunningen als volgt te verdelen op basis van het aantal bezoekers:

- Vergunningsvrij: < 250 bezoekers
- Klein:  $250 \geq$  en  $< 1.000$  bezoekers
- Middel:  $1000 \geq$  en  $< 10.000$  bezoekers
- Groot:  $10.000 \geq$

Door middel van deze verdeling is duidelijk, afhankelijk van het aantal bezoekers, welke leges moeten worden betaald.

Veel aanvragers van evenementen zijn non-profitinstellingen die een sociaal of maatschappelijk doel hebben en die voornamelijk afhankelijk zijn van vrijwilligers. Veelal zijn dergelijke instellingen financieel geheel of gedeeltelijk afhankelijk van subsidies, giften en eigen bijdragen. Veel van deze instellingen zal het verhogen van leges voor de evenementenvergunning en de daarbij behorende toestemmingen als de geluidsontheffing, de ontheffing van de Zondagswet en de ontheffing van het autoluwe gebied raken, waardoor de kans bestaat dat zij de door hen ontplooidde activiteiten niet of in mindere mate kunnen uitoefenen. Dit levert voor de betreffende instellingen problemen op, maar ook voor buurten en voor Roosendaal als geheel als dat betekent dat evenementen die de stad haar gezicht en kleur geven niet meer of beperkt worden gehouden. Daarom wordt voorgesteld voor dergelijke instellingen een korting van 25% op de leges voor de betreffende producten te geven.

## **6.2 Maatregelen om de kosten te reduceren**

### *Conceptaanvraag*

De behandeling van een conceptaanvraag kent in Roosendaal een uitgebreid werkproces. Aan de behandeling van een conceptaanvraag worden in de Wabo geen wettelijke eisen gesteld. De behandeling van de conceptaanvraag kan worden beperkt tot die onderdelen waar de aanvrager expliciet om vraagt.

De opbrengst van deze maatregel is nihil, immers de legeskosten van de conceptaanvraag moeten in mindering worden gebracht op de legeskosten voor de definitieve aanvraag (zie Handreiking "Model kostenonderbouwing leges omgevingsvergunning" van de VNG (2010)).

### *Advies van de Welstandscommissie*

Met de invoering van de Wabo zijn de zogenaamde lichte bouwvergunningen vervallen en vergunningsvrij geworden. De huidige Welstandsnota is nog gebaseerd op de oude wetgeving. Daardoor kan minder gebruik worden gemaakt van de zogenaamde sneltoetscriteria uit de Welstandsnota. De ervaring leert dat sinds de invoering van de Wabo het aantal plannen, dat aan de Welstandscommissie wordt voorgelegd, weer is toegenomen. Overweeg om de Welstandsnota te actualiseren aan deze nieuwe situatie, zodat team DV de mogelijkheid heeft om met behulp van sneltoetscriteria weer meer plannen zelfstandig af te handelen.

Als hierdoor het aantal plannen dat aan de Welstandscommissie wordt voorgelegd met 50 % wordt gereduceerd, kan dit een kostenbesparing betekenen van € 5.000,-.

Voorbeeldberekening:

Momenteel gaat 75% van alle bouwplannen naar de Welstandscommissie.

(=  $0,75 \times 617$  plannen) = 463 plannen

Als met een aangepaste Welstandsnota dit aantal met 50% kan worden teruggebracht

(= 230 plannen) wordt de volgende reductie bereikt:

De commissie:  $50\% \times (\text{aantal vergaderingen per jaar}) \times (\text{aantal uren per vergadering}) \times (\text{aantal leden van de commissie}) \times (\text{uurtarief}) = 50\% \times 25 \times 3 \times 3 \times \text{€ } 100,- = \text{€ } 11.250,-$

De secretaris:  $50\% \times (\text{aantal vergaderingen}) \times (\text{aantal uren per vergadering}) \times (\text{uurtarief}) = (50\% \times 25 \times 3 \times \text{€ } 80,65) = \text{€ } 3.025,-$

Totaal: € 14.275,-

Minus extra activiteiten sneltoetscriteria secretaris = (aantal uur sneltoetscriteria) x (aantal plannen) x (uurtarief) =  $(1/2 \text{ uur} \times 231 \times \text{€ } 80,65) = \text{€ } 9.315,08$

*Totaal na correctie = € 4.959,92*

#### *Afwijkingen van het bestemmingsplan*

Bij 38% van de aanvragen voor de activiteit bouwen is tevens sprake van een afwijking van het bestemmingsplan. Deze worden ter beoordeling voorgelegd aan de Initiatieven Commissie (IC). In de loop der jaren is voor de binnenplanse afwijkingen en kruimelgevallen een lijn ontwikkeld en is niet meer voor alle gevallen een dergelijk uitgebreide bespreking noodzakelijk. De ontwikkelde beleidslijn kan worden vastgelegd in een beleid rondom afwijkingen van het bestemmingsplan zodat de afhandeling door het team DV zelfstandig kan worden uitgevoerd.

De bestemmingsplannen worden momenteel geactualiseerd waarbij de gebruiksregels zodanig worden geformuleerd dat in de toekomst minder afwijkingen van de gebruiksregels in de bestemmingsplannen noodzakelijk zijn.

Als het team meer afwijkingen zelfstandig kan afhandelen kan dit oplopen tot een kostenreductie van circa € 6.500,-.

**Berekening:**

Het aantal bouwplannen met een afwijking art 2.12, lid 1 sub a onder 1 (binnenplanse afwijkingen) en art 2.12, lid 1 sub a onder 2 (kruimelgevallen) is in bijlage 2 geraamd op 130 plannen. Indien 50% van deze plannen door de behandelaar van het team DV kan worden getoetst verminderd het aantal plannen dat in de IC besproken moet worden tot 65 plannen.

De IC behandelt wekelijks in 4 uur totaal circa 8 ontheffingsplannen per week. Dit is gemiddeld 30 minuten per plan. De plannen die door de behandelaar kunnen worden getoetst zijn in de regel de minder complexe plannen. De complexe plannen zullen ook met een beleid rondom afwijkingen van het bestemmingsplan aan de IC worden voorgelegd en ook meer tijd vergen dan 30 minuten.

De behandeling van de minder complexe plannen door de behandelaar betekent een kostenreductie van de IC van:

2 bouwplantoetsers x tijdsbesteding per plan x uurtarief x aantal plannen  
 = 2 x 25% x € 80,65 x 152 = € 6.129,40

1 secretaris welstandscommissie x tijdsbesteding per plan x uurtarief x aantal plannen  
 = 1 x 25% x € 80,65 x 152 = € 3.064,70

3 RO-medewerkers x tijdsbesteding per plan x uurtarief x aantal plannen  
 = 3 x 25% x € 82,65 x 152 = € 9.422,10

Totaal: € 18.616,20

Wanneer IC 50% van de taken uitvoert en team DV ook 50%, dan verhouden de kosten zich als volgt:

Kosten IC = 50% x € 18.616,20 = € 9.308,10

Kosten team DV = ½ uur x 76 plannen x € 80,65 = € 3.064,70

Totaal = € 12.372,80

*Besparing = € 6.243,40*

*APV evenementen:*

De kwaliteit van de aanvraag van evenementen laat vaak te wensen over, hierdoor duurt vaak het proces langer dan gewenst. In het kader van de kostenbesparing is hier winst te behalen als de aanvrager, zeker bij de middel en grote evenementen, de aanvraag sneller van de (juiste) benodigde informatie voorziet. Momenteel wordt er gewerkt aan een uitgebreider standaard aanvraagformulieren, waarop nog duidelijker dan nu de benodigde informatie uiteen is gezet. De kostenreductie is afhankelijk van de huidige kwaliteit van de individuele aanvraag. De gemeente kan maatregelen nemen om het indienen van kwalitatief betere aanvragen te stimuleren, zoals het belonen van de aanvrager (zie onder).

Bij evenementen zorgt de gemeente Roosendaal kosteloos voor diverse faciliteiten zoals het opstellen van dranghekken, de verkeersregulatie en dergelijke. Deze kosten kunnen niet in legestarieven worden opgenomen. In het kader van de grote bezuinigingsoperatie waar de gemeente voor staat, is het wel te overwegen deze kosten anderszins bij de aanvragende organisatie of persoon in rekening te brengen.

*APV overig*

Om non-profitinstellingen etc. niet met te hoge kosten te belasten is voor hen een korting van 75% voorgesteld voor het inzamelen van geld of goed. Tevens is een vermindering toegevoegd voor evenementen en de producten die daarmee samenhangen, zoals ontheffingen

van de Zondagswet, geluidshinder etc..Wie hiervoor in aanmerking komen is uitgewerkt in de tarieventabel.

#### *Administratieve handelingen*

Momenteel behandelt de gemeente vergunningaanvragen voor Wabo-activiteiten zo veel mogelijk digitaal. Door de verschillende systemen binnen en buiten de gemeente betekent dit dat er veel administratieve handelingen verricht moeten worden zoals het invoeren van aanvraaggegevens in Omgevingsloket (OLO), SBA en Verseon. Door het aanbrengen van digitale koppelingen tussen deze systemen kunnen de administratieve handelingen drastisch worden teruggebracht. De administratieve handelingen kunnen daarmee met ca. 1 uur per aanvraag worden teruggebracht: totaal circa € 42.000,-.

#### Berekening:

Het aantal aanvragen voor een Omgevingsvergunning zijn geraamd op ca 1400 aanvragen. Naar verwachting zal ca 25% van deze aanvragen in combinatie worden aangevraagd. In dat geval hoeft de aanvraag maar eenmaal te worden ingevoerd.

Momenteel moeten 0,75 x 1400 aanvragen handmatig worden ingevoerd. Deze invoering in de diverse systemen kost ca 1 uur per aanvraag.

Met automatische koppelingen van de diverse systemen wordt een besparing bereikt van  $(0,75 \times 1400 \text{ aanvragen}) \times 1 \text{ uur} \times \text{uurtarief} = 0,75 \times 1400 \times 1 \times 40,- = € 42.000,-$

Ook voor andere producten kan worden onderzocht of digitaal aanvragen mogelijk en wenselijk is. Het digitaal aanvragen van bijvoorbeeld een evenementenvergunning en daarbij behorende producten kan voor zowel aanvrager als de gemeente efficiencyvoordelen bieden, omdat niet meer allerlei aanvraagformulieren hoeven worden uitgeprint en ingevuld en ook (vaak digitaal beschikbare) bijlagen als calamiteitenplannen ook digitaal kunnen worden ingediend. Voor de gemeente kan administratief tijdswinst worden geboekt.

#### *Belonen van de aanvrager*

Aan de kostenkant kan ook actief gestuurd worden op gestroomlijnde processen (lean management), waardoor de mate van effectiviteit en efficiëntie van de processen rondom het vergunningverleningproces verhoogd kunnen worden. Kosten kunnen hierdoor gedrukt worden, waardoor op basis van kostendekkendheid de legestarieven kunnen dalen. Een voorbeeld is om ‘klantgericht werken’ in te voeren, dit kan bijvoorbeeld door de burger te belonen tijdens het vergunningverleningproces. Als hypothese wordt gesteld dat het positief belonen van de burger een positief effect heeft op de mate van efficiëntie van het proces. De gemeente zal minder correcties hoeven aan brengen en het proces heeft een snellere doorlooptijd. Hiervoor is een aantal opties mogelijk:

- Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning en de daarbij horende stukken volledig digitaal zijn ingediend wordt het legesbedrag verminderd met een vast percentage;
- Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning en enkele andere vergunningen als de evenementenvergunning en de Drank- en Horecavergeving en de daarbij horende stukken meteen volledig en ontvankelijk zijn ingediend wordt het legesbedrag verminderd met een vast percentage.

Het is nog niet mogelijk om een inschatting te maken van de kostenreductie van deze maatregelen versus de vermindering aan inkomsten die hierdoor ontstaan. Een analyse is noodzakelijk om te kijken of de baten opwegen tegen de kosten. Indien dit een positief



resultaat laat zien, is het raadzaam om deze maatregelen in te voeren. Het digitaal indienen is mogelijk sinds 1 oktober 2010 en dit is nog in een gewenningsfase bij de aanvragers.

Voorgesteld wordt om de korting, indien een aanvrager zijn aanvraag compleet aandraagt, in te voeren zodra de koppelingen met OLO, SBA, Verseon gereed zijn.

#### *Deregulering*

Daarnaast is het voor de verlaging van de kosten gewenst om de regelgeving nader te bezien. Het vergunningstelsel kan voor sommige activiteiten afgeschaft worden. Met name in de APV zijn mogelijke dereguleringsmaatregelen te treffen, zoals vermindering van vergunningstelsels, de overstap van vergunning naar melding en het invoeren van webformulieren. Bij deregulering ligt de verantwoordelijkheid niet meer bij de overheid maar bij de initiatiefnemer. In dit verband is het wenselijk om ook geen meldingsplicht in te voeren voor sommige activiteiten maar de volledige verantwoordelijkheid bij de klant te leggen (high trust). Dergelijke maatregelen zullen een bijdrage leveren om kosten te besparen. Dit vereist echter gedegen onderzoek naar de kansen en risico's van dergelijke maatregelen. Dit is in onderhavig voorstel niet betrokken.

Ook op landelijk niveau wordt gewerkt aan deregulering. Zo is recentelijk de Monumentenwet en daarmee de Wabo aangepast, waardoor diverse werkzaamheden aan een rijksmonument niet langer vergunningplichtig is, zoals het vervangen van een kozijn met hetzelfde materiaal. Ook is het Rijk bezig een aantal delen van de Crisis- en Herstelwet permanent te maken, waardoor bijvoorbeeld voor tijdelijke afwijkingen van het bestemmingsplan niet meer de uitgebreide procedure (6 maanden), maar de regulier procedure (8 weken) geldt. Daarnaast wordt naar alle verwachting medio 2012 de Drank- en Horecawet gewijzigd, waarmee voor met name het wijzigen van een leidinggevende op de vergunning niet meer een nieuwe vergunning hoeft te worden aangevraagd, maar kan worden volstaan met een melding.

#### *Toelichting standplaatsvergunning (zie 1.15.1.5 tarieventabel)*

In de legesverordening worden primair de kosten van het in behandeling nemen van de vergunningaanvraag betrokken. Huurovereenkomsten en/of precario zijn hierbij niet betrokken. Deze dienen via andere wettelijke beleidskaders (precarioverordening) of privaatrechtelijk (huurovereenkomst) geregeld te worden. In de legesverordening worden primair de kosten van het in behandeling nemen van de vergunningaanvraag betrokken. Dit betekent dat niet meer een gedifferentieerd tarief zal worden aangehouden, maar een enkelvoudig tarief. Het verschil in baten dat hiervan het gevolg is kan worden gecompenseerd door de tarieven voor precariobelasting of huur te verhogen.

### **7. Nieuwe Tarieventabel bij de Legesverordening**

Voor het bepalen van de nieuwe Tarieventabel wordt voorgesteld de tarieventabel te baseren op de mate van kostendekkendheid, waarbij de legestarieven voor alle Waboproducten naar 100% kostendekkendheid zullen worden gebracht. De producten op grond van de APV en de Bijzondere wetten zullen slechts zover worden verhoogd dat aan de taakstelling als omschreven in de Agenda van Roosendaal wordt voldaan en in 2015 dus in ieder geval € 150.000,00 méér legesopbrengsten worden gerealiseerd.

De reden voor het onderbouwen van de kosten is dat de tarieven transparant zijn voor zowel de gemeente als haar burgers. Voor de gemeente is het gewenst, zodat duidelijk is welke kosten worden gemaakt en welke opbrengsten daar tegenover staan en voor de burger is het gewenst, zodat deze weet welke kosten de gemeente moet maken voor het aangevraagde

product en hoeveel daarvan worden doorberekend. Ook als bewust wordt gekozen om niet alle kosten door te belasten is een goede kostenonderbouwing nodig. Inmiddels heeft de VNG met het Rijk afspraken gemaakt in deze trant en faciliteert dit proces ook.

#### *Kostendekkendheid versus leges*

De huidige leges zijn niet kostendekkend. Mede op grond van de ‘Agenda van Roosendaal’ is het voornemen om de legesbedragen te verhogen.

Zoals eerder aangegeven is in de kostprijsberekening van de Wabo-activiteiten in het rekenmodel uitgegaan van 100% kostendekkendheid. Dit betekent dat de legestarieven voor de betreffende activiteiten in het rekenmodel ook op dit peil liggen, dit is immers het uiteindelijke streven van de gemeente Roosendaal. Het model is dusdanig ingestoken dat het eenvoudig is om het niveau van kostendekkendheid te verlagen. De consequentie hiervan is dat de legestarieven zullen dalen, immers een deel van de kosten zullen voor rekening van de gemeente komen en via de algemene middelen bekostigd worden en dus niet ten laste van de daadwerkelijke gebruiker vallen.

Het is bij sommige producten niet wenselijk om de legestarieven te verhogen naar het niveau van 100% kostendekkendheid. Het vergunningstelsel in de APV en de Bijzondere wetten bevat veelal onderwerpen die betrekking hebben op cultureel, maatschappelijke en/of sociale activiteiten, zoals collectes, (buurt)evenementen, gehandicapten parkeerplaatsen en –kaarten. Een grote stijging van de leges kan belemmerend werken voor de initiatiefnemer van dergelijke activiteiten. Er bestaat een gerede kans dat wanneer de leges dusdanig verhoogd worden, dit negatieve maatschappelijk effecten heeft, zoals het niet doorgaan van bepaalde activiteiten, bijvoorbeeld buurt evenementen. Dit betekent wel dat een verkapte vorm van subsidiering wordt toegepast door afnemers van dergelijke diensten niet geheel te laten betalen.

Anders is dit bij de omgevingsvergunning. De initiatiefnemer van een bouwplan is in de regel bekend met het feit dat aan de vergunning legeskosten zijn verbonden; hij kan deze kosten vooraf betrekken bij de afweging over de haalbaarheid van zijn plan.

Voorgesteld wordt om voor alle Wabo-activiteiten de tarieven naar een 100% kostendekkend niveau te brengen. De reden hiervoor is dat de tarieven voor de activiteit bouwen, waarvan het grootste deel van de baten nu afkomstig is, nu al op 78% kostendekkendheid zitten en een andere fasering zou inhouden dat de tarieven voor deze activiteit omlaag zouden moeten gaan.

Het advies is dat de gemeente Roosendaal jaarlijks de tarieven evalueert op basis van nacalculatie aan de hand van tijdsbesteding, aantal aanvragen (=gerealiseerde afzet) en bepaling kostprijs) en de tarieven voor het volgende jaar vast stelt op basis van de resultaten van deze nacalculatie plus de gekozen mate van kostendekkendheid. Op deze wijze is de kostenonderbouwing van de legestarieven robuust en adequaat. Maatregelen die worden genomen om kosten te reduceren kunnen dan bovendien direct worden omgezet in lagere tarieven, waarmee een dubbele slag kan worden gemaakt in het verminderen van administratieve lasten.

#### *Omgevingsvergunning*

In de tarievenlijst wordt voorgesteld om de tarieven ten aanzien van alle Waboactiviteiten 100% kostendekkend te maken. Met name de bouwactiviteiten zijn van aanzienlijke invloed op de huidige baten. De huidige kostendekkendheid van de bouwactiviteiten is 78%.

### Tarieven

Omschrijving (bouwsom)	Tarief	Tarief	Tarief
Kostendekkendheid	Huidig	50%	100%
< € 50.000,-	0,90%	0,90%	1,79%
≥ € 50.000,- en < € 200.000,-	1,00%	1,00%	1,99%
≥ € 200.000,- en < € 1.000.000,-	1,50%	1,10%	2,19%
≥ € 1.000.000,- en < € 10.000.000,-	1,55%	1,20%	2,39%
≥ € 10.000.000,-	1,40%	1,25%	2,49%

Tabel 8: Vergelijk huidige bouwleges tarieven en tarieven op basis van 50% en 100% kostendekkendheid.

Bij deze tarieven zal de gemeente Roosendaal naar alle waarschijnlijkheid, voor wat betreft leges voor de activiteit Bouwen, net onder het gemiddelde komen, qua hoogte van de tarieven in vergelijking tot alle gemeenten van Nederland (lees plaats 350 van alle gemeentes). Zie de vergelijking in tabel 9.

Gemeente	Bouwkosten					
	€ 10.000, -		€ 45.500, -		€ 130.000, -	
	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang
Roosendaal (100%)	€ 179,00	ca 403	€ 814,45	ca 387	€ 2.587,-	ca 341
Etten- Leur	€ 494,90	30	€ 1.077,10	257	€ 2.414,90	362
Moerdijk	€ 232,40	330	€ 867,14	366	€ 2.378,00	367
Bergen op Zoom	€ 225,00	353	€ 1.023,75	292	€ 2.925,00	262
Breda	€ 396,80	68	€ 1.471,80	60	€ 3.971,80	70
Lelystad	€ 201,35	384	€ 898,17	354	€ 2.566,20	342
Oss	€ 364,00	99	€ 1.361,00	109	€ 3.262,00	189
Purmerend	€ 264,65	273	€ 1.134,40	219	€ 3.204,65	205
Schiedam	€ 220,00	362	€ 980,50	315	€ 2.655,00	320

Tabel 9: Vergelijking legestarieven gemeente Roosendaal bij 100% kostendekkendheid met de legestarieven van omliggende gemeenten en referentiegemeenten in Nederland.

### APV/Bijzondere wetten

In de tarieventabel wordt voorgesteld de tarieven zodanig te verhogen dat aan de taakstelling als omschreven in de Agenda van Roosendaal kan worden voldaan en bovendien aansluiting wordt gezocht met de omliggende gemeenten. De tarieven zullen voor 2012 ruim 16% kostendekkend zijn, oplopend naar ruim 23% kostendekkend in 2015. De voorgestelde tarieven zullen, ook in 2015 gemiddeld onder het niveau van de ons omliggende gemeenten liggen, waardoor Roosendaal nog altijd relatief goedkoop is. Uiteraard verschilt dit per product.

Voor de APV vergunningen ziet de vergelijking tussen de gemeenten er als volgt uit.

Gemeente	Product							
	Vergunning DHW <sup>9</sup>		Evenementen Vergunning middelgroot evenement (commercieel) <sup>10</sup>		Objecten vergunning (art 2.1 APV)		Gehandicapten parkeerkaart	
	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang
Roosendaal (100% kostendekkend)	€1.159,75	1	€4.602,-	1	€ 393,25	1	€ 312,60	1
<b>Roosendaal (voorgesteld tarief 2012 variant 3)</b>	<b>€ 200,-</b>	<b>9</b>	<b>€ 240,-</b>	<b>6</b>	<b>€ 80,-</b>	<b>7</b>	<b>€ 40,-</b>	<b>2</b>
<b>Roosendaal (voorgesteld tarief 2015 variant 3)</b>	<b>€ 380,-</b>	<b>4</b>	<b>€ 456,-</b>	<b>4</b>	<b>€ 152,-</b>	<b>2</b>	<b>€ 76,-</b>	<b>2</b>
Etten-Leur	€ 347,80	6	€ 593,30	2	€ 136,-	2	€ 36,55	3
Moerdijk	€ 256,-	7	€ 171,00	7	€ 83,25	6	€ 0,00	9
Bergen op Zoom	€ 401,-	4	€ 263,-	5	€ 129,-	3	€ 29,50	4
Breda	365,02	5	€ 612,36	1	€ 107,-	4	€ 10,-	7
Lelystad	€ 624,50	1	€ 396,15	3	€ 99,50	5	€ 17,05	6
Oss	€ 411,63	3	€ 128,65	9	€ 203,-	1	€ 4,10	8
Purmerend	€ 529,85	2	€ 127,50	9	€ 21,90	8	€ 119,-	1
Schiedam	€ 218,-	8	€ 300,-	4	€ 15,20	9	€ 23,40	5

Tabel 10: Vergelijking legestarieven gemeente Roosendaal bij 100%, respectievelijk 50% kostendekkendheid met de legestarieven van omliggende gemeenten en referentiegemeenten in Nederland.

Zoals uit de tabel blijkt zijn dergelijke tarieven in lijn met die van de omliggende gemeenten. Voor het jaar 2012 zijn de tarieven nog vrij laag, zeker voor horeca en evenementen. In 2012 zouden de tarieven op een gemiddeld niveau zitten.

#### *Voorstel Tarieventabel 2012*

Ten behoeve van het voorstel is een drietal varianten onderzocht.

1. “Bouwvergunningen” op 100% kostendekkend en de tarieven voor overige Wabo-producten en producten op grond van APV en Bijzondere wetten voor 2012 op 50% en gefaseerd oplopen naar 100%.

<sup>9</sup> Incidenteel wordt onderscheid gemaakt tussen commerciële en niet-commerciële horeca.

<sup>10</sup> Bij evenementen wordt onderscheid gemaakt tussen de omvang van het evenement, de gevaaraspecten of het aantal bezoekers.

2. Wabo-producten op 100% kostendekkendheid en inflatiecorrectie van de tarieven op grond van de APV en de Bijzondere wetten;
3. Wabo-producten op 100% kostendekkend en voor wat betreft de tarieven op grond van de APV en Bijzondere wetten toewerken naar de taakstelling op grond van de Agenda van Roosendaal en daarbij aansluiting zoeken met de omliggende gemeenten;

#### Ad 1

De tarieven voor “bouwvergunningen” zijn al voor 78% kostendekkend. De stap om dit te verhogen naar 100% is dus niet erg groot. Voor de overige Wabo-producten is de stap weliswaar groter, maar verdedigbaar, omdat deze producten overwegend samenhangen met een bouwaanvraag en dergelijke aanvragers van meet af aan rekening (kunnen) houden met kosten voor de vergunning.

In onderstaande tabel is een vergelijking gemaakt van de belangrijkste tarieven op grond van de APV en de Bijzondere wetten als deze voor de gemeente Roosendaal worden verhoogd naar resp. 50% en 100% kostendekkendheid.

Gemeente	Product							
	Vergunning DHW <sup>11</sup>		Evenementen vergunning <sup>12</sup>		Objecten vergunning (art 2.1 APV)		Gehandicapten parkeerkaart	
	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang	Tarief	Rang
Roosendaal (100% kostendekkend)	€ 1.272,-	1	€ 1.345,- tot € 9.103,-	1	€ 236,-	1	€ 241,-	1
Roosendaal (50% kostendekkend)	€ 636,-	1	€ 672,- tot € 4.551,-	1	€ 118,-	1	€ 120,-	1
Etten-Leur	€ 347,80	6	€ 98,- of € 296,65	5	€ 34,-	7	€15,-	7
Moerdijk	€ 83,25 of € 249,70	7	€ 20,75 of € 166,75	6	€ 83,25	6	€ 0,00	9
Bergen op Zoom	€ 401,-	4	€ 263,-	5	€ 129,-	3	€ 29,50	4
Breda	€ 357,-	5	€ 55,90 of € 425,42	3	€ 107,-	4	€ 41,61	3
Lelystad	€ 624,50	2	€ 165,80 of € 1.561,25	2	€ 99,50	5	€ 17,05	6
Oss	Niet bekend		€ 18,40 of € 128,65	7	€ 203,-	2	€ 4,10	8
Purmerend	€ 529,85	3	€ 21,95 of € 48,45	8	€21,90	7	€ 119,-	2
Schiedam	€ 218,-	8	€ 30,- of € 300,-	4	€15,20	8	€ 23,40	5

Tabel 11: Vergelijking legestarieven gemeente Roosendaal bij 100%, respectievelijk 50% kostendekkendheid met de legestarieven van omliggende gemeenten en referentiegemeenten in Nederland.

<sup>11</sup> Incidenteel wordt onderscheid gemaakt tussen commerciële en niet-commerciële horeca.

<sup>12</sup> Bij evenementen wordt onderscheid gemaakt tussen de omvang van het evenement, de gevaaraspecten of het aantal bezoekers.

Uit deze tabel blijkt dat bij dergelijke verhogingen de tarieven onevenredig zouden stijgen, zeker ook in vergelijking met omliggende gemeenten. Verwacht wordt dat het maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak voor dergelijke tarieven ontbreekt en dat de maatschappelijke effecten negatief zullen zijn voor Roosendaal als stad en met name de maatschappelijke instellingen en individuele burgers in het bijzonder. Deze variant is daarom niet verder uitgewerkt.

#### Ad 2

In onderstaande tabel is een vergelijking gemaakt van de belangrijkste tarieven op grond van de APV en de Bijzondere wetten als deze voor de gemeente Roosendaal worden verhoogd met 2,3%, zijnde de gebruikelijke inflatiecorrectie.

Gemeente	Product			
	Vergunning DHW <sup>13</sup>	Evenementen Vergunning middelgroot (commercieel) <sup>14</sup>	Objecten vergunning (art 2.1 APV)	Gehandicapten parkeerkaart
Roosendaal	€ 91,-	€ 21,-	€ 21,-	€ 21,-
Etten-Leur	€ 347,80	€ 593,30	€ 136,-	€ 36,55
Moerdijk	€ 256,-	€ 171,00	€ 83,25	€ 0,00
Bergen op Zoom	€ 401,-	€ 263,-	€ 129,-	€ 29,50
Breda	365,02	€ 612,36	€ 107,-	€ 10,-
Lelystad	€ 624,50	€ 396,15	€ 99,50	€ 17,05
Oss	€ 411,63	€ 128,65	€ 203,-	€ 4,10
Purmerend	€ 529,85	€ 127,50	€ 21,90	€ 119,-
Schiedam	€ 218,-	€ 300,-	€ 15,20	€ 23,40

Tabel 12: Vergelijk tarieven APV voor de gemeente Roosendaal met omliggende gemeenten en vergelijkbare gemeenten in Nederland.

Uit deze vergelijking blijkt dat in met deze variant de gemeente Roosendaal nog steeds voor de producten op grond van de APV en de Bijzondere wetten verre van kostendekkend werkt, de taakstelling op grond van de Agenda van Roosendaal voor deze producten niet gehaald zal worden en de gemeente Roosendaal bovendien nog steeds voor de meeste producten de goedkoopste gemeente is. De opbrengsten stijgen in deze variant slechts zo'n € 1.600,00.

Als de uitgangspunten van de Agenda van Roosendaal worden gehanteerd (men moet meer betalen voor gemeentelijke diensten) betekent dit dat de tarieven voor producten op grond van de APV en de Bijzondere wetten ook kritisch tegen het licht moeten worden gehouden. Voor met name de meer commerciële afnemers moet een verhoging van de tarieven mogelijk zijn. Wel moeten de tarieven worden afgestemd met die van de omliggende gemeenten om de gemeente Roosendaal niet "uit de markt te prijzen". Een stijging van de tarieven met enkel de inflatiecorrectie betekent dat de zeer lage kostendekkendheid voor lief wordt genomen, waarmee wordt geaccepteerd dat de gemeente aanvragers van deze producten voor 90% indirect subsidieert. Dit is een gemiste kans. Ook deze variant is daarom niet verder uitgewerkt.

<sup>13</sup> Incidenteel wordt onderscheid gemaakt tussen commerciële en niet-commerciële horeca.

<sup>14</sup> Bij evenementen wordt onderscheid gemaakt tussen de omvang van het evenement, de gevaaraspecten of het aantal bezoekers.

### Ad 3

Uit tabel 10 blijkt dat de tarieven voor activiteiten op grond van de APV- en Bijzondere wetten zodanig kunnen worden aangepast dat kan worden voldaan aan de taakstelling uit de Agenda van Roosendaal en in lijn wordt gebleven bij de tarieven van omliggende gemeenten. Hiermee wordt het adagium “de gebruiker betaalt” wel meer handen en voeten gegeven en blijven naar verwachting de negatieve effecten ervan beperkt.

### Conclusie

In bijlage 1 is ons voorstel voor de Tarieventabel 2012 weergegeven. In deze tarieven is uitgegaan van 100% kostendekkendheid voor de Wabo-activiteiten. Voor APV/Bijzondere wetten is geen specifiek percentage vastgelegd. De tarieven zijn zodanig opgesteld dat hiermee aan de taakstelling als opgenomen in de Agenda van Roosendaal wordt voldaan en tevens aansluiting wordt gezocht bij de omliggende gemeenten. Dit houdt voor APV/Bijzondere wetten in dat de kostendekkendheid in 2012 uitkomt op 16%. Voor 2013, 2014 en 2015 komt de kostendekkendheid, bij gelijkblijvende aantallen, uit op resp. 18%, 21% en 23%. Zoals gezegd zullen deze tarieven, ook in 2015, gemiddeld goedkoper zijn dan de ons omliggende gemeenten.

Bovendien zijn in dit voorstel de voorstellen uit hoofdstuk 6 verwerkt:

- Een vast bedrag voor de conceptaanvraag;
- Minder staffels voor de bouwkostenindeling;
- Het doorberekenen van de advieskosten door middel van een legesopslag van 1,84% bij de activiteit bouwen;
- Geen afzonderlijk legesbedrag voor adviezen van de welstandscommissie;
- Indeling bij brandveiligheid op basis van risicocategorieën;
- Vermindering van de leges voor aanvragers die de aanvraag volledig digitaal indienen, of meteen een volledige en ontvankelijke aanvraag indienen;
- Evenementen onderverdeeld in klein/middel/groot, afhankelijk van het aantal bezoekers, waardoor de balans tussen kosten en baten minder scheef staat;
- Een apart, lager, tarief voor het enkel toevoegen van een leidinggevende bij horeca- en seksinrichtingen.
- Vermindering van de leges voor non-profitinstellingen voor collectes, evenementen en de producten die daarmee samenhangen.

### **8. Effect voor de Programmabegroting**

Als wordt uitgegaan van een gelijkblijvend aantal aanvragen, in vergelijking met het jaar 2011, is de verwachting dat de taakstelling die in de Agenda van Roosendaal” is vastgelegd voor 2012 en verder haalbaar is. Hierbij is het wel noodzakelijk dat de begroting, voor wat betreft de geraamde legesopbrengsten, wordt herzien, opdat de geraamde opbrengsten meer in verhouding staan tot de gerealiseerde opbrengsten van de afgelopen jaren.

In de Bestuursrapportages zal de gemeenteraad worden geïnformeerd over de tot dan toe behaalde opbrengsten van de leges en zal in inschatting worden gemaakt of de opgelegde taakstelling ook daadwerkelijk behaald zou kunnen worden.