



Aan: de Wmo-raden van de gemeenten:

Etten-Leur
Halderberge
Moerdijk
Rucphen
Roosendaal
Zundert

Geachte Wmo-raden,

Allereerst willen de colleges hun waardering uitspreken over het gezamenlijk advies dat u in samenwerking met 6 Wmo-raden van de samenwerkende gemeenten heeft opgesteld.

Wij zijn blij met uw betrokkenheid en inzet, de uitgebreide reactie en de gemaakte opmerkingen.

U typeert de nota als een prettig leesbaar stuk met een optimistische kijk op de samenleving. Daar zijn wij blij mee, echter wij proeven in uw advies ook uw bezorgdheid over de uitwerking van de visie en juist die optimistische kijk op de samenleving.

Gaat het de spankracht van de individuele cliënt, de mantelzorger en de kwetsbare burger niet te boven wanneer een groter beroep op de eigen kracht wordt gedaan? En zorgt de gemeente nog wel voor het noodzakelijk vangnet voor kwetsbare burgers?

Wij begrijpen uw zorgen, maar hopen ze ook weg te kunnen nemen gaandeweg het traject.

Zoals uit de visie blijkt, kunnen kwetsbare burgers blijven rekenen op ondersteuning en begeleiding die aansluit op hun compensatiebehoefte. Wij hebben vertrouwen in de samenleving, maar zien onze verantwoordelijkheid voor het compenseren van die zaken, die burgers niet zelf kunnen regelen in het kader van de zelfredzaamheid, binnen de ons gegeven budgettaire kaders.

De colleges hebben kennis genomen van uw advies en dit advies met daarbij onze reactie toegevoegd aan het raadsvoorstel "Goed voor elkaar, ontwerpvisie op maatschappelijke ondersteuning n.a.v. de transitie Awbz".

In deze brief geven wij aan hoe wij zijn omgegaan met de door u gemaakte opmerkingen.

1. Wij zouden ons meer kunnen vinden in de volgende tekst en adviseren u onderstaande aanpassing.

Visie: "Burgers zijn tot veel in staat. De organisatie van de zorg komt dicht bij de burger en er kan maatwerk worden geleverd. Daardoor ontstaat er een betere balans tussen hetgeen burgers en hun omgeving zelf kunnen (organiseren) en wat de overheid aan ondersteuning levert. Er wordt ingezet op mogelijkheden van de burger, het stimuleren van eigen initiatief en het aanspreken van eigen verantwoordelijkheid. Voorwaarde is een kanteling in denken en doen van iedereen. Van professionals in het werkveld, onze eigen consulenten, het gemeentebestuur en de

burger. Dus van ons allemaal. De gemeente heeft hierbij een verantwoordelijkheid en nadrukkelijke regierol, zowel tijdens als in de uitvoering.“

Antwoord:

Wij kunnen ons vinden in uw tekstvoorstel m.b.t. de visie. Dit hebben wij integraal overgenomen.

2. Signaleringsfunctie: Besteed bij de uitwerking specifiek aandacht aan het signaleren van situaties waar mensen ondersteuning nodig hebben, om te voorkomen dat mensen te laat in beeld komen. Door tijdig uitval / problemen te signaleren, kan men burgers stimuleren om actie te nemen of anderszins de problemen beperken.

Antwoord:

Wij zullen in onze verdere uitwerking specifiek aandacht besteden aan de signaleringsfunctie.

3. “Beter dan het Rijk”: Er is altijd gezegd dat het uitgangspunt van de gemeentes is om het beter te doen dan het Rijk ! Dit waarderen we en wij zien deze ambitie ook graag opgenomen in het visiedocument!

Antwoord:

Wij hebben de intentie om middels maatwerk ondersteuning goed te organiseren voor onze burgers. Het budgettaire kader maakt dit een enorme uitdaging voor gemeenten. Daarom willen wij niet op voorhand in de visie al aangeven dat wij het beter kunnen dan het Rijk. Uw tekstsuggestie nemen wij niet over in de visie.

4. “De Kanteling “ in denken en doen is een basisvoorwaarde om de Transitie AWBZ te realiseren. We vragen met nadruk om alle communicatie vanuit dit principe te voeren. We adviseren de gemeente deze cultuuromslag te stimuleren en ondersteunen in alle vormen van contact met burgers en zorgaanbieders. Maar zeker ook binnen het denken en handelen van de gemeentelijke organisatie. In principe kunt u daarmee vandaag al starten.

Antwoord:

Wij delen uw mening dat de kanteling en een cultuuromslag (zowel voor burgers als gemeenten) een belangrijke basis zijn. Communicatie is daarbij onmisbaar. Wij zijn een communicatie traject gestart gericht op de kanteling en de cultuuromslag. Binnenkort verschijnt in de regionale weekbladen een door onze 6 gemeenten ontwikkelde feuilleton hierover.

5. Zelfhulpgroepen: We adviseren om ook de “Zelfhulpgroepen” te betrekken bij de verdere ontwikkeling en invulling van beleid rondom “Informeel zorg”. Neem de “zelfhulpgroepen” ook op in de “Catalogus” als mogelijkheid van ondersteuning van “lotgenoten”.

Antwoord:

In het traject dat wij tot nu toe hebben gelopen zijn zelfhulpgroepen nog niet in beeld geweest. Wij danken u voor het bij ons onder de aandacht brengen van deze groep. In het vervolg traject

zullen wij ze zeker benaderen. Ze zullen terug te vinden zijn in onze etalage. De catalogus echter bevat alleen individuele (Wmo) voorzieningen.

6. Automatisering : We vragen aandacht voor klantvriendelijke automatisering. Daarnaast adviseren we: ontwikkel ook heldere informatie voor mensen die nog geen kennis hebben van computers of die vaardigheid ook nooit kunnen leren. Regel ook voor hen informatie op papier of betrouwbare ondersteuning van mens tot mens.

Antwoord:

Online en offline dienstverlening gaat wat ons betreft hand in hand. Wij hebben aandacht voor dit onderwerp en zien dat dit ook op landelijk niveau onderwerp van gesprek is. Wij zullen deze landelijke ontwikkelingen rondom informatisering op de voet volgen.

7. Wederkerigheid: In hoofdstuk 4.1 wordt wederkerigheid benoemd. In principe is er begrip voor deze gedachte. In de uitwerking is behoefte aan verdere uitwerking en nuancering.

Antwoord:

Wederkerigheid: De nuancering waarom u vraagt begrijpen wij. De tekst in de visie is daarom aangepast. Het woord invoeren is vervangen door stimuleren. Omdat we wederkerigheid op individueel niveau niet willen opleggen.

8. Regieassistent:

De positionering is niet helder. Staat de regieassistent aan de zijde van de zorgvrager? M.a.w. assisteert hij de cliënt uitsluitend vanuit diens belang?

Hoever reikt de besluitvormende kracht van de regieassistent?

In het stuk neemt hij besluiten; dit kan leiden tot verstoring van de relatie wanneer men het niet eens is met het besluit.(klachtenprocedure); "assistent" impliceert "helpen" en dus niet "besluiten".

- a) Advies scheiden van besluitvorming en ondersteuning.

Vervang de term regieassistent door een andere term, die beter aanduidt dat deze persoon primair werkt vanuit het belang van de cliënt

- b) Wie stelt definitief de indicatie voor individuele ondersteuning en of/ hulpmiddelen ? Graag verder uitwerken.

Antwoord:

De regieassistent adviseert de cliënt niet uitsluitend vanuit diens belang. Het is in die zin geen belangenbehartiger. Hij gebruikt het principe van eigen kracht in zijn gesprekken en acties. De regieassistent is op de achtergrond betrokken bij het gezin. Kan als hulplijn dienen bij simpele vragen maar kan tegelijkertijd in tijden van overbelasting de regie direct overnemen. De term regieassistent dekt wat ons betreft de lading, deze zullen wij niet vervangen.

- a) U adviseert om besluitvorming en ondersteuning te scheiden. Het is een bewuste keuze om dat niet te doen. Wij kiezen voor één contactpersoon die direct kan handelen. Daarom mag deze zelf besluiten nemen. De regieassistent kan voor onderbouwing van deze besluiten gebruikt maken van een expertteam.

b) Wie de definitieve indicatie stelt werken wij uit in de inrichtingsfase.

9. Sponsoring van de website: Met klem adviseren wij als Wmo - raden om de website reclamevrij te houden. Wij staan voor keuzevrijheid en zonder beïnvloeding van commerciële belangen. In de catalogus staan uiteraard alle mogelijke producten en bedrijven maar zonder waarde oordeel. Maak dus ruimte voor onafhankelijke financiering van de site .

Antwoord:

Wij begrijpen de gevoeligheid. De tekst over sponsoring, zoals eerder opgenomen in de concept visie was te voorbarig. Deze is verwijderd. In de inrichtingsfase zal de bekostiging van de website een aandachtspunt zijn. We staan voor de opgave om goede informatievoorziening betaalbaar te houden. Wij onderzoeken dan ook alle mogelijkheden die er zijn op dit vlak.

10. Afstemming informele zorg met professionele zorg. Graag zien we een verdere uitwerking van de structurele samenwerking van informele zorg en professionele zorg. Omdat er een steeds groter beroep gedaan wordt op de mogelijkheden van de zorgvrager en zijn omgeving is het essentieel dat deze afstemming goed beschreven wordt in het beleidsplan.

Antwoord:

In uw advies spreekt u van het beleidsplan maar uit de context waarin dit gebruikt wordt maken wij op dat u het ondersteuningsplan bedoelt. Uw veronderstelling is juist, dat de afstemming tussen informele zorg en professionele zorg in dit plan geborgd moet zijn. In de verdere uitwerking nemen wij de structurele samenwerking mee.

11. Geef zo mogelijk grenzen aan tussen professionele zorg en informele zorg, zeker voor wat betreft lijfsgebonden zorg. We maken ons hierover zorgen, omdat er landelijk regelmatig onaangename voorbeelden in een discussie worden ingebracht (vb. wassen van de billen van je buurman?)

Antwoord:

Vrijwilligerswerk en mantelzorg kunnen vanwege hun aard niet verplicht worden. De staatssecretaris van VWS heeft in een brief naar de Tweede kamer¹ ook aangegeven dat hij dit niet wil gaan doen. Ook is het nadrukkelijk niet zijn bedoeling dat het beleid zo vorm gegeven wordt dat informele zorg wordt ingezet voor lijfsgebonden zorg. Deze grenzen zijn in onze ogen niet zwart wit. Maar met de cliënt zal in maatwerk tot een oplossing gekomen worden. We kennen de voorbeelden uit de media. Het is niet onze bedoeling deze voorbeelden als inspiratie te gebruiken.

12. De ervaring leert, dat regionale regelingen in het algemeen (op inhoud en proces) lastig (bij) te sturen organen en processen zijn voor de afzonderlijke gemeenteraden.

¹ Brief staatssecretaris van VWS, van 20 juli 2013 "versterken, verlichten, verbinden" 107098-DMO.

Vanuit dit beeld is onze vraag zo ja en op welke wijze er binnen deze gemeenschappelijke regeling ruimte is geborgd voor :

- het behouden van wensen en behoeften van individuele gemeenteraden
- het hanteren van afwijkende standpunten binnen de samenwerkingsrelatie incl. bedrijfsvoeringafwijkingen
- de wisselwerking voortkomend of aanhakend op andere gemeentebrede integrale processen wanneer deze geen onderdeel uitmaken van de regionale regeling.

Antwoord:

In het huidige samenwerkingsverband is geen sprake van een gemeenschappelijk regeling. De samenwerking is een bundeling van krachten van een gemeenschappelijke uitvoering is geen sprake. Voor het traject "transitie AWBZ" geldt dat de individuele gemeenteraden beslissingsbevoegd zijn.

13. Als laatste punt willen wij adviseren de titel bij te stellen.

Niet : "Ontwerpvisie op Maatschappelijke Ondersteuning " maar "Ontwerpvisie *in het kader* van de Transitie AWBZ ".

Antwoord:

De visie is opgesteld naar aanleiding van de transitie AWBZ maar heeft betrekking op de "nieuwe WMO-2015". De visie heeft derhalve een bredere scope dan alleen de transitie AWBZ. Wij hebben wel gemeend de ondertitel iets te moeten aanpassen naar aanleiding van uw opmerking.

Wij danken u nogmaals voor uw inbreng en hopen op een zelfde constructieve wijze in de inrichtingsfase met u samen te werken.

Met vriendelijke groet

Namens de colleges van de 6 samenwerkende gemeenten

J.L.J. van Hal

Wethouder gemeente Rucphen