

 Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag
	
Datum	9 februari 2017
Onderwerp	Onderwijshuisvesting stand van zaken
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidssterrein	Onderwijs
Portefeuillehouder	Wethouder Verbraak

Op 14 december 2016 was er een themabijeenkomst inzake doordecentralisatie onderwijshuisvesting. In de stukken van KPO valt te lezen dat zij een leegstand hebben van 35%! Dat zou betekenen dat 1 op de 3 KPO scholen kan worden gesloten! Overigens wij snappen dat lege lokalen voor andere dan onderwijsdoelen in gebruik zijn of worden genomen.

Tijdens het gesprek met de aanwezige besturen hebben we het algemene beeld gekregen dat de onderwijshuisvesting in het voortgezet onderwijs op hoofdlijnen op orde is. Wij zijn natuurlijk wel benieuwd wat de gevolgen zijn van de nieuwe Norbertus Gertrudis Mavo en het Norbertus Gertrudis Lyceum op hun respectievelijke huisvesting.

Als het gaat over de onderwijshuisvesting van de lagere scholen in de Roosendaalse wijken en dorpen maken wij ons wel ernstige zorgen. De discussie loopt inmiddels al vele jaren en het lijkt er steeds meer op dat de hete aardappel wordt doorgeschoven naar de volgende verkiezingen. Waarom?

De Kroevendonk met haar concept van inclusief onderwijs doet het boven verwachting goed en hebben nu al behoefte aan extra ruimte. Dit in tegenstelling tot de scholen van het KPO. Voor zover wij het allemaal begrijpen gaat de discussie uiteindelijk over geld, over boekwaarden, over wie betaalt wat!

Wij vinden dat na jarenlange onderhandelingen er nu op korte termijn echte knopen moeten worden geteld en doorgehakt. Als KPO inderdaad een leegstand heeft van 35% dan moeten zij de lege lokalen en of lege scholen maar teruggeven aan de gemeente die daar dan inderdaad fors op moet afboeken en dan voor een nieuwe bestemming moet gaan zorgen. Maar leegstand gebruiken als onderhandelingspunt bij de decentralisatie vinden wij ongewenst.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Wat is de structurele leegstand de afgelopen 3 jaren bij de respectievelijke scholen van
 1. KPO?
 2. OBO?
 3. SPCO?
 4. JTC?
 5. OMO?
2. Wat zijn de geprognoseerde leerlingenaantallen, ruimtebeslag en leegstand bij de genoemde 5 scholen voor de komende 7 jaren?

3. Wat zijn de jaarlijkse kosten van leegstand per betrokken school en wie betaalt dat?
4. Waarom ontheemt de gemeente Roosendaal de lege lokalen en/of lege scholen niet of wel van de betrokken scholen?
5. Op welke wijze wordt bij de onderwijshuisvesting van lagere scholen, mogelijke verhuizingen en sluitingen omgegaan met zogenaamde groei- en krimpwijken en - buurten?

6. Wat zijn de onderliggende gedetailleerde plannen voor de reservering onderwijshuisvesting van 11,8 miljoen euro (jaarstukken 2015 p107/171))? En in welke jaren worden deze uitgegeven?

7. Hoe verlopen de onderhandelingen nu en wanneer verwacht het college overeenstemming te krijgen met de schoolbesturen?

Met vriendelijke groeten,

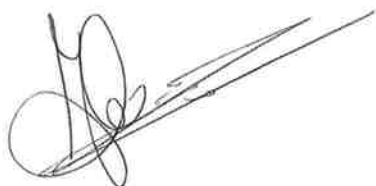
Fractie Nieuwe Democraten,

Ton Schijvenaars

Wij beantwoorden de vragen als volgt:

1. Binnen de scholen van KPO is de onderbezetting van ongeveer 30-35%. 8 van de 19 basisscholen hebben een structurele onderbezetting van 30% of meer, dit betreft ook enkele scholen in de dorpen met een hoge leegstand (bijv. Berkenveld meer dan 50%).
 - Binnen de scholen van OBO is de leegstand minimaal. 1 school heeft een lokaal leegstaan, enkele lokalen worden gebruikt voor peuterwerk en kinderopvang.
 - Het JTC en SPCO hebben naast de bestaande capaciteit uitbreiding in de vorm van dislocatie of noodgebouwen.
 - Binnen OMO is een herontwikkeling gaande en geen sprake van structurele leegstand
2. De prognoses voor leerlingaantallen laten voor de komende 7 jaar een daling zien met gemiddeld 0,5% per jaar. In het kader van doordecentralisatie worden plannen voor huisvesting, ruimtebeslag en daaraan verbonden evt. leegstand momenteel nog ontwikkeld. Uitgegaan wordt van mogelijke beperking in capaciteit, rekening houdend met genoemde daling in leerlingaantallen.
3. De kapitaalslasten voor onderwijshuisvesting worden gedragen door de gemeente. De exploitatiekosten worden gedragen door de schoolbesturen. Gemiddeld leidt leegstand tot een verlies van €7.000 per jaar per lokaal voor de schoolbesturen.
4. Lokalen die door een school niet benut worden, worden gebruikt ten behoeve van andere scholen of voor bijvoorbeeld peuterspeelzaalwerk of onderwijs aan anderstaligen. Wanneer een school zodanig krimpt dat deze (locatie) kan worden gesloten, wordt deze overgedragen aan de gemeente (zoals bijvoorbeeld de Theresiaschool in Moerstraten).
5. In de op te stellen huisvestingsplannen wordt rekening gehouden met de pronexus prognoses voor groei en krimp en de te vervangen, verbouwen of te sluiten onderwijslocaties.
6. De besteding van de reservering onderwijshuisvesting is eveneens gerelateerd aan de plannen voor doordecentralisatie.
7. De onderhandelingen met het voortgezet onderwijs zijn zoals genoemd in de finale fase. De conceptovereenkomsten worden besproken en bijgesteld, zodat deze op termijn van enkele weken kunnen worden besproken in college, raad en bestuursorganen van de schoolbesturen.

De onderhandelingen met besturen Primair Onderwijs zijn nog in een eerder stadium van het proces, met de besturen worden de inhoudelijke besprekingen gevoerd. Het streven is hierbij om voor de zomer te komen tot principe-akkoorden tussen de besturen en gemeente.



Hans Verbraak,

Wethouder Onderwijs

