

## **Bestemmingsplan Borchwerf II Veld C en F Zienswijzenbehandeling**

### **1. Algemeen**

Het ontwerp bestemmingsplan "Borchwerf II Veld C en F", heeft met ingang van 26 maart 2012 gedurende 6 weken ter inzage gelegen, nadat dit op 23 en 25 maart 2012 op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.

Naar aanleiding van dit ontwerp bestemmingsplan zijn in totaal 2 schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1. TenneT TSO B.V., Postbus 718, 6800 AS Arnhem;
2. LSNed Leidingsstraat Nederland, Postbus 234, 4700 AE Roosendaal.

### **2. Termijnstelling**

De termijn voor het indienen van zienswijzen liep tot en met 7 mei 2012. Beide hierop betrekking hebbende brieven zijn gelet op de in het gemeentelijke postregistratiesysteem vastgelegde ontvangstdata binnen de hier bedoelde termijn ingekomen, zodat beide zienswijzen tijdig zijn ingediend en de indieners ervan ontvankelijk zijn in hetgeen daarin naar voren wordt gebracht.

### **3. Behandeling zienswijzen**

De zienswijzen worden gelet op de inhoud afzonderlijk behandeld.

Opgemerkt wordt nog dat voor zover hierna niet uitdrukkelijk wordt ingegaan op wat in de brieven is vermeld, de inhoud van de zienswijzen wel integraal is betrokken bij de beoordeling in het kader van de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan.

De resultaten van de gehouden hoorzitting worden behandeld onder 4.

#### **3.1. Reclamant 1, TenneT TSO B.V., Postbus 718, 6800 AS Arnhem**

##### **Zienswijze**

Reclamant verzoekt om artikel 8.1 onder c van de regels aan te passen. In dit artikel is opgenomen dat een zone van 5 meter aan weerszijden van de leiding mede is bestemd voor de aanleg en instandhouding van de hoogspanningsverbinding. De 150 kV hoogspanningsverbinding Roosendaal-Woensdrecht kent een zakelijk rechtstrook van 25 meter aan weerszijden van de leiding. Verzocht wordt om de beschermingszone aan te passen van 5 meter naar 25 meter.

## **Reactie**

Abusievelijk is in artikel 8.1 onder c opgenomen dat de beschermingszone 5 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding bedraagt. Op de verbeelding is een beschermingszone van 25 meter of meer aangehouden.

TenneT TSO (hierna TenneT) heeft per mail d.d. 11 mei 2012 een korte toelichting gegeven op de opbouw van deze strook. Elke hoogspanningsverbinding kent een zakelijk rechtstrook ter bescherming van de belangen van de leidingbeheerder. Hoe breed deze strook is, hangt af van verschillende elementen waaronder bijvoorbeeld het type mast en het type verbinding. De breedte van de zakelijk rechtstrook wordt bepaald aan de hand van de breedte van de mast, de uitzwaai van de geleiders en de veiligheidszone.

TenneT sluit met grondeigenaren op wiens grond de hoogspanningsverbinding staat een zakelijk rechtsovereenkomst af waarin wordt geregeld dat TenneT de hoogspanningsverbinding mag hebben en houden op andermans eigendom middels een opstalrecht. In deze zakelijk rechtsovereenkomst wordt ook de breedte van de zakelijk rechtstrook vastgelegd. Omdat een opstalrecht voor een ieder kenbaar dient te zijn, worden deze rechten vervolgens ingeschreven in het kadaster. In de akte vestiging zakelijk recht wordt vervolgens eveneens de breedte van de zakelijk rechtstrook opgenomen.

De beschermingszone (aanduiding 'hartlijn leiding-hoogspanning') zoals genoemd in artikel 8.1 onder c wordt aangepast van 5 meter naar 25 meter.

**Conclusie:** Aan de zienswijze van reclamant kan worden tegemoet gekomen c.q. hetgeen naar voren is gebracht geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **3.2. Reclamante 2, LSNEID Leidingenstraat Nederland**

### **Zienswijze**

Reclamante brengt in haar zienswijze de volgende punten naar voren:

1. De vrijwaringszone-buisleidingenstraat is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen maar reclamant constateert dat de vrijwaringszone (voor een beperkt deel) over een aantal bouwvlakken in het plangebied valt. Verder verzoekt reclamant om aan te sturen dat in een vergunning wordt vastgelegd dat in ruimtes waar verschillende personen (o.a. kantoren en kantines) kunnen verblijven op een zo groot mogelijke afstand van de vrijwaringszone worden gerealiseerd.
2. Het aspect externe veiligheid in relatie tot de realisering van het Servicepunt.

### **Reactie**

Ad 1.

Het is juist dat de vrijwaringszone-buisleidingenstraat voor een gedeelte over de bestemming Bedrijventerrein-2 valt. Op 15 mei 2012 heeft telefonisch overleg plaatsgevonden met reclamant. Hierbij is afgesproken dat artikel 12.3.2: Op de gronden, gelegen binnen de als "Vrijwaringszone-buisleidingenstraat" aangegeven zone mogen geen nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten worden gebouwd, gehandhaafd blijft. Wanneer een niet (beperkt) kwetsbaar object (bijvoorbeeld een schuur) opgericht wordt in de vrijwaringszone en om discussie te voorkomen of een bouwwerk wel of niet een beperkt kwetsbaar object is, zal naast het al bestaande artikel 12.3.2 in de regels worden opgenomen dat bij niet (beperkt) kwetsbare objecten vooraf advies zal worden gevraagd aan de beheerder van de buisleidingenstraat.

Voor bebouwing buiten de vrijwaringszone geldt dat niet afgedwongen kan worden dat bebouwing op een zo groot mogelijke afstand van de vrijwaringszone kan worden gerealiseerd. Reclamante zal publicaties met betrekking tot aanvragen om omgevingsvergunningen in de gaten moeten houden zodat zij zicht heeft op hetgeen aangevraagd wordt buiten de vrijwaringszone.

Ad 2.

Het Servicepunt wordt aangemerkt als een kwetsbaar object. Het is gelegen binnen (twee) plaatsgebonden risicocontouren van  $10^{-6}$ /jaar. Het betreft de Zebraleiding (aardgas) en de DOW-propyleen leiding. Vanaf 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) in werking voor hogedruk Aardgasleidingen en Aardolieleidingen. Het is nog niet in werking

getreden voor overige gevaarlijke stoffen zoals propyleen. Hiervoor moet namelijk de juiste rekenmethode nog vastgesteld worden.

Het risico ter plaatse van het Servicepunt is te hoog. Dit is op grond van het Besluit externe veiligheid buisleidingen niet toegestaan. Op 1 januari 2011 was het Servicepunt opgenomen in het bestemmingsplan maar nog niet gerealiseerd. Zolang het Servicepunt niet gerealiseerd is, hoeft er ook niet gesaneerd te worden. Pas bij het realiseren van het object moet de Zebraleiding gesaneerd worden. Voor de DOW-propyleenleiding geldt dat, nadat de juiste rekenmethode is vastgesteld en indien blijkt dat de contour over het Servicepunt komt te liggen, eveneens sanering aan de orde is. Volgens het Bevb, artikel 17, lid 2, moet de exploitant saneren bij een niet ingevulde bestemmingsplan capaciteit. Het saneren valt onder de verantwoordelijkheid van de exploitant. Bij sanering kan gedacht worden aan bijvoorbeeld het dieper leggen van de leiding of verscherpt toezicht door de exploitant bij graafwerkzaamheden.

#### **Conclusie**

Aan de zienswijze van reclamant kan gedeeltelijk worden tegemoet gekomen c.q. hetgeen naar voren is gebracht geeft gedeeltelijk aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **4. Hoorzitting**

Alle reclamanten zijn in de gelegenheid gesteld om de zienswijze nader mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting welke is belegd op 15 mei 2012.

Reclamanten hebben geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid en ook verder geen nieuwe gezichtspunten naar voren gebracht waar hier nog nader op dient te worden ingegaan.

Voor het overige verwijzen wij naar het van deze hoorzitting gemaakte verslag, dat als bijlage is bijgevoegd.

**Bijlage, behorende bij het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Borchwerf II veld C en F".**