



Datum verzoek: 2 mei 2012

Aan: Wethouder Jongmans

**Betreft: Jongerenwerk in de knel**

De SP-fractie is zeer verontrust over de brief die op 1 mei jl. door zes buurtopbouwwerkers is gestuurd naar de gemeenteraad. Zie betreffende brief: <http://dl.dropbox.com/u/34031550/Documenten%20gemeenteraad/brief%201%20mei%202012%20buurtopbouwwerkers.doc>

De SP-fractie heeft er in de afgelopen debatten in de gemeenteraad steeds op gewezen dat het jongerenwerk in gevaar komt door de bezuinigingen op het buurtopbouwwerk, door de wijze waarop het College de uitvoering van de taken uitbesteedt en door het gebrek aan continuïteit in de uitvoering.

De recente noodkreet van de buurtopbouwwerkers komt niet uit de lucht vallen. Reeds op de informatieavond over de buurthuizen op 17 april jl. in Buurthuis Nisipa in Nispen is er op gewezen dat het jongerenwerk in de knel geraakt was en er reeds toen in bijvoorbeeld Kortendijk al geen groepswork voor jongeren meer plaatsvond. Voorzitter Jan van de Ven van buurthuis 't Dijksteeke wees er toen op dat het gevolg daarvan was dat zo'n 60 tot 100 jongeren in zijn buurt op straat rondhangen. Hetzelfde gold voor het jongerenwerk in buurthuis De Wieken (gesloten) en in buurthuis Kalsdonk (in afbouw).

Uit de noodkreet van de zes buurtopbouwwerkers blijkt het buurtopbouwwerk in de komende maanden volkomen teloor te gaan. Als er niet wordt ingegrepen raken de zes zeer ervaren en gekwalificeerde jongerenwerkers van SIW hun baan kwijt en raakt in Roosendaal het jongerenwerk volledig in de slop. Met alle gevolgen van dien voor de leefbaarheid van de bewoners van onze wijken en dorpen.

In verband daarmee heeft de SP-fractie de volgende vragen. Het College wordt verzocht de vragen schriftelijk te beantwoorden in de vergadering van de commissie Bestuur van 9 mei a.s.

1. Is de wethouder geschrokken van de noodkreet van de zes buurtopbouwwerkers of was het College op de hoogte van deze nog verder verslechterende situatie voor het belangrijke buurtopbouwwerk in onze stad.
2. Is de wethouder het met de SP-fractie eens dat het niet louter de bezuinigingen zijn die hier het jongerenwerk parten spelen, maar dat overduidelijk is gebleken dat de aansturing van het buurtopbouwwerk vanuit de gemeente onvoldoende is?
3. Is de wethouder het met de SP-fractie eens dat het tijd wordt dat het College niet langer de zwarte piet legt bij het management van maatschappelijke organisaties als SIW en Traverse, maar dat het tijd wordt dat het College de hand in eigen boezem steekt en oplossingen bedenkt waardoor dit belangrijke buurtopbouwwerk op hoog niveau gehandhaafd kan worden in onze stad en dorpen.
4. Realiseert de wethouder zich dat voor succesvol buurtopbouwwerk jarenlang geïnvesteerd moet worden in contacten met de jongeren in de wijken en dorpen, dat daarvoor een vertrouwensband moet worden opgebouwd en dat vervanging van de zes opbouwwerkers door anderen geen optie is? Dit omdat dan het betreffende buurtopbouwwerk om zeep is geholpen en het weer jaren duurt voordat opnieuw met anderen een vertrouwensrelatie is opgebouwd.
5. Gaat de wethouder in dat verband met de directeur-bestuurder van Traverse om de tafel om hem te verzekeren dat het College uit is op continuïteit van het buurtopbouwwerk en dat het derhalve ook bedrijfseconomisch rendabel is om de zes ervaren buurtopbouwwerkers tegen fatsoenlijke rechtspositionele voorwaarden in dienst te nemen.?

#### **Ada Oudhof, SP-fractie**

Wij beantwoorden deze vragen als volgt:

1. Is de wethouder geschrokken van de noodkreet van de zes buurtopbouwwerkers of was het College op de hoogte van deze nog verder verslechterende situatie voor het belangrijke buurtopbouwwerk in onze stad?  
Antwoord:  
Wij zijn gedurende het onderhandelingsproces met Traverse en de SIWmedewerkers door beide partijen op de hoogte gebracht.
2. Is de wethouder het met de SP-fractie eens dat het niet louter de bezuinigingen zijn die hier het jongerenwerk parten spelen, maar dat overduidelijk is gebleken dat de aansturing van het buurtopbouwwerk vanuit de gemeente onvoldoende is?

Antwoord:

De gemeente heeft goede afspraken gemaakt met SIW over de uitvoering van het welzijnswerk over de periode januari tot juli 2012, hiervoor is een overeenkomst gesloten. In het verleende subsidiebedrag is zelfs rekening gehouden met extra kosten voor de afbouw. Wij sturen niet direct de medewerkers van SIW aan, dat is de taak van de directie van SIW.

3. Is de wethouder het met de SP-fractie eens dat het tijd wordt dat het College niet langer de zwarte piet legt bij het management van maatschappelijke organisaties als SIW en Traverse, maar dat het tijd wordt dat het College de hand in eigen boezem steekt en oplossingen bedenkt waardoor dit belangrijke buurtopbouwwerk op hoog niveau gehandhaafd kan worden in onze stad en dorpen.

Antwoord:

Het college meent dat bij de onderhandelingen voor de budgetsubsidie voor welzijn in 2012 getracht is maximaal tegemoet te komen aan de wensen van SIW. Wij betreuren de gehele gang van zaken doch wij menen in dit proces maximale inzet gepleegd te hebben op een zorgvuldige overname van welzijnsactiviteiten. Daarnaast menen wij dat het huidige buurtopbouwwerk aan vernieuwing toe is.

4. Realiseert de wethouder zich dat voor succesvol buurtopbouwwerk jarenlang geïnvesteerd moet worden in contacten met de jongeren in de wijken en dorpen, dat daarvoor een vertrouwensband moet worden opgebouwd en dat vervanging van de zes opbouwwerkers door anderen geen optie is? Dit omdat dan het betreffende buurtopbouwwerk om zeep is geholpen en het weer jaren duurt voordat opnieuw met anderen een vertrouwensrelatie is opgebouwd.

Antwoord:

Wij zullen op basis van een risico-inventarisatie de effecten van het buurtopbouwwerk trachten te borgen voor de korte termijn, tot 1 januari 2013. Wij menen dat de resultaten en effecten van het huidig buurtopbouwwerk voor jongeren met andere functies ook gerealiseerd kunnen worden. Samen met onze partners zullen wij de juiste maatregelen treffen voor de korte termijn.

5. Gaat de wethouder in dat verband met de directeur-bestuurder van Traverse om de tafel om hem te verzekeren dat het College uit is op continuïteit van het buurtopbouwwerk en dat het derhalve ook bedrijfseconomisch rendabel is om de zes ervaren buurtopbouwwerkers tegen fatsoenlijke rechtspositionele voorwaarden in dienst te nemen?

Antwoord:

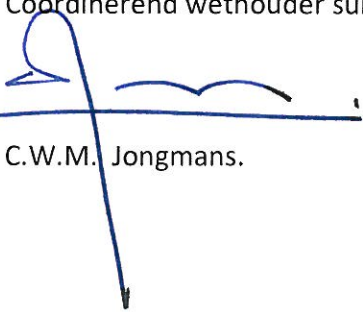
Hetgeen u stelt in uw vraag was het uitgangspunt voor de eerste gesprekken met Traverse in januari jl.

Het college is van mening dat onevenredige kosten zoals ontslagvergoedingen op basis van verworpen rechten kunnen niet in een kostprijs voor welzijnswerk opgenomen kunnen worden.

Daarbij geldt eveneens dat subsidiegelden ingezet dienen te worden voor het leveren van activiteiten, prestaties en effecten.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
namens het college van burgemeester en wethouders,  
Coördinerend wethouder subsidies,



C.W.M. Jongmans.