



Raadsmededeling

Datum: **13 JAN. 2012** Nr. mededeling: _____
Van: Het college van Burgemeester en Wethouders
Aan: De Raad van de gemeente Roosendaal
Kopie aan: _____
Onderwerp: Ombuigingen buurt- en dorpshuizen, inhuur beheerders en beantwoording 24-uurs vragen PvdA, SP, VLP, CDA en Nieuwe Democraten
Bijlage: -

Inleiding

Op 10 november jl. heeft uw raad de Agenda van Roosendaal met de daaruit voortvloeiende begrotingswijzigingen voor 2012 vastgesteld. Voor de buurt- en dorpshuizen betekent dit dat in 2012 een bedrag van 900.000 euro beschikbaar is. Voor 2013 en de volgende jaren wordt door ons college een bedrag van 500.000 euro opgenomen voor activiteiten in buurt- en dorpshuizen.

De buurt- en dorpshuizen zijn bij de vaststelling van de conceptagenda door ons college geïnformeerd over de voorgenomen ombuigingen zoals opgenomen in de Agenda van Roosendaal. De buurt- en dorpshuizen dienen meer zelfredzaam te worden als het gaat om de ontmoetingsfunctie. Wij faciliteren en ondersteunen hen om dit te bereiken. "Bij het nieuwe welzijn staat centraal: op maat gesneden oplossingen en activiteiten waar de wijkbewoners behoefte aan hebben" (citaat Agenda van Roosendaal).

Doel

Deze raadsmededeling heeft als doel uw raad te informeren over de achtergronden van de veranderingen in de financiering van de buurt- en dorpshuizen. Tevens worden de tot vandaag ingediende raadsragen beantwoord die betrekking hebben op één of meer buurt- en dorpshuizen. Voor deze werkwijze is gekozen omdat deze raadsmededeling en de door verschillende fracties gestelde vragen dusdanig aan elkaar verbonden zijn, dat deze werkwijze het beste tegemoet komt aan een goede informatievoorziening.

Informatie

Onze visie op "buurt- en dorpshuizen nieuwe stijl" is, grof geschetst, het volgende:

- Ontmoetings- en welzijnsactiviteiten in de wijken en dorpen zijn belangrijk voor de leefbaarheid en vitaliteit;
- Daarvoor is ruimte nodig. Of dit publiek, privaat, in openbare gebouwen of in een wijk- of buurthuis beschikbaar is, is van secundair belang. Niet in welk gebouw, maar óf geschikte ruimte beschikbaar is, is van primair belang. Het ligt daarbij voor de hand dat goed lopende buurt- en dorpshuizen ook op termijn deze functie blijven vervullen;
- De beschikbaarheid van ruimtes, de betrokkenheid van bewoners, de vraag naar activiteiten en mogelijkheden voor de exploitatie en het beheer van buurt- en wijkhuizen verschillen per wijk. De inzet van de gemeente is daarom gericht op maatwerk per wijk of dorp;
- Zelfredzaamheid is belangrijk en kan bovendien bijdragen aan een verhoging van de kwaliteit van buurt- en dorpshuizen en de betrokkenheid van bewoners;
- Om een goede exploitatie, zoveel mogelijk door betrokkenen zelf, mogelijk te maken, is het nodig eventuele technische, organisatorische of procedurele belemmeringen op te heffen, wanneer dit binnen de mogelijkheden van de gemeente ligt;
- Daar waar geen of een onvoldoende vraag naar activiteiten en/of fysieke ruimte bestaat, is er geen basis voor een bijdrage aan een buurthuis of buurthuisactiviteiten uit publieke middelen;
- Daar waar wel vraag naar activiteiten en/of fysieke ruimte bestaat, en er (nog) onvoldoende mogelijkheden zijn om dit via zelfredzaamheid te realiseren, is een bijdrage uit publieke middelen mogelijk. De via de begroting beschikbaar gestelde middelen zijn leidend en stellen een plafond aan de bijdragen;
- De bijdrage vanuit de gemeente krijgt in de toekomst anders vorm dan voorheen. Afspraken over bijdragen worden voor bepaalde tijd gesloten. De vorm en periode van deze afspraken

wordt zodanig gekozen, dat dit voldoende basis biedt voor een gezonde bedrijfsvoering. Gedacht kan worden aan een periode van 4 of 5 jaar. Periodiek kan worden beoordeeld of voortzetting of aanpassing van de afspraken nodig en wenselijk is.

- De uitwerking van deze visie en de overgang naar een nieuwe situatie vraagt tijd en inzet van alle betrokken partijen. De gemeente faciliteert deze transitie met menskracht en eenmalige middelen.

Ter ondersteuning van de buurt- en dorps huizen hebben wij aangeboden om een onafhankelijk bureau per accommodatie een onderzoek te laten doen om het maatschappelijk en financieel presteren inzichtelijk te maken en mogelijkheden aan te reiken om de exploitatie en het beheer te optimaliseren om een toekomstbestendig voorzieningenniveau te kunnen waarborgen. De opdracht voor dit onderzoek en de keuze voor het bureau is in gezamenlijk overleg met de voorzitters van de buurthuisbesturen vastgesteld (ICSadviseurs). Bij de uitvoering zijn de buurt- en dorps huizen alsmede de daarbij belang hebbende actoren betrokken. Dit onderzoek met de daarin opgenomen aanbevelingen is eind december 2011 afgerond op enkele detailleringen na waarover nog overleg met enkele buurthuizen zal plaatsvinden. Per buurt- en dorps huis geven de resultaten inzicht in gebruik, kosten en opbrengsten met daarbij aanbevelingen voor verbetermogelijkheden. Het is aan de besturen van de buurt- en dorps huizen om het voortouw te nemen bij de implementatie van de aanbevelingen, zij mogen ook het voortouw nemen om de aanbevelingen die zij hebben gekregen bekend te maken.

Overigens is in een eerder stadium (vanaf eind 2009) in gesprekken met de besturen van de buurt- en dorps huizen en de welzijnsinstelling gesproken over een andere wijze van beheer. Namelijk door middel van een gemeenschappelijke beheerstichting om te komen tot een efficiëntere inzet van beheerpersoneel, besparingen bij de gezamenlijke inkoop van voorzieningen, harmonisatie van prijzen, et cetera. Hierover konden de buurt- en dorps huisbesturen echter geen overeenstemming bereiken. Mogelijk dat de analyse van ICS en de bezuinigingen meer kansen bieden om te komen tot een andere vorm van beheer of samenwerkingsverbanden.

Wat we in feite vragen is dat buurt- en dorps huizen zich opnieuw moeten uitvinden. Dat is niet gemakkelijk en vandaar dat wij ook ondersteuning hebben geboden door middel van het eerder genoemde aanbod. Maar daar wil ik het niet bij laten. In het vervoltraject waar – hopelijk – snel en voortvarend aan de slag gegaan wordt met de aanbevelingen van het ICS-rapport wil ik ondersteuning bieden aan de buurt- en dorps huizen bij het maken van de bedrijfsplannen. Daarmee kan ieder bestuur haar ambities aangeven en ook laten zien of het buurt- of dorps huis toekomstbestendig exploitabel is. Tegelijkertijd daarmee opgaand zullen wij als gemeente nog concreter invullen welke activiteiten voor welke groepen in de samenleving een bijdrage leveren aan de door ons gewenste maatschappelijke doelen. Die activiteiten kunnen – indien bekostiging uit eigen middelen niet mogelijk is – voor een subsidie in aanmerking komen. Met die subsidie kan een deel van de exploitatie bekostigd worden.

In de tijd weggezet denk ik dat er – op grond van het bovengeschetste scenario – eind april een beeld is van de mogelijkheden en onmogelijkheden bij de verschillende buurt- en dorps huizen. Ik ben me er ook van bewust dat ik een groot beroep doe op de zelfwerkzaamheid en betrokkenheid van de bestuurders van buurt- en dorps huizen maar in die veranderingen blijf ik ondersteuning bieden.

De afgelopen jaren werd jaarlijks een substantieel deel van de subsidie aan “buurthuiswerk” ter beschikking gesteld aan de welzijnsinstelling SIW. Ons college heeft 20 december jl. besloten de subsidie aan SIW voor het onderdeel ‘buurthuiswerk’ te weigeren en de middelen rechtstreeks ter beschikking te stellen aan de buurt- en dorps huizen. Bij dit besluit is in de afweging meegenomen dat ook de besturen van de buurt- en dorps huizen hadden aangegeven in 2012 zonder SIW verder te willen. Als gevolg van dit besluit ontstond er een probleem bij diverse accommodaties omdat er geen beheerder meer zou zijn. Wij hebben elk dorps- en buurthuis aangeboden om een beheerder aan te stellen voor 36 uur per week met ingang van 9 januari. Het resultaat hiervan is dat de WVS in diverse dorps huizen beheerders heeft voorgesteld en de eerste beheerder in week 2 aan de slag is gegaan. Enkele andere besturen onderzoeken nog de mogelijkheden om de ‘eigen’ beheerder op een of andere wijze ‘in dienst’ te houden.

De resterende middelen van het beschikbare subsidiebedrag kunnen ingezet worden als bijdrage in de exploitatie.

Om geen exploitatietekorten te laten ontstaan als gevolg van deze aanpak, is besloten om voor de eerste helft van 2012 een waarderingssubsidie (als bijdrage in de exploitatie) uit te keren, waarbij nog

dezelfde verdeelsleutel toe is gepast als in 2011. Dit besluit is genomen op verzoek van alle voorzitters van de buurt- en dorpshuizen (overleg 3 januari 2012). Op basis van de bedrijfsplannen denken wij een meer bestendige financiering te realiseren. Op maat gesneden. Voor de 2^e helft van 2012 en verder. Op dit moment kan die specifieke uitwerking per buurt- of dorpshuis nog niet gegeven worden. Enerzijds omdat ik dit niet eenzijdig wil bepalen maar hierover juist in gesprek willen met de buurt- en dorpshuisbesturen en buurthuisgebruikers. De uitkomst van dit proces staat niet vast, noch met betrekking tot de exploitatie en beheer, noch met betrekking tot de vraag in welke organisatievorm een en ander zijn beslag krijgt.

Vervolg (procedure)

De transitie voeren we uit vanuit de grondhouding te komen tot accommodaties die 100% ten goede komen aan de wensen en behoeften van de inwoners en organisatie van Roosendaal.

Ik ga de besturen van de buurthuizen faciliteren bij de grootschalige transitie die moet plaats vinden. Daarnaast hebben we een oplossing geboden voor het eerste half jaar op het gebied van het beheer, als gevolg van de besluitvorming om de middelen niet beschikbaar te stellen via de welzijnsinstelling. Ook voor andere ondersteuning zijn en blijf ik partner voor de buurt- en dorpshuizen. Hiervoor benutten wij middelen zoals opgenomen in het transitiefonds om waar nodig maatregelen te treffen.

Beantwoording 24-uurs vragen

Vragen PvdA d.d. 30 december 2011

Onderwerp "duidelijkheid over de activiteiten in de wijken en dorpen en buurthuizen".

Gelet op het bovenstaande verzoekt de fractie aan te geven of de signalen juist zijn, alsmede de informatie van vandaag in BNdeStem en of de portefeuillehouder andermaal kan aangeven wat de stand van zaken is m.b.t. de buurthuizen en of er geen gat komt te vallen in de continuering van de activiteiten en hoe het College de inwoners hierover gaat informeren.

De toegezegde raadsmededeling is overigens ook nog niet verschenen over de uitkomsten van het overleg met de buurthuizen (20-12-2011) en het alternatieve scenario, ook hier graag duidelijkheid over.

Wij beantwoorden deze vraag als volgt.

Voor de beantwoording van deze vraag verwijs ik naar de informatie uit deze raadsmededeling. Deze geeft de actuele stand van zaken weer, waaronder ook de uitkomsten uit het overleg met de buurthuizen.

Vragen SP d.d. 8 januari 2012

Onderwerp: Buurt- en dorpshuizen de dupe van onduidelijkheid en gebrekkige informatie door het College.

1. Is de wethouder het met de SP-fractie eens dat het begrijpelijk is dat er veel onvrede is bij de buurt- en dorpshuizen en hun gebruikers over het feit dat er in januari 2012 nog steeds geen beeld is wat de consequenties zijn van de bezuinigingen op de buurthuizen in 2012?
2. Op welke wijze en wanneer gaat de wethouder die duidelijkheid nu wel aan alle betrokkenen bieden?
3. Vindt de wethouder ook dat het geen schoonheidsprijs verdient dat de gemeenteraad door buurthuisbesturen geïnformeerd moet worden over de uitkomsten van de quickscan door ICS en over opgestelde verdeelmodellen? Waarom zijn deze ook niet naar de Raad verzonden?
4. Kan de wethouder aangeven wanneer hier wel een uitgebreide raadsmededeling over zal verschijnen?
5. De wethouder stelt in BNdeStem van woensdag 4 januari 2012 dat alle buurthuizen in het komende halfjaar open zullen blijven. Klopt het dat de wethouder dit gezegd heeft en kan de wethouder aangeven waarop hij deze toezegging baseert en met wie deze is afgestemd?

6. Kan de wethouder ook aangeven hoe zijn toezegging dat alle buurthuizen openblijven zich verhoudt tot de feitelijkheid dat er buurthuizen inmiddels gesloten zijn?

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Wij begrijpen dat de onvrede over de al reeds eerder aangekondigde ombuigingen door het op 20 december genomen besluit, om geen subsidie te verlenen via welzijnsinstelling SIW voor 2012, versterkt worden. Echter, ook de buurt- en dorpshuizen wilden liever rechtstreeks subsidiepartner worden zonder tussenkomst van het SIW. Het college heeft echter geoordeeld dat de welzijnsinstelling niet langer op een verantwoorde wijze is staat werd geacht de diensten bij het 'buurthuiswerk' te leveren. Wel hebben wij de buurthuisbesturen dit onmiddellijk na ons besluit van 20 december jl. laten weten en het alternatief geboden om openstelling vanaf 9 januari te garanderen met de inzet van SW-personeel. De overige beschikbare middelen blijven beschikbaar voor de buurt- en dorpshuizen. Er is afgelopen najaar gesproken met de besturen om gezamenlijk tot een nieuwe verdeelsleutel te komen. Dit is echter nog niet gelukt, waardoor voor het eerste halfjaar de verdeelsleutel van 2011 wordt toegepast. We blijven met de besturen in overleg om ook tot een goede verdeelsleutel te komen voor de 2^e helft van 2012 en volgende jaren. De bedrijfsplannen geven hiervoor veel input verwachten wij.
2. Zie ook de beantwoording op de eerste vraag.
3. Het onderzoek van en de totstandkoming van de ICS-rapport is in samenspraak met de verschillende buurt- en dorpshuisbesturen en de belangrijkste actoren tot stand gebracht en heeft vooral de bedoeling een handreiking te bieden aan de besturen om het beheer en de exploitatie te optimaliseren en uiteindelijk te bezien op welke wijze een toekomstbestendige exploitatie voor hen mogelijk is. ICS heeft haar adviezen dus gericht aan de besturen van de buurt- en dorpshuizen. Het gaat om gedetailleerde plannen op uitvoeringsniveau. Over onderdelen voert ICS nog overleg met buurthuisbesturen, dus het rapport is nog niet volledig afgerond. Uitwerkingsplannen als deze worden normaliter door ons college behandeld, maar indien de Raad dat wil kunnen de gevraagde verdeelmodellen en het ICS-rapport beschikbaar worden gesteld, mits de buurt- en dorpshuizen kunnen instemmen met het beschikbaar stellen van de gegevens. Het rapport bevat immers financiële informatie over de bedrijfsvoering.
4. Buiten de nu aangeboden raadsmededeling zal over het ICS rapport geen nadere raadsmededeling volgen.
5. Deze opmerking is gebaseerd op het gegeven dat – ondanks dat SIW in 2012 niet langer het 'buurthuiswerk' verzorgt – de financiële middelen beschikbaar zijn voor de buurt- en dorpshuizen en dat in principe vanaf 9 januari 2012 beheerpersoneel door de WVS ingezet kan worden in alle buurt- en dorpshuizen. Dit is ook met de voorzitters van de buurt- en dorpshuizen gecommuniceerd.
6. Het al dan niet openhouden van een accommodatie is niet aan ons college. De buurt- en dorpshuizen zijn kunnen eigenstandig hun afwegingen maken. In het kader van het buurthuiswerk zijn er ten opzichte van voorgaande jaren wat de subsidiëring betreft geen buurt- of dorpshuizen uitgesloten. Vanaf week 2 worden er, indien nodig, beheerders aangeboden.

Vragen VLP d.d. 9 januari 2012

Onderwerp "definitieve sluiting Wijkhuis De Wieken"

Sluiting Buurthuis

1. Klopt het dat het Wijkhuis is gesloten door het bestuur? En zo ja, vanaf wanneer was de Wethouder hiervan op de hoogte?
2. Zal de Gemeente, samen met het SIW, de deuren nu toch open gaan houden?

Overlast gevende Jongeren

3. De overlast gevende jongeren hebben bijgedragen aan de sluiting van het Wijkhuis, wanneer kan de VLP nu eindelijk eens echte actie verwachten? Hoe en door wie worden de jongeren in het wijkhuis opgevangen en begeleid? Wie is er verantwoordelijk voor ernstige overlast en vandalisme in het wijkhuis door deze jongeren?

Financieel beleid

4. Het laatste jaarverslag dateert van 2009 met een schuld aan het SIW van ruim € 33.000,- verder zijn er geen verslagen meer bij het bestuur bekend tot 31-12-2011. Klopt het dat er geen verslagen meer zijn gemaakt na 2009, zo nee waarom niet, zo ja, kunt u deze overleggen?
5. Zijn er in het verleden leningen aan het SIW verstrekt vanuit de Wieken? Zo ja zijn deze volledig terugbetaald?
6. Klopt het dat er vele onderdelen zoals fietsen, biljart, voetbalspel, laptop, mobiel podium enz. zijn vermist maar wel op de balans staan? Zo ja wat is de reden hiervan en wat voor acties gaat u hierin nemen? En in welke vorm houdt de gemeente toezicht op alle zaken van een wijkgebouw in het bijzonder van Wijkhuis de Wieken omdat dit geheel eigendom is van de gemeente?
7. Hoe gaat de gemeente het negatieve saldo verantwoorden? Kan het nieuwe bestuur gevrijwaard worden van alle negatieve financiële ontwikkelingen in het verleden?

Raadsmededeling

8. De Wethouder heeft aan de Raad beloofd dat het niet kon voorkomen dat Buurthuizen dicht zouden gaan. Daarom verzoekt de VLP om een uitgebreide Raadsmededeling, zodat de raad zich van de situatie omtrent het gehele buurthuiswerk kan vergewissen en een verklaring aangaande de gedane zekerheden aan de Raad. Is de Wethouder hiertoe bereid?

Wij beantwoorden de vragen als volgt.

Sluiting Buurthuis

1. Ja. Wij hebben vrijdag 6 januari vernomen dat het bestuur van plan was Wijkhuis De Wieken te sluiten.
2. Over de toekomst van het buurthuis hebben wij veel gesproken met interim bestuursleden die met het buurthuis aan de slag willen. Uitgangspunt is dat het wijkhuis weer opent en in het kader van de transitie een bedrijfsplan opstelt voor de toekomst. Er blijken echter veel haken en ogen aan een doorstart te zitten.

Overlast gevende Jongeren

3. Naar onze mening hebben niet zozeer overlastgevende jongeren bijgedragen aan een sluiting van het buurthuis veroorzaakt maar eerder het (in het verleden) gevoerde beleid van het bestuur. Al in 2009 werd in de notitie 'Buurthuizen bezien', zoals die aan uw raad ter kennisname is gebracht bij de raadsmededeling van 22 december 2009, geconstateerd dat er 'grote verschillen zijn in het eigen vermogen van de stichtingen, de solvabiliteit, de liquiditeit, en het resultaat'. In de communicatie met buurt- en dorpshuizen is daarbij ook aangegeven dat soms 'vermogen en liquiditeiten verdampen door jaarlijks verlies' en 'dat structurele maatregelen (actieplan en meerjarenbegroting) nodig lijken'. De jeugd uit Kroeven en Langdonk werd voor de sluiting i.v.m. Kerstvakantie vier avonden in de week opgevangen in De Wieken door medewerkers van SIW en/of Zuidwester. Tijdens de vaste inlooppuren, aangepast naar leeftijd, konden jongeren in De Wieken terecht. Jongeren konden hier de jongerenwerkers ook aanspreken voor individuele vragen. Deze inlooppuren werden regelmatig goed bezocht, hoewel er ook rustiger periodes waren. Er heeft zich inderdaad een incident voorgedaan waarbij een te grote groep jongeren in De Wieken aanwezig was. Door miscommunicatie tussen beheer en begeleiding werden jongeren van de 2e inloop te vroeg binnengelaten zodat een overlastsituatie zich voordeed. Hiertegen is daadkrachtig opgetreden. Overigens waren we al geruime tijd niet tevreden over het groepsgericht jongerenwerk van SIW, zodat thans door de Zuidwester de focus is verlegd naar het, ons inziens, effectievere individuele jongerenwerk. De stichting Zuidwester voert onder andere in Langdonk een Jongeren Preventieproject uit waarin jongeren en hun ouders intensief begeleidt worden. Jongeren worden benaderd door ambulante jongerenwerkers die

intensief samenwerken met ouders, onderwijs, gemeente, politie, GGD, Jeugdreclassering, Bureau Halt, SIW en dergelijke.

Financieel beleid

4. De gemeente heeft geen directe subsidierelatie met buurt- en dorpshuizen gehad. Wij hebben de subsidie verstrekt aan SIW en zij hebben dat verdeeld over de buurt- en dorpshuizen. De door u gestelde vragen kunnen wij niet zelf beantwoorden omdat de gemeente hierin geen partij was. Wij hebben SIW een aantal vragen gesteld over de administratie, over de verdwenen spullen, financieel beheer van de stichting en op welke wijze SIW de zaak onderzoekt.
5. Deze vragen maken deel uit van onze vragen aan SIW, gemeente was hierin geen partij.
6. Deze vraag maakt deel uit van onze vragen aan SIW. Wij hebben geadviseerd om, indien relevant, formele stappen te ondernemen. De gemeente houdt geen toezicht op het buurthuis, wij hebben een verhuurder-huurdersrelatie met De Wieken voor het pand, maar de activiteiten en andere middelen verlopen via SIW.
7. Wij kunnen hier nu nog geen antwoord op geven. Wij hebben overleg mensen die mogelijk een nieuw bestuur willen vormen en onderzoeken welke mogelijkheden er zijn.

Raadsmededeling

8. De situatie die zich bij de Wieken heeft voorgedaan staat los van de komende ombuiging, maar heeft te maken met een situatie die zich afgelopen jaren heeft voorgedaan in De Wieken. Als gevolg van de ombuigingen hebben we in deze raadsmededeling de laatste stand van zaken weergegeven en was er geen reden om De Wieken te sluiten.

Vragen CDA d.d. 10 januari 2012

Onderwerp: verdeelsleutel subsidiegelden voor buurthuizen

1. Wat zijn de criteria die gehanteerd worden bij de verdeling van de subsidiegelden?
2. Wordt daarbij ook gekeken naar de bezettingsgraad in dorp of wijk?
3. Is het mogelijk om de verdeling voor het eerste half jaar aan te passen en in afwachting van meer gegevens voorlopig alle buurthuizen gelijk te bedelen?

Wij beantwoorden de vragen als volgt.

1. In een overleg met de voorzitters van de buurt- en dorpshuisbesturen in 't Dijksteeke op 3 januari jl. is door hen aangegeven dat men – voornamelijk voor de eerste helft van 2012 – opteert voor een verdeling van het bedrag op grond van de 'historische' verdeelsleutel van de voorgaande jaren voor een bedrag van 750.000 euro. Het resterende bedrag van 150.000 euro wil men evenredig verdeeld zien over alle buurt- en dorpshuizen.
2. Zie het antwoord op vraag 1.
3. De besturen van de buurt- en dorpshuizen hebben zelf aangegeven te opteren voor de verdeelsleutel zoals vermeld onder 1. Elke andere verdeelsleutel waar de buurt- en dorpshuizen zich in kunnen vinden binnen de beschikbare financiële kaders is voor ons bespreekbaar zoals wij ook al eerder hebben aangegeven aan de besturen.

Vragen Nieuwe Democraten d.d. 11 januari 2012

Positie buurt- en dorpshuizen.

1. Bent u van mening dat de huidige structuur en cultuur van bestaande buurt- en dorpshuizen adequaat aansluit bij de markt vraag vanuit de wijken en dorpen, waarom en graag een gespecificeerd antwoord per buurt- en dorpshuis en wilt u hierbij nadrukkelijk betrekken de maatschappelijke effecten van de buurt- en dorpshuizen?
2. Bent u van mening dat het goed is dat er een centrale organisatie komt voor het onderhoud en beheer van de buurt- en dorpshuizen, waarom?

3. Bent u van mening dat het gebruik van de buurt- en dorpshuizen gericht moet zijn op de eigen wijk en dorp waarbij het gebruik vraaggericht bepaald dient te zijn, waarom?
4. Bent u van mening dat een organisatie van (bij voorkeur democratisch gelegitimeerd) bewonerscorporaties een doorslaggevende stem moeten hebben bij de wijze waarop buurt- en dorpshuizen zich ontwikkelen met wijk- en dorpsactiviteiten, waarom?
5. Wat is uw opvatting om de subsidieverstrekking dynamischer te maken (X% stenen en Y% activiteiten) zodat flexibel en snel kan worden ingespeeld op actuele situaties?
6. Op welke wijze vindt subsidietoewijzing, verantwoording, toezicht en controle plaats. Welke verbetering staat u voor?
7. Is er nog andere actuele informatie die van belang is voor de politiek rol van kaders stellen en controleren, welke?

Wij beantwoorden de vragen als volgt.

1. Wij betwijfelen of de huidige structuur en cultuur van de bestaande buurt- en dorpshuizen adequaat aansluit bij de vraag vanuit de wijken en dorpen. Dit wordt ook onderdeel van de op te stellen bedrijfsplannen. Op dit moment kunnen we daarom nog geen uitspraken doen per buurt- of dorpshuis. De vraag naar maatschappelijke effecten laat zich niet of nauwelijks beantwoorden. Wij denken dat er ook andersom een relatie ligt. We zien immers dat juist in die wijken en dorpen waar de betrokkenheid en zelfredzaamheid van bewoners bij het buurt- en dorpshuis het grootst is, het aantal activiteiten ook het hoogste ligt.
2. Enkele jaren geleden zijn door ons – naar aanleiding van de notitie ‘Buurthuizen bezien’ (raadsmededeling d.d. 22 december 2009) – intensieve pogingen gedaan om in overleg met de buurt- en dorpsbesturen en de welzijnsinstelling te komen tot een beheersstichting. Een dergelijke beheersstichting heeft naar onze mening een aantal voordelen. De beheersstichting zou dan een samenwerkingsverband zijn van de gezamenlijke buurt- en dorpshuizen. Er zou directe subsidierelatie tussen gemeente en stichting zijn waardoor een betere (efficiëntere) inzet van middelen mogelijk is. De inzet van (beheer)personeel zou meer flexibel en doelmatiger kunnen geschieden en de centrale inkoop van (nuts- en ICT) voorzieningen, administratieve systemen en schoonmaak, zou voor de beheersstichting (een dus voor de buurt- en dorpshuizen) substantiële (financiële) voordelen opleveren. Daarnaast zou (op wat langere termijn) een harmonisatie van (huur- en consumptie) prijzen kunnen ontstaan waardoor onderlinge concurrentie wordt verminderd, de prijsvorming voor gebruikers meer begrijpelijk is, en eventuele ongewenste concurrentie met de horeca wordt voorkomen. Daarnaast zou – nog steeds in onze ogen – het gevoel van partnership tussen buurt- en dorpshuizen (en gemeente en welzijnsinstelling) versterkt worden. De buurt- en dorpsbesturen hebben elkaar op dit punt van samenwerking door middel van een beheersstichting echter niet kunnen vinden.
Het kan ook zijn dat één, meer, of alle buurthuizen meer gebaat zijn bij een maatwerk-oplossing. Dit zal uit het overleg met de besturen en gebruikers naar voren kunnen. En waar mogelijk volgen daar vervolgstappen op.
3. Ja, een vraaggerichte aanpak is belangrijk. De buurt- en dorpshuizen vormen een belangrijke schakel bij de leefbaarheid en vitaliteit van wijk of dorp. Echter: ook gebruik van buiten de wijk kan bijdragen aan de leefbaarheid. Wanneer dit binnen de nieuwe opzet van een buurthuis past, en zonder extra publieke middelen mogelijk is, laten wij het besluit hierover graag over aan de beheerders van het buurthuis.
4. Nee, niet zo letterlijk als het hier staat. (Een organisatie van) bewonerscorporaties bestaat nog niet. Daarnaast pleiten wij voor maatwerk per accommodatie, wijk of dorpsgericht. Wel vinden wij het van groot belang de (potentiële) gebruikers van de buurt- en dorpshuizen een sterke positie te geven in de ontwikkeling en het beheer. Wij zien het liefst dat, daar waar dat mogelijk is, de verantwoordelijkheid volledig bij bewoners, verenigingen, organisaties etc. uit het gebied komt te liggen. We gaan zowel met de huidige buurthuisbesturen als met de gebruikers in overleg over de toekomstige invulling hiervan.
5. Wij zijn voorstander van een nieuwe, flexibelere wijze van bijdragen aan de buurt- en dorpshuizen. Onze visie hierover is in de raadsmededeling opgenomen. De vorm waarin dit exact vorm gaat krijgen werken we de komende maanden nader uit.
6. In 2012 is er voor buurt- en dorpshuizen een bedrag ad. € 900.000,- beschikbaar. Met de besturen van de buurt- en dorpshuizen worden er afspraken gemaakt over de besteding van

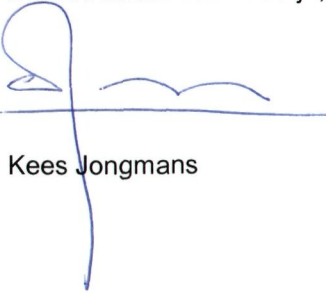
dit bedrag. Het betreft kosten voor beheer door WVS-personeel, schoonmaakkosten en bijdrage in exploitatie van elk buurt- en dorps huis. Voor het eerste kwartaal hebben we de bijdrage in exploitatie als waarderingssubsidie verleend op basis van de verdeelsleutel 2011. De komende tijd zullen we samen met de buurthuisbesturen een definitieve verdeling van het beschikbaar budget afspreken. Voorheen werd de administratie van de buurt- en dorps huizen door SIW uitgevoerd en betaald uit het subsidiebedrag. Vanaf 2012 voeren de besturen de administratie zelfstandig uit. Hoe het in de toekomst (na 2^e helft 2012) wordt ingevuld zal mogelijk in overleg met de besturen nog veranderen, zie raadsmededeling en antwoord op de vorige vraag 5.

7. In deze raadsmededeling hebben wij de meest actuele informatie gegeven, korthedshalve verwijzen wij u daar naar.

Afsluiting en ondertekening

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
Namens dezen,
De wethouder voor welzijn,



Kees Jongmans