

Bestemmingsplan
Commandokazerne

Nota zienswijzen

Inhoud

1. Inleiding en conclusies	3
1.1. Doel en opzet nota	3
1.2. Overzicht zienswijzen	4
1.3. Wijzigingen bestemmingsplan	4
2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen	5
2.1. Reclamant no. 1, S. van den Berg, Carneoldijk 79 te Roosendaal	5
2.2. Reclamant no. 2, Ministerie van Defensie	8

Bijlagen:

1. Verslag hoorzitting
2. Overzicht indieners van zienswijzen

1. Inleiding en conclusies

1.1. Doel en opzet nota

Beantwoording zienswijzen

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Commandokazerne' heeft met ingang van 23 januari 2012 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode hebben twee belanghebbenden een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan ingebracht. In deze nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Ook alle aspecten die wel in de zienswijzen zijn vermeld, maar niet in de samenvatting zijn weergegeven, zijn mede in de beoordeling en overwegingen betrokken.

Hoorzitting

De hoorzitting van de Hoorcommissie Ruimtelijke Ordening heeft op 29 maart 2012 plaatsgevonden. Toen zijn reclamanten in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting op de ingebrachte zienswijze te geven. Het verslag van deze hoorzitting is als separate bijlage bij deze nota gevoegd.

Overwegingen

In de "Rapportage vooroverleg en inspraak" zijn overwegingen opgenomen naar aanleiding van de ingekomen inspraak- en overlegreacties. Deze overwegingen maken deel uit van de onderhavige zienswijzenbehandeling en dienen als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Aanpassing bestemmingsplan

Naar aanleiding van één van de zienswijzen wordt het bestemmingsplan op enkele onderdelen gewijzigd vastgesteld.

Exploitatieplan

Het kostenverhaal als bedoeld in de Wro is in zijn geheel verzekerd door een overeenkomst. Dat betekent dat kostenverhaal niet plaatsvindt via een exploitatieplan.

Leeswijzer

De hierna volgende paragrafen 1.2 en 1.3. verwijzen respectievelijk naar de separate overzichten van de binnengekomen zienswijzen en de in het bestemmingsplan aan te brengen wijzigingen.

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat en beantwoord.

1.2. Overzicht zienswijzen

Van twee belanghebbenden is een zienswijze ontvangen. In de bij dit rapport opgenomen bijlage 2 zijn de adresgegevens van deze beide reclamanten opgenomen.

1.3. Wijzigingen bestemmingsplan

Het bestemmingsplan wordt ten opzichte van het ontwerp op een aantal onderdelen gewijzigd vastgesteld. De wijzigingen zijn opgenomen in een afzonderlijke bijlage bij het raadsbesluit tot de gewijzigde vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan.

2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

2.1. Reclamant no. 1, S. van den Berg, Carneoldijk 79 te Roosendaal

Zienswijze:

- a. In dit ontwerp/bestemmingsplan wordt de afstemming gemist met de andere, recente ruimtelijke ontwikkelingen in de wijk Kortendijk. Sinds de Commandokazerne in 1949 werd gevestigd is er nogal wat veranderd aan Roosendaal. Toen lag de kazerne aan de rand van Roosendaal. Nu ligt de kazerne midden in een woonwijk. Door deze ontwikkelingen past de kazerne niet meer op deze plaats. Door de bouw en in gebruik name van het Jan Tinbergen College tegen over de kazerne is de locatie voor de kazerne nog minder geschikt geworden. Doordat veel fietsende scholieren over het kruispunt Schneijderlaan-Takspui gaan, kruisen zij het soms zware verkeer van en naar de kazerne. Daardoor ontstaat een groot risico dat vroeg of laat een verkeersongeluk plaats vindt. Om die reden zou het al beter zijn dat de kazerne verdwijnt uit de wijk Kortendijk. Het zal nog drukker worden met fietsende scholieren als er nog 3 scholen naast het JTC komen. Bovendien komt er ook nog een sporthal.
- b. Verder zal de Bloemschevaert worden aangepast en uitgebreid. Dat zal ook tot veel extra verkeer leiden, tijdelijk en ook duurzaam. De kazerne zal zelf ook voor extra verkeer gaan zorgen, en dat zijn uiteraard ook zware legervoertuigen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat dit voor te veel geluidsoverlast gaat zorgen. Dat is onaanvaardbaar voor een woonwijk, laat staan voor schoolgebouwen.
- c. Onbegrijpelijk is ook dat de kazerne naast de Moskee op de Kortendijksestraat kan blijven bestaan. Zolang Nederlandse politie / militairen in Afghanistan actief zijn, en mogelijk zijn daar ook commando medewerkers onder, moet altijd gevreesd worden voor terroristische tegenacties. De afschuwelijke gevolgen daarvan hebben we al In Europa kunnen zien. De commandokazerne zou daarom ook beter niet in een woonwijk kunnen liggen, laat staan naast een moskee.
- d. De minister van Defensie zou er verstandig aan doen zich nog eens te beraden over zijn voorstel de commandokazerne te gaan uitbreiden op de huidige locatie. Zeker nu vele andere locaties voor handen zijn, bijv. het vroegere MOB complex in Rucphen. Door de grote bezuinigingen op defensie komen er vele locaties beschikbaar zonder extra kosten.
- e. Het is ook onbegrijpelijk dat Roosendaal zo vast houdt aan de commandokazerne in Roosendaal. Zijn deze historische banden zo sterk dat het woongenot van burgers daar onder moet lijden? Een nuchtere afweging van alle belangen zou doorslaggevend moeten zijn en niet een emotioneel / historische.

- f. De verschillende onderzoeken die bij het ontwerpbestemmingsplan zijn gevoegd zijn voorts verouderd. Het is wenselijk dat actuele rapportages worden toegevoegd, bijv. over de luchtkwaliteit.
- g. Uit feitelijke metingen blijkt dat te veel luchtverontreiniging in het gebied voorkomt, uiteraard door de A58, en nu zal dat toenemen door het grotere verkeersaanbod, van en naar de kazerne.
- h. Daarnaast wordt de wijk Kortendijk al onevenredig belast door de bouw van het JTC, scholen, Sporthal, moskee, en uitbreiding Bloemschevaert. Plus alle ontwikkelingen rond het Oostpoort gebied. Dit is met name voor de C/dijk een onevenredig zware belasting, die niet aanvaardbaar is. Het beginsel dat de lasten redelijk moeten worden verdeeld van overheidsingrijpen wordt hier geschonden.
- i. Verzoek is daarom af te zien van dit ontwerp/bestemmingsplan en voorstellen te doen aan de minister van Defensie om een andere locatie voor de kazerne te zoeken. Dat laatste moet voor deze minister niet moeilijk zijn, nu zoveel kazernes sluiten.

Overwegingen:

- a. In en in de directe omgeving van de wijk Kortendijk is in de recente achterliggende periode sprake van enkele nieuwe ontwikkelingen, die onderling verder niets met elkaar te maken te hebben. Bedoelde ontwikkelingen zijn verklaarbaar vanuit het gegeven dat het hier een woonwijk betreft die in de jaren '70 tot stand is gebracht. Het is dan ook niet vreemd dat er op een gegeven moment een andere functionele invulling wordt gegeven aan bepaalde delen van het gebied. Voor deze ontwikkelingen, waarbij valt te denken aan het Zuidoostkwartier, de moskee aan de Burgemeester Schneiderlaan, Oostpoort en de vernieuwing van het bejaardencomplex Bloemschevaert zijn afzonderlijke bestemmingsplanprocedures lopende dan wel afgerond.

Gelet op de systematiek van de Wet ruimtelijke ordening is er voor de gemeente een grote mate van beleidsvrijheid bij het bepalen van de begrenzing van een bestemmingsplan, mits geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening of anderszins strijd met het recht. De door reclamant bedoelde ontwikkelingen hebben geen planologische samenhang met hetgeen in het onderhavige bestemmingsplan wordt vastgelegd.

Verder gelet op het feit dat de betreffende andere ontwikkelingen een eigen planologische procedure kennen als ruimtelijke onderbouwing en gezien de daartegen mogelijke rechtsmiddelen is de planbegrenzing van het bestemmingsplan "Commandokazerne" niet strijdig te achten met een goede ruimtelijke ordening.

Voor het kazernecomplex geldt dat het in de jaren '90 belangrijk is vernieuwd. Thans is een verdere uitbreiding aan de orde, die verband houdt met het feit dat het Ministerie van Defensie ervoor heeft gekozen om de betreffende militaire functie in Roosendaal te handhaven.

De voorgenomen uitbreiding zorgt er uiteindelijk ook voor dat de in de afgelopen jaren ontstane parkeeroverlast in de omgeving van de kazerne, vanwege een tekort aan parkeervoorzieningen op het kazerneterrein, definitief wordt teruggedrongen. In de praktijk is dit overigens al bewerkstelligd door inmiddels getroffen tijdelijke parkeervoorzieningen.

De stelling van reclamant, dat de kazerne in de woonwijk is gesitueerd, kan niet worden onderschreven. Het complex bevindt zich aan de zuidzijde van de Rijksweg A58 aan de rand van de wijk Kortendijk en niet ergens midden tussen de woonbebouwing in de wijk zelf.

In de nabijheid van de kazerne is weliswaar sinds kort een nieuwe onderwijsvoorziening gevestigd, het Jan Tinbergencollege, maar de problemen welke door reclamant worden verwacht, kunnen zich in feite niet of nauwelijks voordoen. De verkeersbewegingen van en naar de kazerne zijn beperkt en in beginsel is hier de situatie niet anders dan voor elk willekeurig gemiddeld wegtype in binnenstedelijk gebied van toepassing is.

Verkeersveiligheidsproblemen zijn als gevolg van de uitbreiding van de kazerne dan ook niet te verwachten.

- b. Een grote toename van verkeersbewegingen in de zin van veel meer zwaar verkeer is niet aan de orde.

In het kader van de totstandkoming van het onderhavige bestemmingsplan heeft akoestisch onderzoek plaats gevonden naar de consequenties van de toekomstige uitbreiding. Op grond van de resultaten van het hier bedoelde onderzoek mag ervan uit worden gegaan dat geen akoestische problemen zijn te verwachten in de nieuwe situatie. Reclamant stelt slechts dat dit wel het geval zou zijn, maar legt hier verder concrete onderzoeksgegevens aan ten grondslag.

- c. Van enige toename van een terroristische dreiging als gevolg van de uitbreiding van de kazerne kan naar de maatstaven van zowel het Ministerie van Defensie als de gemeente geen sprake zijn. In de tegenwoordige maatschappij is het vandaag de dag zo dat rekening moet worden gehouden met bepaalde onaangename en vooral ook ongewenste verschijnselen. Doen deze zich voor, dan zal daar alert en adequaat op moeten worden gereageerd. Het onderhavige bestemmingsplan is een planologische maatregel en draagt daarin verder niets bij.

- d. De Minister van Defensie heeft voorafgaand aan het vervaardigen van het hier ter discussie staande bestemmingsplan de beslissing genomen om te kiezen voor de uitbreiding van de Roosendaalse kazerneaccommodatie, waarbij een weging heeft plaats gevonden van eventuele andere denkbare alternatieven.

De gemeente treedt verder niet in die beslissing en levert alleen op verzoek van het Ministerie de planologische regeling, die het mogelijk maakt de voorgenomen planvorming te kunnen realiseren.

- e. Het is onmiskenbaar zo, dat het Korps Commando Troepen en de stad Roosendaal een duidelijke (historische) band met elkaar hebben. Er was de gemeente dan ook het nodige aan gelegen om de stad als vestigingsplaats van deze militaire eenheid te behouden. Dit wil evenwel nog niet zeggen dat dit ten koste zou moeten gaan van alle overige betrokken belangen. De omstandigheid dat, direct aangrenzend aan het oorspronkelijke kazerneterrein de mogelijkheid is gevonden om te kunnen komen tot de benodigde expansieruimte is hier een belangrijk bepalende factor gebleken. Normaalgesproken gaat het in zo'n geval immers om een unieke kans.

Verder is het zo dat uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening de op grond van dit bestemmingsplan mogelijk te maken uitbreiding op de voorgestane plek aanvaardbaar is te achten. Alle relevante planologische aspecten zijn onderzocht en dit heeft geen onoverkomelijke problemen opgeleverd daar waar het gaat om de inpassing van de (vergroete) nieuwe militaire functie als vervanging van de bestaande tuinderij.

- f. Het standpunt dat de bij het bestemmingsplan behorende onderzoeksrapportages zijn verouderd is niet juist. Het klopt wel dat bij het maakproces van dit bestemmingsplan is gewerkt met enkele milieutechnische rapporten, die niet meer als recent zijn aan te merken. De Regionale Milieudienst heeft in opdracht van de gemeente zorg gedragen voor een milieurapportage als onderdeel van de bij het plan behorende toelichting en die gezien kan worden als een herijking van de betreffende onderzoeksresultaten. Daarnaast is het zo dat voorafgaand aan de daadwerkelijke vergunningverlening voor de gebouwde voorzieningen nog geactualiseerde bodemrapportages zullen dienen te worden overlegd.

Omdat ter plaatse geen bijzonderheden op milieuhygiënisch gebied zijn aangetroffen wordt er niet vanuit gegaan dat op dit vlak nog blokkades zullen ontstaan welke de realisering van de plannen in de weg zouden staan.

Bovendien is nog wel een nieuw akoestisch rapport vervaardigd, omdat de rapportage die is gebruikt voor de eerder genoemde, andere ontwikkelingen in de wijk niet specifiek betrekking had op de hier tot stand te brengen functiewijziging. Een en ander maakt, dat gesteld kan worden dat dit bestemmingsplan is toegerust met voldoende toereikend onderzoeksmateriaal, op grond waarvan mag worden aangenomen dat geen (milieu-)problemen te verwachten zijn.

Daarbij dient dan nog wel in aanmerking genomen te worden, dat een beperkende maatregel zal moeten worden ingesteld ten aanzien van het gebruik van het nieuwe parkeerterrein, maar daartoe heeft de gebruiker van de kazerne zich bereid verklaard. In het bestemmingsplan is met het oog hierop zelfs een specifieke gebruiksregel opgenomen, die het voor gemeente mogelijk maakt om op dit punt publiekrechtelijk handhavend op te treden.

- g. De onder f. bedoelde herijking van de milieurapporten door de Regionale Milieudienst heeft mede betrekking op het aspect luchtkwaliteit. Er doen zich op dit punt geen zodanig ingrijpende wijzigingen voor dat daar verder onderzoek naar behoeft te worden ingesteld.
- h. Hiervoor kan worden verwezen naar het gestelde onder a.
- i. Hiervoor kan worden verwezen naar het gestelde onder d.

Conclusie.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2. Reclamant no. 2, Ministerie van Defensie

Zienswijze:

Conform het vigerende bestemmingsplan "Engelbrecht van Nassaukazerne-Commandobaan" bedraagt de maximale bouwhoogte van gebouwen op de kazerne 12 meter. Door het onderscheid in het ontwerpbestemmingsplan "Commandokazerne" tussen hoofdgebouwen, bijbehorende bouwwerken en bouwwerken ten behoeve van algemeen nut, worden de vigerende bouwvoorschriften met betrekking tot de goot- en bouwhoogte van gebouwen niet gerespecteerd.

Het is niet wenselijk dat de ontwikkelingsmogelijkheden op het kazerneterrein aldus worden beperkt. Verzoek is dan ook om de regels met betrekking tot de bouwhoogten in het nieuwe bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de momenteel geldende voorschriften gerespecteerd worden.

Overwegingen:

In het nieuwe bestemmingsplan wordt gewerkt met de nieuwste begripsomschrijvingen en bebouwingsvoorschriften, welke zijn gekoppeld aan de wettelijke voorschriften, zoals zijn opgenomen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Probleem is dat het in dit geval om een meeromvattend gebouwencomplex gaat binnen eenzelfde bestemmingsvlak. Dit kan ertoe leiden dat het door reclamant aan de orde gestelde onderscheid, dat wordt gemaakt tussen de verschillende soorten bouwwerken, een beperkende werking tot gevolg heeft ten opzichte van de huidige bebouwingsvoorschriften.

Omdat een dergelijk neveneffect van de in het bestemmingsplan Commandokazerne vastgelegde juridische regeling geenszins is of wordt beoogd, zullen de bij het plan behorende regels op dit onderdeel zodanig worden aangepast dat de bebouwingmogelijkheden voor de toekomst worden veilig gesteld, zoals door reclamant wordt gevraagd.

In essentie komt dit erop neer dat de in het geldende bestemmingsplan opgenomen maatvoeringeisen voor wat betreft de hoogte van gebouwen op gelijke wijze worden vastgelegd in het nieuwe bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot een aanpassing van de regels, welke behoren bij het bestemmingsplan. De bouwregels, welke onderdeel uitmaken van de bestemming Maatschappelijk zullen worden gewijzigd, waarbij het gemaakte onderscheid tussen hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken komt te vervallen.

Bijlage 1. Verslag hoorzitting

Bijlage 2. Overzicht indieners van zienswijzen

Indieners van zienswijzen:

1. S. van den Berg
Carneoldijk 79
4706 EM Roosendaal
2. Ministerie van Defensie
Divisie Vastgoed en Beveiliging
DVD – Directie Zuid
Afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu
Sectie RO/JB/V
Postbus 412
5000 AK Tilburg