Gemeente Roosendaal	Schriftelijke vraag NIEUWE DEMOCRATEN
Datum	16 februari 2016
Onderwerp	Vragen zonder antwoorden
Betreft het een raadsvoorstel/raadsmededeling in de cyclus?	Nee
Beleidsterrein	Omgeving
Portefeuillehouder	Saskia Schenk

Geacht college van B&W,

Wij worden er een beetje moe van en tegelijkertijd maakt het ons extra strijdvaardig. Al vele jaren lopen wij tegen het verschijnsel aan dat veel van onze vragen worden genegeerd, verkeerd worden beantwoord of steeds vaker niet. Het leidt ertoe dat wij tijdens debatten iedere keer extra spreektijd nodig hebben om het college opnieuw te vragen om antwoord te geven en als dat vervolgens achterwege blijft zijn wij weer gedwongen om hierover schriftelijke vragen te stellen zoals nu weer.

Op deze manier ontstaat er steeds meer een zelfversterkend proces van schriftelijk vergaderen en wordt statisch gezien onze spreektijd en hoeveelheid schriftelijke vragen steeds groter. Waarom toch?

Het laatste voorbeeld betrof de behandeling van het RVS vitale wijken en dorpen. In onze eerste termijn tijdens de raadsvergadering van 4 februari 2016 brachten wij letterlijk het volgende in t.w.

T*ot slot. Nog een vraag over de betekenis van participatie en ter illustratie een voorbeeld. Als 25 buurtgenoten in een vitale wijk of dorp aangeven een hondenspeelplaats te willen wordt dat gelijk gehonoreerd en wat doen we als tientallen of honderden inwoners uit een andere vitale wijk aangeven iets te willen of juist niet? Kortom, wanneer heeft inwonersparticipatie wel succes en wanneer niet? Welke criteria gelden?*

Wethouder Schenk gaf hierop in haar eerste termijn geen enkele reactie laat staat een inhoudelijk antwoord. Vervolgens vroegen wij in onze tweede termijn opnieuw aan de wethouder om hierop te reageren. En opnieuw gaf wethouder Schenk niet thuis. Wat moeten wij dan nog?

Wij hebben de volgende vragen:

1. Als 25 buurtgenoten in een vitale wijk of dorp aangeven een hondenspeelplaats te willen wordt dat gelijk gehonoreerd en wat doen we als tientallen of honderden inwoners uit een andere vitale wijk aangeven iets anders te willen of juist niet?
2. Wanneer heeft inwonersparticipatie wel succes en wanneer niet?
3. Welke objectieve criteria gelden bij het omgaan met participatie?

Met vriendelijke groet,

Fractie Nieuwe Democraten, Ton Schijvenaars

Wij beantwoorden de vragen als volgt:

1. Door de systematiek van het aanbieden van verschillende tranches met vitaliteitsacties honoreert uw raad de (financiering van) initiatieven.
   Het kader voor het honoreren van initiatieven uit de bestemmingsreserve Vitale Wijken en Dorpen zijn de door de raad vastgestelde vitaliteitskaarten. Daarnaast gelden voor de initiatieven de uitgangspunten zoals in het raadsvoorstel geformuleerd:
   1. Goed plan, dan geld
   2. Plannen moeten bijdragen aan de vitaliteit
   3. Samenkracht
   4. Permanente dialoog
   5. Van impuls naar een duurzame aanpak

   Deze specifieke vitaliteitsactie voldoet aan de uitgangspunten en het kader zoals geformuleerd door de raad (vitaliteitskaarten en uitgangspunten voor vitaliteitsacties). Tevens geeft deze specifieke actie invulling aan de motie van de raad (nov. 2015) om meer hondenspeelplaatsen te realiseren.

2. Hoe het met de vitaliteit gesteld is in een wijk en of dorp en waar bewoners behoefte aan hebben om dit te verbeteren, is verhelderd door de opgestelde vitaliteitskaarten en door de gesprekken in de dialoogsessies. Als de inwonersparticipatie dan ook nog voldoet aan de overige uitgangspunten dan kan dit succesvol zijn.

3. Zie beantwoording vraag 1 en 2. Het gaat zowel om objectieve (vitaliteitskaart) als subjectieve criteria (vitaliteitskaart en dialoogsessies).

Saskia Schenk-Dekkers
Wethouder Vitale Wijken en Dorpen