Lok, Cees

Van:	Lodewijk Burghout [lodewijk@burghoutbv.nl]
Verzonden:	donderdag 23 juni 2016 14:51
Aan:	Lok, Cees; Polderman, Hugo; Theunis, Toine
CC:	Vergouwen, Hans; Looymans, Bas
Onderwerp:	Biomineralen vergunningverlening irt raadsvergadering heden avond

Geacht leden van het College van Burgemeester en Wethouders,

Met het oog op de raadsvergadering vanavond willen wij na intern overleg graag het volgende onder uw aandacht brengen. Gezien de beschikbare tijd beperken wij ons tot een korte e-mail. Ik ben graag bereid tot een nadere toelichting. U kunt mij bereiken op telnr. 06-10 37 39 32.

Zoals besproken, gaat een MER naar onze stellige overtuiging inhoudelijk niets toevoegen aan de reeds uitgevoerde, gedetailleerde onderzoeken. Immers, een MER gaat weer hoog over kijken terwijl de inhoudelijke onderzoeken allang gereed zijn ter beoordeling (en reeds door omgevingsdienst beoordeeld zijn). Een MER gaat dus alleen leiden tot vertraging en aanzienlijke schade, los van de aanzienlijke kosten die zijn gemoeid met het uitvoeren van een MER en geeft geen antwoord op de vragen rondom gezondheid die de Raad beantwoord wil hebben.

Daar komt bij dat de verplichting om alsnog een MER op te stellen haaks staat op het onherroepelijke (!) collegebesluit van 26 maart 2015 (waar geen enkele zienswijze op is ingebracht) dat een MER niet noodzakelijk is in relatie tot de ingediende vergunningaanvraag. Sterker nog, indien het college alsnog zou besluiten dat een MER vereist is, dient het college tevens een besluit tot intrekking van het besluit van 26 maart 2015 te nemen. Een dergelijk intrekkingsbesluit biedt een grondslag voor een schadeclaim.

Wij voelen ons gesterkt in het standpunt dat het intrekken van het onherroepelijke besluit moet uitblijven door recente uitspraken van de Raad van State waarin is geconcludeerd dat voor dit type activiteit geen MER vereist is: *overweging citaat (eerste stuk overweging 4.1):*

> *"4.1. De voorzieningenrechter is er niet van overtuigd dat met betrekking tot de door MACE voorgenomen mestbe- en verwerking een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. De voorzieningenrechter betrekt daarbij de uitspraak van de Afdeling van 2 september 2015 in zaak nr. 201409490/1/R2, waarin de Afdeling heeft overwogen dat de activiteit mestbewerking niet is vermeld in kolom 1 van onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage en dan ook niet kan worden aangemerkt als een activiteit als bedoeld in artikel 7.2, eerste lid, van de Wet milieubeheer"*

zie ook link naar de gehele uitspraak: http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=86203

Zoals bij u bekend is de kwestie MACE vergelijkbaar met Biomineralen en waarschijnlijk zelfs minder belastend. De uitspraak is dus een op een toepasbaar.

Met het oog op het voorgaande verzoeken wij u dringend om de motie aan te nemen uitsluitend voor wat betreft het laten uitvoeren van een GGD-onderzoek en voor zover de motie tot meer zou strekken, en in het bijzonder tot het laten uitvoeren van een MER, integraal af te wijzen.

Met vriendelijke groet / kind regards,

Lodewijk Burghout

Biomineralen BV

ir. drs. Lodewijk Burghout

Hoofdstraat 65 • 5109 AB 's-Gravenmoer
T +31(0)6 10 37 39 32
info@biomineralen.com • www.biomineralen.com