Bijlage 2

Artikelsgewijze toelichting regionaal en lokaal voorstel aanpassing APV 2012

Algemeen

LSP (Lex Silencio Positivo)
De Lex Silencio Positivo (LSP) houdt in dat een vergunning of ontheffing wordt geacht te zijn verleend, indien een beslissing op een aanvraag door het bevoegde bestuursorgaan binnen de wettelijke termijn uitblijft. Dit wordt ook wel het van rechtswege verlenen van vergunningen of ontheffingen genoemd. Voor de vergunning- en ontheffingstelsels die onder de Europese Dienstenrichtlijn (hierna: EDR) en de Wabo vallen, is in beginsel het introduceren van de LSP verplicht, voor overige stelsels geldt dat invoering van de LSP facultatief is. De invoering van de LSP is een van de maatregelen die het kabinet heeft genomen om de administratieve lastendruk voor burgers en bedrijven terug te dringen. Tevens beoogt de LSP tijdige dienstverlening te stimuleren.

De LSP bepaling is opgenomen in een aantal artikelen van de Apv. Deze zijn overgenomen uit het VNG model. Een toelichting per artikel is door de VNG opgenomen in de toelichting. In tegenstelling tot de vorige model Apv is er nu niet meer gekozen voor een opsomming van alle LSP bepalingen, maar voor een toevoeging per artikel.

Artikelsgewijs
Hoofdstuk 1
1:1
Hier wordt de alternatieve bepaling omtrent ‘bebouwde kom’ van het VNG model gevolgd. Dit alternatief brengt namelijk de minste administratieve lasten met zich mee. Bovendien is er de minste kans op een verkeerde uitleg van het begrip.

Hoofdstuk 2
2:1 lid 1
Er is in regionaal verband gekozen de begripsomschrijving van samenscholing ruimer te maken dan het VNG model. Roosendaal hanteerde deze definitie al en die beviel goed. Deze omschrijving biedt meer mogelijkheden tot het bewaken van de openbare orde en veiligheid.

2:1 lid 2
Hier wordt het model VNG gevolgd. Ter verduidelijking, het gaat in dit lid alleen om de ambtenaren van de politie. Gemeentelijke BOA’s hebben deze bevoegdheid niet, zij hebben we de bevoegdheid voor toepassing van lid 2:1 lid 1.

2:1 lid 4
Dit lid is overgenomen uit de huidige (Roosendaalse) Apv, maar staat niet in het VNG model 2012. Deze bepaling biedt de politie echter extra handvatten om op te treden tegen wanordelijkheden. Het is namelijk een zelfstandig strafbaar feit waartegen de politie proces verbaal kan opmaken. Er wordt daarom gekozen voor behoud van de bepaling.

2:3 lid 1
De termijn van 48 uur is ook in eerdere APV’s gebruikt en blijkt in de praktijk hanteerbaar en bruikbaar.

2:3 lid 4
Aan deze bepaling is de zinsnede ‘van de betoging’ toegevoegd om de leesbaarheid van de zin te verhogen en verkeerde uitleg te voorkomen.

2:3 lid 5
‘Deze termijn’ is veranderd in ‘buiten in de in lid 1 gestelde termijn’. Op die manier is voor iedereen duidelijk welke termijn bedoeld wordt en wordt verkeerde uitleg voorkomen.

2:9

Dit artikel was uit de Apv gehaald, maar wordt teruggeplaatst. De reden is dat in de praktijk overlast wordt ondervonden. De burgemeester heeft de bevoegdheid het verbod te beperken tot bepaalde tijden en plaatsen. Zo is een algeheel en algemeen verbod niet nodig. Door deze bevoegdheid heeft de burgemeester de mogelijkheid maatwerk te bieden op plaatsen waar sprake is van overlast (art. 2:9 lid 2).

2:10
In 2002 is de mogelijkheid gekomen tot het vrijstellen van een vergunningsplicht voor de meest voorkomende objecten. Regionaal is die manier van werken in 2008/2009 ook overgenomen. In de praktijk blijkt het dan ook goed te werken.

De VNG heeft dit regionale model deels overgenomen, maar niet volledig. Regionaal wordt echter waarde gehecht aan de huidige tekst vanwege de heldere formulering. Daarom wordt aan deze regionale tekst vastgehouden.

2:12
In het tweede lid is in de redactie de ruimte gemaakt om een afweging te maken of van het verbod gebruik dient te worden gemaakt. In beleidsregels zijn criteria verder uitgewerkt (spelregels verlenen uitwegvergunningen).

Voor de procedure van het maken of veranderen van een uitweg, wordt gestreefd naar vergaande deregulering. Niet in alle situaties is meer een vergunning vereist. De modeltekst van de VNG voorziet daarin en wordt daarom overgenomen.

Verder blijven de spelregels verlenen uitwegvergunningen behouden. Deze beleidsregels zijn verschillende malen door de rechter getoetst en akkoord bevonden. Ze zijn erg praktisch en duidelijk weergegeven.

De termijn in lid 3 is verhoogd van vier naar acht weken. Dit geeft de gemeentelijke organisatie meer tijd om de melding te toetsen. Dit is een arbeidsintensief proces waarbij vele toetsen plaatsvinden, daarom is gekozen voor een langere termijn.

2:15
Dit artikel is opnieuw opgenomen in de Apv na het maken van regionale afspraken. De bepaling wordt door de regio gezien als een vangnetbepaling.

2:17
Dit artikel wordt in het model van de VNG facultatief aangeboden. In de regio is besloten het artikel niet over te nemen.

2:18
Regionaal wordt voorgesteld een eenduidige periode te hanteren van 1 maart tot 1 oktober. De periode lijkt lang, maar biedt de mogelijkheid om direct op te treden wanneer er bijvoorbeeld perioden van droogte voorkomen in het vroege voorjaar. Een regionaal eenduidige periode geeft meer duidelijkheid voor controlerende instanties en burgers en leidt bovendien tot administratieve lastenverlichting.

2:19 + 2:19a
Dit artikel vervalt conform voorstel en motivatie VNG. Ook de lokale regeling van Roosendaal en Bergen op Zoom ten aanzien van gevaarlijke messen (2:19a Apv) wordt geschrapt. De politie heeft aangegeven voldoende andere instrumenten tot haar beschikking te hebben om in voorkomende gevallen te kunnen optreden.

2:22
Deze bepaling is regionaal overgenomen, het betreft een alternatief artikel in de VNG model verordening. De bepaling fungeert als aanvulling voor wat hierover is geregeld in het bestemmingsplan.

2:23

In de meeste gemeenten was dit artikel al vervallen. Er bestaat geen behoefte aan de alternatieve bepaling van de VNG.

2:24
In dit artikel is belangrijk vast te stellen dat ook evenementen die plaatsvinden in een gebouw binnen de werkingssfeer van deze bepaling vallen.

2:25
Deze regeling is in nagenoeg dezelfde vorm in verschillende gemeenten in de regio gebruikt met positieve ervaringen tot gevolg. Er zijn niet of nauwelijks incidenten geweest. De regeling is wat ruimer neergezet dan het VNG model. Het VNG model biedt slechts de mogelijkheid om een vergunningsvrij evenement te organiseren voor kleinschalige evenementen zoals een straat- of buurtfeest. Vanwege deze ruimere bepaling is gekozen voor het opnemen van extra mogelijkheden tot het stellen van voorwaarden, namelijk:

- Het is niet mogelijk een vergunningsvrij evenement te organiseren in het centrum/ de binnenstad van de stad (door middel van de mogelijkheid tot het nemen van een aanwijzingsbesluit)
- Het geluidsniveau is ingeperkt conform het model van de gemeente Bergen op Zoom.
- Voor evenementen waarvoor alleen een meldingsplicht bestaat, is de mogelijkheid ingebouwd extra voorwaarden te stellen.

Wanneer mocht blijken dat de spelregels zoals in dit artikel zijn opgenomen, onvoldoende zijn, heeft de burgemeester de mogelijkheid om nadere regels vast te stellen.

De termijn van het melden van een evenement is verruimd naar 14 dagen. Dit geeft hulpdiensten de kans een inschatting te maken of nadere voorwaarden of maatregelen nodig zijn voor het evenement of dat het wellicht toch moet worden verboden

Vechtsportwedstrijden en –gala's
De VNG stelt dat de model-APV in principe voldoende mogelijkheden biedt om voorwaarden te stellen aan vechtsportgala's. Een vechtsportgala kan op basis hiervan als evenement worden aangemerkt.

In navolging van incidenten in Amsterdam en Leeuwarden is in Roosendaal gekozen om vechtsportwedstrijden of–gala's , waaronder in ieder geval wordt begrepen kooigevechten, kickboksevenementen, freefightevenementen en daarmee vergelijkbare activiteiten en al dan niet in wedstrijdverband georganiseerde evenementen waarbij de menselijke waardigheid in het geding is expliciet vergunningplichtig te maken. De titel of naamgeving van dergelijke evenementen zal niet leidend mogen zijn (de lading hoeft de inhoud niet te dekken). De onderscheidenlijk te organiseren (deel)activiteiten tijdens zo'n evenement zullen steeds inhoudelijk worden beoordeeld. De organisator dient de burgemeester daartoe de gelegenheid te bieden door de gevraagde informatie daarover in de vergunningaanvraag dan wel op verzoek te verstrekken. Er moet wel een redelijk vermoeden zijn, dat het (mede) om onwenselijke activiteiten zou kunnen gaan. Zo zou er bij een lezing over bijvoorbeeld kickboksen naar omstandigheden in principe geen reden tot een nader informatieverzoek hoeven te zijn. Een en ander is echter afhankelijk van wie in welke context voornemens is wat te organiseren.

Tevens geldt voor deze evenementen in lid 8 van dit artikel een extra voorwaarde dat de organisator niet van slecht levensgedrag mag zijn. Het gaat hier om een verklaring van goed gedrag van de organisator.

De reikwijdte van de Wet Bibob is 24 september 2011 uitgebreid naar vechtsportevenementen. De Beleidslijn Bibob wordt naar aanleiding hiervan gewijzigd.

2:28
Hier is gekozen het model van de VNG te volgen. Dit leidt namelijk tot aanzienlijke verlichting van de administratieve lasten voor de horecaondernemer. Onder de in lid 5 bepaalde voorwaarden kan de burgemeester namelijk op verzoek of ambtshalve vrijstelling verlenen van de vergunningsplicht voor horecabedrijven in de zin van artikel 1 van de Drank- en Horecawet.

2:29

Hier is gekozen voor sluitingstijden die al langer gehanteerd worden. Hiermee zijn positieve ervaringen.

2:40
Er worden, zoals al eerder beleid was in de eerdere APV, twee speelautomaten toegestaan in hoogdrempelige inrichtingen waarvan twee kansspelautomaten. Voor laagdrempelige is dit hetzelfde aantal, maar daar mogen geen kansspelautomaten aanwezig zijn.

Afdeling 10a
Roosendaal en Bergen op Zoom hebben de afgelopen zeven jaar positieve ervaringen opgedaan met de introductie van de winkel- exploitatievergunning voor grow- en smartshops, belshops en internetcafés. Deze vergunningplicht maakt het in combinatie met de Bibob- toets mogelijk de overlast van deze inrichtingen aanzienlijk te beperken.

De wet Bibob biedt nu ook de mogelijkheid om ook headshops aan te wijzen. Het artikel (2:40a onder a) is daarom aangevuld met headshops. Daarnaast is de weigeringsgrond dat de inrichting niet gelegen mag zijn in een straal van 250 meter van gevoelige objecten zoals buurthuizen, scholen of jongerencentra verruimd naar 350 meter. Hiermee wordt aangesloten op dezelfde voorwaarden die landelijk zijn voorgesteld ten aanzien van coffeeshops.

2:44A
Deze bepaling was al aanwezig in de vorige Roosendaalse APV en is nu ook opgenomen als facultatieve bepaling in de model APV van de VNG. Het biedt de politie een aanvullend handvat op te treden bij (dreigende) diefstal.

2:53
Dit artikel wordt facultatief aangeboden in het VNG model. Regionaal is afgesproken dit artikel niet over te nemen.

2:57
In Roosendaal is in de ‘nadere regel honden in de ecologische verbindingszones’ specifiek geregeld dat honden aangelijnd moeten worden in de ecologische verbindingszones. Deze regeling kon alleen gehandhaafd worden op basis van de huidige Apv bepaling. Vandaar dat gezien de locale situatie is gekozen om hier niet het model VNG te volgen maar de huidige bepaling te handhaven.

2:58
In dit artikel is de model tekst van de VNG overgenomen. Dit betekent dat ook in het buitengebied deze bepaling geldt, in de vorige Roosendaalse APV was dat niet het geval.

2:60
Dit artikel is gewijzigd naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank Den Haag (04-01-2012) over artikel 5:12. In deze uitspraak bepaalt de rechter dat omdat de bepaling geen direct verbod bevat, bestuursdwang niet kan worden toegepast. Dit zou dan in strijd zijn met de Gemeentewet. Artikel 2:60 lid 1 bevat dezelfde constructie en is conform het voorstel van de VNG aangepast.

We nemen de optionele optie over (d. voeren) conform motivatie van de VNG. Deze bepaling wordt regionaal overgenomen.

2:62 t/m 2:64
Bepalingen zijn in het regionaal model van 2009 overgenomen. Er zijn geen redenen om nu tot een ander standpunt te komen.

2:74
In het model van de VNG is nog geen rekening gehouden met recente jurisprudentie van de afdeling bestuursrechtspraak die aangeeft dat ten aanzien van de Opiumwet geen eigen lokale bepalingen kunnen worden vastgesteld. Over de gevolgen van deze jurisprudentie wordt op dit moment over gevoerd tussen VNG en het Ministerie van Veiligheid en Justitie. De uitkomsten van dit overleg worden afgewacht.

2:74 a t/m d

Roosendaal en Bergen op Zoom hebben in de afgelopen jaren veelvuldig gebruik gemaakt van deze specifieke bepalingen. Ervaringen hiermee zijn positief en voorgesteld wordt deze voorschriften te handhaven. Ook voor deze bepalingen geldt dat het mogelijk is dat die worden aangepast in verband met nieuwe jurisprudentie. Ook hier wordt voorgesteld de uitkomsten van het overleg tussen VNG en het ministerie van veiligheid af te wachten.

2:75
Geadviseerd wordt het model te volgen. Wel wordt opgemerkt dat van toepassing van dit artikel in de praktijk niet te veel mag worden verwacht.

2:77
Het tweede lid maakt het mogelijk ook andere plaatsen van publiek gebruik buiten de openbare plaatsen aan te wijzen. In Roosendaal is het gros van de camera's gevestigd in openbare plaatsen. Het betreft slechts één camera waar gaat om een publieke plaats, niet zijnde een openbare plaats.

2:78
Roosendaal en Bergen op Zoom hebben in de afgelopen jaren veelvuldig gebruik gemaakt van deze specifieke bepalingen. Ervaringen hiermee zijn positief en voorgesteld wordt deze voorschriften te handhaven.

Artikel 267 van het Wetboek van Strafrecht is toegevoegd aan de opsomming van lid 5. Het betreft de bepaling over belediging van een ambtenaar in functie.

Hoofdstuk 3
Wetsvoorstel met betrekking tot seksinrichtingen ligt bij de Eerste Kamer. Onbekend is nog of de wet ongewijzigd door de Eerste Kamer zal komen. De VNG werkt op dit moment al wel aan een nieuwe model bepaling die geënt zijn op de nieuwe wet. Voorstel is de voorstellen van de VNG af te wachten in dit wijzigingstraject nog niet mee te nemen.

Voor hoofdstuk 3 geldt dat de lokale bepalingen zoals opgenomen in de vorige Apv zijn overgenomen. Dat geldt bijvoorbeeld voor de sluitingstijden van artikel 3:6.

Hoofdstuk 4
4:2 t/m 4:5
In deze bepalingen zijn de lokale bepalingen van de vorige Roosendaalse Apv overgenomen. De normen die daarin gesteld werden, zijn in de praktijk goed hanteerbaar en worden daarom gecontinueerd.

4:6
Regionaal is dit voorschrift in 2009 gedereguleerd door het opnemen van de bepaling dat voor een geluidswagen geen ontheffing hoeft te worden gevraagd, mits voldaan wordt aan de in het artikel opgenomen voorschriften. Deze vrijstelling wordt opnieuw overgenomen in de Apv.

4:6A
De invoering van deze bepaling biedt de mogelijkheid om dit middel eventueel in de toekomst in te zetten.

4:6 a+b (oud)
De lokale Roosendaalse Apv kende twee specifieke bepalingen over geluidshinder van dieren en bromfietsen. In de praktijk worden deze bepalingen niet of nauwelijks toegepast. Er zijn voldoende andere voorschriften om geluidsoverlast tegen te gaan. De vraag is bovendien of deze bepalingen niet dusdanig algemeen zijn dat ze bij de rechter stand zullen houden. Voorgesteld wordt dan ook de bepalingen te schrappen.

4:10 t/m 4:12
Het kapvergunningenstelsel is met de vorige grote herziening van de Apv aanmerkelijk gedereguleerd. Ervaringen van de afgelopen drie jaar zijn dermate positief dat de lokale Roosendaalse bepalingen worden gehandhaafd. Dit is inclusief de daarop gebaseerde nadere beleidsregels.

4:13

Dit artikel is gewijzigd naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank Den Haag (04-01-2012) over artikel 5:12. In deze uitspraak bepaalt de rechter dat omdat de bepaling geen direct verbod bevat, bestuursdwang niet kan worden toegepast. Dit zou dan in strijd zijn met de Gemeentewet. Artikel 4:13 lid 1 bevat dezelfde constructie en is daarom conform het voorstel van de VNG aangepast.

Hoofdstuk 5
5:12
Dit artikel is aangepast naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank Den Haag (04-01-2012). Omdat de bepaling geen direct verbod bevat, ontstaat er strijd met de Gemeentewet wanneer bestuursdwang wordt toegepast. De regeling is daarom, conform het voorstel van de VNG, gewijzigd.

5:13
Om administratieve lasten in hoge mate te beperken is voor de jaarlijks terugkerende inzamelingsacties een langlopende vergunning verleend.

5:14
Het gratis uitdelen van goederen en het gratis aanbieden van diensten (sampling) kan gezien worden als een vorm van 'venten'. De bijzonderheid is dat er geen tegenprestatie in de vorm van betaling wordt verricht. De goederen en diensten worden dan 'om niet' verkregen

5:15
Het ventverbod is zodanig geredigeerd dat wanneer het wordt toegepast helder en duidelijk is voor zowel burgers als toezichthoudende instanties wanneer een ontheffing nodig is..

5:18
De eis dat de standplaats niet strijdig mag zijn met het bestemmingsplan is verwijderd. Dit kwam namelijk vaak voor waardoor een onwerkbare situatie ontstond.

5:36
In dit artikel wordt de tekst overgenomen van de vorige Roosendaalse Apv. Deze regeling werkt goed en wordt daarom gehandhaafd.

Hoofdstuk 6
6:1
Er wordt, in afwijking van de modeltekst van de VNG, geen onderscheid gemaakt tussen twee categorieën. Er is gekozen om alle overtredingen van het in de Apv bepaalde te bestraffen met een geldboete van de tweede categorie of een hechtenis van ten hoogste drie maanden. Ook in de vorige Roosendaalse Apv is die bepaling gebruikt.