



Raad van de gemeente Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA ROOSENDAAL

Datum
9 september 2024

Ons nummer
202404806/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen
[REDACTED]
070-4264511

Onderwerp
Roosendaal
Bp 'Norbartlaan' te Roosendaal

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt daarvoor tot en met 7 oktober 2024 de tijd.

Verder verzoek ik u om, als u een besluit als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebt genomen of als u dat nog gaat nemen, dit aan de Afdeling te laten weten.

Privacy

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

stichting achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC, Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

www.achmearechtsbijstand.nl

Aangetekend RB-002169673
Raad van State
Postbus 20019
2500EA 'S-GRAVENHAGE

Datum: 30 juli 2024
Ons Kenmerk: RB-002169673

Behandeld door: [REDACTED]
E-mail: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
Telefoon: 088 - 462 37 00
Fax: 088 - 462 27 99

Onderwerp: beroep bestemmingsplan Norbartlaan
Suijkerbuijk

RAAD VAN STATE INGEKOMEN - 1 AUG. 2024	
ZAANKR.	
AAN:	R2
BEHANDELD DD:	PAR:

Beste meneer/mevrouw,

Mijn client [REDACTED] in Roosendaal vroeg ons om juridische hulp. Het gaat over het bestemmingsplan Norbartlaan te Roosendaal.

Voor client stel ik beroep in tegen vaststelling van het bestemmingsplan Norbartlaan

Client is niet eens met het vaststellingsbesluit van 5 juni 2024 van de raad van de gemeente Roosendaal. Een kopie van het vaststellingsbesluit vindt u in de bijlage. Ik sta op de lijst van medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.

Planregel Wonen in strijd met de rechtszekerheid – bijbehorend bouwwerk

De bestemming Wonen-4 (artikel 5 van het bestemmingsplan) ter plaatse van de woontorens is gelijk aan het bouwvlak. Dit is belangrijk om te melden, omdat op grond van artikel 5.2.3 sub a bijbehorende bouwwerken ook buiten het aangegeven bouwvlak mogelijk zijn. Echter dan komen die bijbehorende bouwwerken in de bestemming Groen (artikel 3) of de bestemming Verkeer (artikel 4) terecht, waarbinnen bijbehorende bouwwerken ten behoeve van de bestemming Wonen niet zijn toegestaan. Daarmee is de planregel 5.2.3 sub a in strijd met de rechtszekerheid en rechtens onjuist.

Planregel Wonen in strijd met de rechtszekerheid – afwijken van de parkeernorm

Uit artikel 5.4.1 volgt dat Burgemeester en wethouders onder voorwaarden mogen afwijken van het bepaalde in artikel 5.2.5 (gaat over parkeernormen). De voorwaarden onder a en b zijn in strijd met de rechtszekerheid, omdat zij onvoldoende bepaald zijn. Zo is niet duidelijk wat moet worden verstaan onder het niet onevenredig toenemen van de parkeerdruk in het openbaar gebied (sub a). Wat is immers onevenredig en wat is het openbaar gebied? Is het openbaar gebied ook het gebied rond de planlocatie of

stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 30 juli 2024

Blad: 2 | 4

alleen de planlocatie? Nu dit onduidelijk is is er sprake van rechtsonzekerheid.

Ook is niet duidelijk waaraan gedacht moet worden bij bijzondere omstandigheden en stuiten op overwegende bezwaren (sub b). Daarom is ook deze planregel in strijd met de rechtszekerheid en kan deze op deze manier niet in stand blijven. Sub c lijkt daarnaast inhoudelijk tegenstrijdig te zijn met de bedoeling van artikel 5.4.1. Immers 5.4.1 is bedoeld om te mogen afwijken van de parkeernormen, maar sub c ziet op andere wijze voorzien in de benodigde parkeer- of stallingsruimte. Op andere wijze voorzien duidt op voldoen aan de parkeernormen. Daarom is ook deze planregel in strijd met de rechtszekerheid.

Planregel Groen erg ruim omschreven - parkeren

Artikel 3 van het bestemmingsplan maakt behalve – zoals het opschrift van dit artikel doet vermoeden – groenvoorzieningen ook parkeervoorzieningen mogelijk (artikel 3.1 sub d). Dit is onlogisch omdat er ook een bestemming verkeer is opgenomen in het bestemmingsplan. Was het nou zo geweest dat artikel 3 voor wat betreft parkeervoorziening eist dat deze 'groen', bijvoorbeeld door middel van open gras tegels, moet worden aangelegd, dan valt er nog wat voor te zeggen om een parkeervoorziening binnen de bestemming Groen mogelijk te maken. Nu dat hier niet zo is, is hier niet voldaan een goede ruimtelijke ordening en is de planregel inhoudelijk tegenstrijdig.

Planregel Groen erg ruim omschreven - bouwwerken

Op grond van artikel 3.2.2 en 3.2.3 mogen er verschillende bouwwerken in de bestemming groen worden opgericht. Het aantal bouwwerken is niet gemaximeerd. In theorie mogen diverse bouwwerken met een maximaal oppervlakte van 25 m² en een maximale bouwhoogte van 5 meter gebouwd worden. Dit kunnen dan dozen van 5 x 5 x 5 meter worden. Vanwege het ontbreken van een maximum aantal kan planologisch gezien de bestemming Groen vol gebouwd worden. Dit is onwenselijk en in strijd met de bedoeling van een groenbestemming. Dat een raad meer mogelijkheden wil scheppen valt te begrijpen. Echter volstrekt onbegrijpelijk is dat deze extra mogelijkheden niet aan banden zijn gelegd.

Planregel Verkeer erg ruim omschreven – sub d tot en met i

In artikel 4.1 sub d tot en met i zijn doeleinden opgenomen die logischerwijze horen bij de bestemming Groen: speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband, beplantingen, bermen, watergangen en andere waterpartijen met de daarbij behorende voorzieningen zoals bruggen en duikers en daarmee vergelijkbare voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve afvalinzameling, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen en kunstwerken en kunstobjecten. Door deze ruime omschrijving is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening en is de planregel inhoudelijk tegenstrijdig. Immers bijna al de genoemde subdoeleinden hebben niets met verkeerdoeleinden te maken.

stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 30 juli 2024

Blad: 3 | 4

Planregel Verkeer erg ruim omschreven – bouwwerken

Vergelijkbaar met hetgeen hiervoor over de planregel Groen is opgemerkt kan worden opgemerkt over de planregel Verkeer.

Op grond van artikel 4.2.2 en 4.2.3 mogen er verschillende bouwwerken in de bestemming Verkeer worden opgericht. Het aantal bouwwerken is niet gemaximeerd. In theorie mogen diverse bouwwerken met een maximaal oppervlakte van 25 m² en een maximale bouwhoogte van 5 meter gebouwd worden. Dit kunnen dan dozen van 5 x 5 x 5 meter worden. Vanwege het ontbreken van een maximum aantal kan planologisch gezien de bestemming Verkeer vol gebouwd worden. Dit is onwenselijk en in strijd met de bedoeling van een verkeerbestemming, want moeten de auto's dan parkeren? Dat een raad meer mogelijkheden wil scheppen valt te begrijpen. Echter volstrekt onbegrijpelijk is dat deze extra mogelijkheden niet passen bij de bestemming verkeer en bovendien niet aan banden zijn gelegd.

Bomen

De bomen in het plangebied zijn niet planologisch beschermd in het oude bestemmingsplan en ook niet in het bestemmingsplan Norbartlaan. Daarom is op grond van deze bestemmingsplannen voor het kappen van bomen geen omgevingsvergunning nodig. Een omgevingsvergunning is wel nodig op grond van een andere regeling: de Algemeen Plaatselijk Verordening. In artikel 4:11 is bepaald dat voor bomen die op de beschermde bomenlijst staan niet gekapt mogen worden zonder vergunning. Ook geldt er een herplantplicht. De herplantplicht kan worden afgekocht door een compensatiestorting in het Bomenfonds. Er zijn een aantal bomen op de planlocatie opgenomen in de Hoofdgroenstructuur 2016. Ziet u hiervoor de afbeelding in de bijlage bij dit beroepschrift.

Uit deze afbeelding blijkt bovendien dat een deel van het plangebied deel uit maakt van de "Groene ader". De verbeelding van het bestemmingsplan, noch de regels van het bestemmingsplan maken een verbinding met de Hoofdgroenstructuur 2016. Slechts in de toelichting wordt min of meer gezegd dat het een foutje zou zijn dat deze bomen en locatie opgenomen zijn in de Hoofdgroenstructuur 2016. De raad had moeten uitleggen waarom gezien het gegeven van opname van een deel van de planlocatie in de Hoofdgroenstructuur 2016 hier toch sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast had het op de weg gelegen van de raad om wanneer inderdaad sprake zou zijn van een fout de Hoofdgroenstructuur 2016 aan te passen, zeker nu ten tijde van de vaststelling van bestemmingsplan Norbartlaan in 2024 is gebeurd. Er is sprake van een ontoereikende motivering (artikel 3:46 Awb). Het ligt op de weg van de raad om een integrale afweging te maken en daarvan is hier geen blijk van gegeven.

Client vraagt u het vaststellingsbesluit te vernietigen

Om al de hiervoor genoemde redenen vraagt cliënt uw Afdeling het vaststellingsbesluit te vernietigen, het beroep gegrond te verklaren en de gemeente te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht en de proceskosten als bedoeld in artikel 8:75 Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Laat het mij weten als u nog vragen hebt

U bereikt mij via telefoonnummer 088 - 462 37 00. E-mailen kan naar

stichting **achmea rechtsbijstand**

Datum: 30 juli 2024

Blad: 4 | 4

klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Noemt u daarbij altijd ons zaaknummer RB-002169673.

Vriendelijke groet,



[Redacted line]

senior jurist

aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD-R2



Ab eelding 1

Datum raadsvergadering:	5 juni 2024	Agenda nr.:	5h
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Van Gestel	Registratiecode:	870382/032-2024
Onderwerp:	Vaststellen bestemmingsplan Norbartlaan		

De raad van de gemeente Roosendaal,

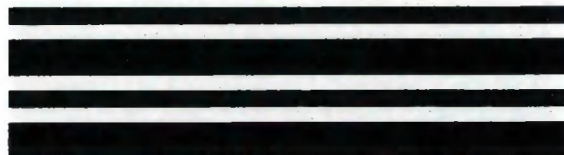
- Gezien het voorstel van het college van burgemeesters en wethouders.
- Gelet op het advies van de raadscommissie Ruimte d.d. 29 mei 2024.

Besluit:

1. het bestemmingsplan 'Norbartlaan' met het nummer NL.IMRO.1674.2144NORBARTLAAN-0401, vervat in de bij dit besluit behorende verbeelding, regels, toelichting met bijbehorende bijlagen gewijzigd vast te stellen;
2. geen exploitatieplan, als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening, vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 5 juni 2024.

De voorzitter,



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD-R2

stichting **achmea rechtsbijstand**

Postbus 4116 - 7320 AC APELDOORN

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



R AANGETEKENDE BRIEF
Frankering betaald
afz.: 7333NP, 20

D
PostNL
31-07-2024 11:09
NL



3SXFVG6255646

2500EA 20019

cc

ENC5-02-2301

stichting achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC, Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

www.achmearechtsbijstand.nl

Aangetekend RB-002178400

Raad van State
Postbus 20019
2500EA 'S-GRAVENHAGE

Datum: 30 juli 2024
Ons Kenmerk: RB-002178400

Behandeld door: [REDACTED]
E-mail: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
Telefoon: 088 - 462 37 00
Fax: 088 - 462 27 99

Onderwerp: beroep [REDACTED]

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
- 1 AUG. 2024	
ZAACNR.	
AAN:	R2
BEHANDELD DD:	PAR:

Beste meneer/mevrouw,

In de bijlage treft u het beroepschrift met bijlagen aan van mijn cliënt Norbartlaan te Roosendaal.

Laat het mij weten als u nog vragen hebt

U bereikt mij via telefoonnummer 088 - 462 37 00. Of stel uw vraag via Mijn zaak of per e-mail via klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Noemt u daarbij altijd ons zaaknummer RB-002178400.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

senior jurist

aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend

stichting **achmea rechtsbijstand**

Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC, Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Raad van State
Postbus 20019
2500EA 'S-GRAVENHAGE

www.achmearechtsbijstand.nl

Datum: 30 juli 2024
Ons Kenmerk: RB-002178400

Behandeld door: [REDACTED]
E-mail: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
Telefoon: 088 - 462 37 00
Fax: 088 - 462 27 99

Onderwerp: beroep [REDACTED] bestemmingsplan
Norbartlaan Roosendaal

Beste meneer/mevrouw,

Mijn cliënt [REDACTED] in Roosendaal vroeg ons om juridische hulp. Het gaat over het bestemmingsplan Norbartlaan te Roosendaal.

Voor cliënt stel ik beroep in tegen vaststelling van het bestemmingsplan Norbartlaan.

Cliënt is niet eens met het vaststellingsbesluit van 5 juni 2024 van de raad van de gemeente Roosendaal. Een kopie van het vaststellingsbesluit vindt u in de bijlage. Ik sta op de lijst van medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.

De planregels van het bestemmingsplan Norbartlaan zijn in strijd met de rechtszekerheid en het bestemmingsplan is voor wat betreft de Hoofdgroenstructuur 2016 onvoldoende is gemotiveerd. Ik leg dat uit.

Planregel Wonen in strijd met de rechtszekerheid – bijbehorend bouwwerk

De bestemming Wonen-4 (artikel 5 van het bestemmingsplan) ter plaatse van de woontorens is gelijk aan het bouwvlak. Dit is belangrijk om te melden, omdat op grond van artikel 5.2.3 sub a bijbehorende bouwwerken ook buiten het aangegeven bouwvlak mogelijk zijn. Echter dan komen die bijbehorende bouwwerken in de bestemming Groen (artikel 3) of de bestemming Verkeer (artikel 4) terecht, waarbinnen bijbehorende bouwwerken ten behoeve van de bestemming Wonen niet zijn toegestaan. Daarmee is de planregel 5.2.3 sub a in strijd met de rechtszekerheid en rechtens onjuist.

Planregel Wonen in strijd met de rechtszekerheid – afwijken van de parkeernormen

Uit artikel 5.4.1 volgt dat Burgemeester en wethouders onder voorwaarden mogen afwijken van het

stichting **achmea rechtsbijstand**

Datum: 30 juli 2024

Blad: 2 | 4

bepaalde in artikel 5.2.5 (gaat over parkeernormen). De voorwaarden onder a en b zijn in strijd met de rechtszekerheid, omdat zij onvoldoende bepaald zijn. Zo is niet duidelijk wat moet worden verstaan onder het niet onevenredig toenemen van de parkeerdruk in het openbaar gebied (sub a). Wat is immers onevenredig en wat is het openbaar gebied? Is het openbaar gebied ook het gebied rond de planlocatie of alleen de planlocatie? Nu dit onduidelijk is is er sprake van rechtsonzekerheid.

Ook is niet duidelijk waaraan gedacht moet worden bij bijzondere omstandigheden en stuiten op overwegende bezwaren (sub b). Daarom is ook deze planregel in strijd met de rechtszekerheid en kan deze op deze manier niet in stand blijven. Sub c lijkt daarnaast inhoudelijk tegenstrijdig te zijn met de bedoeling van artikel 5.4.1. Immers 5.4.1 is bedoeld om te mogen afwijken van de parkeernormen, maar sub c ziet op andere wijze voorzien in de benodigde parkeer- of stallingsruimte. Op andere wijze voorzien duidt op voldoen aan de parkeernormen. Daarom is ook deze planregel in strijd met de rechtszekerheid.

Planregel Groen erg ruim omschreven - parkeren

Artikel 3 van het bestemmingsplan maakt behalve – zoals het opschrift van dit artikel doet vermoeden – groenvoorzieningen ook parkeervoorzieningen mogelijk (artikel 3.1 sub d). Dit is onlogisch omdat er ook een bestemming verkeer is opgenomen in het bestemmingsplan. Was het nou zo geweest dat artikel 3 voor wat betreft parkeervoorziening eist dat deze 'groen', bijvoorbeeld door middel van open gras tegels, moet worden aangelegd, dan valt er nog wat voor te zeggen om een parkeervoorziening binnen de bestemming Groen mogelijk te maken. Nu dat hier niet zo is, is hier niet voldaan een goede ruimtelijke ordening en is de planregel inhoudelijk tegenstrijdig.

Planregel Groen erg ruim omschreven - bouwwerken

Op grond van artikel 3.2.2 en 3.2.3 mogen er verschillende bouwwerken in de bestemming groen worden opgericht. Het aantal bouwwerken is niet gemaximeerd. In theorie mogen diverse bouwwerken met een maximaal oppervlakte van 25 m² en een maximale bouwhoogte van 5 meter gebouwd worden. Dit kunnen dan dozen van 5 x 5 x 5 meter worden. Vanwege het ontbreken van een maximum aantal kan planologisch gezien de bestemming Groen vol gebouwd worden. Dit is onwenselijk en in strijd met de bedoeling van een groenbestemming. Dat een raad meer mogelijkheden wil scheppen valt te begrijpen. Echter volstrekt onbegrijpelijk is dat deze extra mogelijkheden niet aan banden zijn gelegd.

Planregel Verkeer erg ruim omschreven – sub d tot en met i

In artikel 4.1 sub d tot en met i zijn doeleinden opgenomen die logischerwijze horen bij de bestemming Groen: speel-, spel- en daarmee vergelijkbare sportvoorzieningen, niet zijnde sportvoorzieningen in clubverband, beplantingen, bermen, watergangen en andere waterpartijen met de daarbij behorende voorzieningen zoals bruggen en duikers en daarmee vergelijkbare voorzieningen, voorzieningen ten behoeve van algemeen nut zoals groen-, water-, nuts- en daarmee vergelijkbare voorzieningen, waaronder straatmeubilair,abri's, transformatorhuisjes, voorzieningen ten behoeve afvalinzameling, bergbezinkbassins en retentievoorzieningen en kunstwerken en kunstobjecten. Door deze ruime

stichting achmea rechtsbijstand

Datum: 30 juli 2024

Blad: 3 | 4

omschrijving is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening en is de planregel inhoudelijk tegenstrijdig. Immers al de genoemde subdoeleinden hebben niets met verkeerdoeleinden te maken.

Planregel Verkeer erg ruim omschreven – bouwwerken

Vergelijkbaar met hetgeen hiervoor over de planregel Groen is opgemerkt kan worden opgemerkt over de planregel Verkeer.

Op grond van artikel 4.2.2 en 4.2.3 mogen er verschillende bouwwerken in de bestemming verkeer worden opgericht. Het aantal bouwwerken is niet gemaximeerd. In theorie mogen diverse bouwwerken met een maximaal oppervlakte van 25 m² en een maximale bouwhoogte van 5 meter gebouwd worden. Dit kunnen dan dozen van 5 x 5 x 5 meter worden. Vanwege het ontbreken van een maximum aantal kan planologisch gezien de bestemming Verkeer vol gebouwd worden. Dit is onwenselijk en in strijd met de bedoeling van een verkeerbestemming, want moeten de auto's dan parkeren? Dat een raad meer mogelijkheden wil scheppen valt te begrijpen. Echter volstrekt onbegrijpelijk is dat deze extra mogelijkheden niet passen bij de bestemming verkeer en bovendien niet aan banden zijn gelegd.

Bomen

De bomen in het plangebied zijn niet planologisch beschermd in het oude bestemmingsplan en ook niet in het bestemmingsplan Norbartlaan. Daarom is op grond van deze bestemmingsplannen voor het kappen van bomen geen omgevingsvergunning nodig. Een omgevingsvergunning is wel nodig op grond van een andere regeling: de Algemeen Plaatselijk Verordening. In artikel 4:11 is bepaald dat voor bomen die op de beschermde bomenlijst staan niet gekapt mogen worden zonder vergunning. Ook geldt er een herplantplicht. De herplantplicht kan worden afgekocht door een compensatiestorting in het Bomenfonds. Er zijn een aantal bomen op de planlocatie opgenomen in de Hoofdgroenstructuur 2016. Ziet u hiervoor de afbeelding in de bijlage bij dit beroepschrift.

Uit deze afbeelding blijkt bovendien dat een deel van het plangebied deel uit maakt van de "Groene ader". De verbeelding van het bestemmingsplan, noch de regels van het bestemmingsplan maken een verbinding met de Hoofdgroenstructuur 2016. Slechts in de toelichting wordt min of meer gezegd dat het een foutje zou zijn dat deze bomen en locatie opgenomen zijn in de Hoofdgroenstructuur 2016. De raad had moeten uitleggen waarom gezien het gegeven van opname van een deel van de planlocatie in de Hoofdgroenstructuur 2016 hier toch sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast had het op de weg gelegen van de raad om wanneer inderdaad sprake zou zijn van een fout de Hoofdgroenstructuur 2016 aan te passen, zeker nu ten tijde van de vaststelling van bestemmingsplan Norbartlaan in 2024 is gebeurd. Er is sprake van een ontoereikende motivering (artikel 3:46 Awb). Het ligt op de weg van de raad om een integrale afweging te maken en daarvan is hier geen blijk van gegeven.

Cliënt vraagt u het vaststellingsbesluit te vernietigen

Om al de hiervoor genoemde redenen vraagt cliënt uw Afdeling het vaststellingsbesluit te vernietigen, het beroep gegrond te verklaren en de gemeente te veroordelen tot vergoeding van het griffierecht en de proceskosten als bedoeld in artikel 8:75 Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht.

stichting **achmea rechtsbijstand**

Datum: 30 juli 2024

Blad: 4 | 4

Laat het mij weten als u nog vragen hebt

U bereikt mij via telefoonnummer 088 - 462 37 00. E-mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Noemt u daarbij altijd ons zaaknummer RB-002178400.

Vriendelijke groet,




senior jurist

aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdagochtend



Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD-R2



Afbeelding 1 beroepschrift

Datum raadsvergadering:	5 juni 2024	Agenda nr.:	5h
Portefeuillehouder(s):	Wethouder Van Gestel	Registratiecode:	870382/032-2024
Onderwerp:	Vaststellen bestemmingsplan Norbartlaan		

De raad van de gemeente Roosendaal,

- Gezien het voorstel van het college van burgemeesters en wethouders.
- Gelet op het advies van de raadscommissie Ruimte d.d. 29 mei 2024.

Besluit:

1. het bestemmingsplan 'Norbartlaan' met het nummer NL.IMRO.1674.2144NORBARTLAAN-0401, vervat in de bij dit besluit behorende verbeelding, regels, toelichting met bijbehorende bijlagen gewijzigd vast te stellen;
2. geen exploitatieplan, als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening, vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 5 juni 2024.

De griffier,



De voorzitter,





Raad
vanState

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.



SCHUTBLAD-R2

stichting **achmea rechtsbijstand**

Postbus 4116 - 7320 AC APELDOORN

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



R AANGETEKENDE BRIEF
Frankering betaald
afz.: 7333NP, 20

D
PostNL
31-07-2024 11:09

NL



3SFXG6929187

2500EA 20019

ENC5-02-2301

Raad
vanState

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



gemeente Roosendaal

10 SEP 2024

RX3CC - #X850X0X#00#0000#