

TER DOORZENDING!!!! Naar elke fractie!!!! van de gemeenteraad van Roosendaal!!!!

Zeer Geachte Raadsgriffie,
t.a.v. **elke** gemeenteraadfractie i

Helaas heb ik van geen enkele fractie van de gemeenteraad ooit in het verleden een reactie gehad op mijn zeer terechte op-aanmerkingen n.a.v. het verlenen van een bouwvergunning t.b.v. het kindcentrum aan de Beryldijk/Azuriedijk in Roosendaal. Ik vind dit een geweldige MISSER en van weinig gevoel getuigen voor de burger van Roosendaal.

Bij het verstrekken van de omgevingsvergunning zijn bepaalde zaken over het hoofd gezien, bijv. de plaats van het gebouw, de gemaakte afspraken voor het realiseren van bouwwerken in de wijk Kortendijk, de ontsluiting van het gebouw, de bevoorrading van het complex, de verkeerssituatie rond het gebouw, enz. enz.enz.enz.

Nu het karkas van het nieuwe kindcentrum in grove vorm de omvang heeft gekregen, zie je hoe het in de praktijk t.z.t. de vaste definitieve vorm zal worden. Ik zie het niet zo rooskleurig in. U kunt het ook zelf gaan zien en uw eigen conclusies trekken.

Ik besluit nu om niet verder uit te wijden.

Met een vriendelijke groet, sluit

[Redacted signature block]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 5 januari 2024 01:50

Aan: 'griffie@roosendaal.nl'

CC: 'info@roosendaal.nl'

Onderwerp: FW: bezwaar /zaaknummer 802597/150-23: [Redacted]

Zeer Geachte Raadsgriffie,

Ik ga er vanuit dat U onderstaande informatie doorstuurt naar de afzonderlijke raadsfracties/raadsleden van de gemeenteraad. Zo niet dan verneem ik dit graag.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

Zeer Geachte Gemeenteraadsleden van VLP Roosendaal, Roosendaalse Lijst,VVD,CDA,Groen Links,D66,PvdA,Burgerbelangen Roosendaal,Forum voor Democraten en Vitaal Liberaal,

Ter informatie en ter beoordeling misschien stuur ik U mijn verzonden achtergrondinformatie van mijn bezwaar met zaaknummer 802597/150-23 tegen de nieuwbouw Kindcentrum aan de Beryldijk. Steeds bereid verdere inlichtingen te geven, vragen te beantwoorden, enz., sluit ik met hoogachting,

[Redacted signature]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 28 december 2023 22:54

Aan: info@roosendaal.nl

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: bezwaar /zaaknummer 802597/150-23: [REDACTED]

Zeer Geachte [REDACTED]

De mij toegemeten tijd bij de bezwaarcommissie is misschien te kort. Daarom heb ik een en ander op papier gezet, opdat zij zich en U misschien ook alvast enigszins kunnen oriënteren. Dit praat waarschijnlijk wel iets gemakkelijker en in deze beperkte tijd kan er dan misschien iets meer effectiever het een en ander beter toegelicht worden.

In grote lijnen is de opzet van het bijgeleverde:

- A. De ontwikkeling van de wijk vanaf de tekentafel in de 70-er jaren van de vorige eeuw
- B. De ontwikkeling van "De Kortendijk" en de nieuwbouw van het Kindcentrum
- C. Op- en aanmerkingen n.a.v. het te realiseren Kindcentrum aan de BERYLDIJK???? of is het "Azurietdijk ? (onbegrijpelijk de huidige adressering????)
- D. Tenslotte: De conclusie

Ik overweeg ook om de fracties van Gemeenteraad via de griffie aan te schrijven en enige openbaarheid aan het bovenstaand te gaan geven.

Met een vriendelijke groet, verblijft

[REDACTED]

P.S. Is ook per post verzonden

Van: [REDACTED]

Verzonden: 28 december 2023

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: bezwaar zaaknr:802597/150-23

A. In de zeventiger jaren van de vorige eeuw werd de wijk Kortendijk ontworpen. Een korte terugblik.

1. Globaal wordt de wijk Kortendijk begrensd in het *westen* door de A58, het *noorden* door de Staaltjes en de (aangelegde weg) Dijkrand, het *oosten* door Krampenloop met een uitschieter van Laagveld/Landerije richting Gemeente Rucphen en in *zuiden* de aansluiting op landgoed Visdonk en de wijk Langdonk.

De westzijde van de wijk werd toen afgesloten met de vaste gebouwen van de kazerne, de (ingestorte)hoogbouw van de sport-expositiehal "Leijsdream" en nu op deze plaats het Jan Tinbergencollege, wat onder **zware kritiek en protest** wegens de fijnstof toch van een "on-terechte?????" bouwvergunning is voorzien en als zodanig toch ook gerealiseerd is en het Gottwaldpark;

de noordzijde is fantastisch afgebakend door een weg en een oude turfvaart;

de oostzijde zou begrensd worden door de Krampenloop, maar het gemeentebestuur wilde **over** de Krampenloop om daar een heel grote uitbreiding te geven aan de wijk Kortendijk, maar dit plan viel helaas, *eigenlijk gelukkig*, niet in goede aarde bij de gemeente Rucphen en daarom werd de nieuwbouw hier ingeperkt tot de huidige bebouwing van het Laagveld/Landerije;

de zuidzijde van de nieuwe wijk moest aansluiting gaan geven aan landgoed Visdonk (met horeca!) wat de Kortendijkbewoners de nodige ontspanning zou moeten kunnen geven. Hier was goed denk- en planwerk verzet! Een pluim voor deze ambtenaren.

2. De wijk moest een *speels en ludiek* karakter krijgen. Dit hield onder andere in dat het stratenpatroon niet rechttoe-rechtaan zou moeten zijn maar een vloeiend wegensstelsel, met vaste groene oases, bestemd voor jong en oud in de wijk, die **nimmer permanent** bebouwd zouden mogen worden, maar wel tijdelijk bebouwd konden worden met eventueel noodlokale t.b.v. scholen die tijdelijk de extra toeloop van leerlingen dan zouden kunnen opvangen. Dit werd gezien in het kader van de leeftijdsopbouw van de bevolking in de wijk Kortendijk en de verdere uitbreiding van de wijk.
3. De wijk zou doorkruist gaan worden met brede groene duurzame veilige *permanente* fiets- en voetpaden, bijv. Flaneerdijk, A-B/B-C-pad, enz., waaraan **niet getornd kon** en *mocht* worden door bijv. permanente bebouwing.
4. De hele wijk zou gerealiseerd worden in **laagbouw** met in het centrum, op het mooiste plekje van de wijk (C-dijk) een *torenflat/hoogbouw voor ouderen met aanleunwoningen* met de bedoeling dat de bewoners van de wijk, op leeftijd gekomen, zouden kunnen doorstromen van hun eengezinswoning naar deze hoogbouwflat of aanleunwoningen om zodoende de eengezinswoningen vrij te maken voor jongeren. *(doorstroming!)* Het grote voordeel hiervan was dat de oorspronkelijke Kortendijkbewoners in hun eigen wijk zouden kunnen blijven wonen en niet naar een bejaardenhuis, al of niet noodgedwongen, buiten hun eigen wijk moeten/moesten gaan wonen. Dit systeem van het gaan naar een bejaardencomplex elders werkt niet. Het wordt gezien als een “soort uithuisplaatsing”. Gevolg is dat de oorspronkelijke Kortendijkers blijven wonen *(noodgedwongen)* in hun (veel te) grote woning, omdat zij daar lange tot zeer lange tijd met veel plezier gewoond, geleefd, genoten, enz. hebben.
5. In het centrale deel van de wijk het **wijkcentrum** waar plaats was voor winkels, bibliotheek, woonwagenkampje, en zelfs een plaats voor een kerk. Boven de winkels zouden appartementen/woningen komen. Dit werd duidelijk afgesproken. In dit wijkcentrum werden eventueel ook mogelijkheden open gelaten voor een wijkgebouw, hoe dat verder ook ingevuld zou (gaan) worden.
6. De bestaande boerderijen in het uitbreidingsplan Kortendijk wilde men proberen (*wel met de nodige sceptisch van velen!!!!!!*) in stand te houden door ze een specifieke bestemming te geven: als jeugdhonk, opslagplaats gemeentewerken, wijk-verenigingsgebouw en kerk. Door brand is de boerderij-wijkverenigingsgebouw verdwenen, boerderij voor opslagplaats gemeentemateriaal vergde op een gegeven moment te veel onderhoud, idem dito voor de boerderij-jeugdhonk. De boerderij-kerk met de door het parochiebestuur in de arm genomen zeer deskundig architect met het gevolg dat dit gebouw goed en kwalitatief werd “gerestaureerd” in de ruimste zin van het woord. Dit bouwwerk nog steeds in een goede conditie en nog steeds in gebruik, maar helaas niet meer als “kerk”, maar met andere bestemmingen.
7. De k.o- en l.o-scholen zouden in één woonlaag gerealiseerd gaan worden, omdat men af wilde van de z.g. “blokkendozen” van scholen die in andere wijken stonden. Daarnaast moesten deze schoolgebouwen ‘badend’ in het groen komen te liggen. Dit zou dan gaan in samenwerking met de plantsoendienst, hetgeen ook gebeurd is. Centraal hierin stond toen de directeur van de gemeenteplantsoenen. Bij de aanleg werd o.a. gedacht aan soorten bomen, struiken, redelijk veel gazon/gras, enz. enz., opdat de kinderen (en leerkrachten en ouders) echt van het groen konden genieten en.....misschien er ook van konden leren. M.i. bestaat deze regel nog steeds. Ik heb nergens kunnen vinden dat deze regel herroepen is en dit zie ik ook in de nieuw-verbouw van Basisschool De Klimroos aan de Platinadijk. Deze school is deels in de grond verdwenen om toch aan het idee te wennen dat dit gebouw het idee geeft van één bouwlaag.
8. De gymlokale:

In de wijk Kortendijk zouden 3 gymlokalen moeten komen t.b.v. de lessen lichamelijke opvoeding (gymnastiek) voor de scholen. Het bestuur van "De Cortendijck" wilde een gymlokaal nabij de Flaneerdijk. Deze wens ging **niet** in vervulling omdat deze oase in de wijk **niet** bebouwd mocht worden met permanente bouw.

-Wat zien we nu?

Kindcentrum wil t.z.t. een gymlokaal, zoals in de plaatselijke pers te lezen was, realiseren op de plek waar het voormalige bestuur van "De Cortendijck" een gymzaal wilde bouwen!!!!!!-

In het overleg met de gemeente en inspecteur onderwijs is toentertijd de problematiek van de gymlokalen besproken en er is een plan uitgekomen, waar we nog steeds trots op mogen zijn.

Tot welke oplossing is er toen gekomen?

De drie nog oorspronkelijk geplande scholen aan de Flintdijk, waarvan "De Klimroos" die later het adres Platinadijk kreeg, als enige is gerealiseerd en de andere twee geplande scholen, een katholieke en een protestants-christelijke niet gerealiseerd zijn geworden, omdat de protestants-christelijke school elders (*in wijk Langdonk*) gehuisvest werd en de katholieke school een semi-permanente uitbreiding en noodlokalen zou krijgen als uitbreiding van de permanente "De Cortendijck" aan de Beryldijk, waar (tijdelijk) ruimte werd gereserveerd in de openbare (vrije) plantsoenen. Op deze wijze kwam er openbare bouwruimte vrij langs de Flintdijk voor de realisatie van lokalen t.b.v. het gym-onderwijs. Het gevolg van deze nieuwe situatie was dat er ruimte kwam voor gymzalen t.b.v. de scholen in de wijk. In overleg met de inspectie van het onderwijs is toen een zeer revolutionair plan gepresenteerd. 'We bouwen niet 1 gymzaal en geen 2, ook geen sporthal maar een soort combinatie van 2 gymzalen onder één dak met een beweegbare middenwand, wat nu als spelhal ("*D'n Dijck*") door het leven gaat. Op deze wijze kon dan aan 2 klassen(groepen) tegelijk gym-les gegeven worden in deze hal en kon worden voldaan aan de wettelijke eisen. Ook roostertechnisch waren alle verplichte lessen voor de scholen inplanbaar. Naast deze bouw bleef er dan nog ook voldoende openbare ruimte over voor een permanent sportveld, grenzend aan de nieuw te ontwerpen spelhal (gymhal). Er kwamen minder scholen (openbare gebouwen) aan de Flintdijk, daardoor was er ruimte voor meer algemene openbare voorzieningen. Op deze manier was er zelfs ruimte voor een permanent sportveldje bij de genoemde hal. Geweldig toch!

Een extra gunstig element dat er nu bij kwam was dat deze hal ook goed gebruikt kon gaan worden voor buitenschoolse uren bijv. in de avonden. Van deze laatste mogelijkheid wordt tot nu toe HEEL VEEL dankbaar en goed gebruik gemaakt en niet alleen door de wijkbewoners maar ook door diverse verenigingen.

9. In de loop van tachtiger-negentiger van de vorige eeuw is er sprake geweest van woningbouw tussen de bestaande bouw van de Beryldijk en het A-B-pad en wel in het oasegebied ten westen van de Flaneerdijk. Conform de afspraken zijn deze plannen toen van tafel geveegd. En wat zien we nu? De woningbouwplannen komen terug wel meer westelijker. Dit kan daar nu omdat met de ruimte voor de oorspronkelijke permanente bouw sterk geschoven wordt en is geschoven, wat in strijd is met de oorspronkelijk afgegeven vergunning voor de afgepaalde permanente bouw ter plaatse. Een vervelende bijkomstigheid is dat er een aantal volwassen bomen moeten sneuvelen om de bereikbaarheid te bevorderen voor deze nieuw te bouwen woningen. Dit slaat alles.
10. De garages aan de Beryldijk bij de ingang van BS "De Cortendijck" zijn indertijd eigenlijk niet geheel volgens afspraken tot stand gekomen. De bedoeling was dat deze garages niet gerealiseerd zouden worden, maar ze zijn er toch gekomen. Op deze plek waren garages helaas ingetekend in de planningsdocumenten. Op een erge creatieve!! manier zijn deze garages alsnog gerealiseerd.(!!!)

Tot zover mijn algemeen gedeelte.

B. Nu wil ik me gaan concentreren op Basisschool “De Cortendijk” aan de Beryldijk en de nieuwbouw van het Kindcentrum aan de Beryldijk?? of ??????Azurietdijk (onbegrijpelijk de huidige adressering!!!!?????)

1. Bij de planning van de wijk Kortendijk was het creëren van het scholenbestand een hot item. De schoolbesturen van het Katholiek, Protestants-Christelijk en het Openbaar Onderwijs vergaderden veel en *zeer positief* SAMEN. Dit laatste mag hier uitdrukkelijk vermeld worden. Gezien de opbouw en overtuiging van de bevolking in de wijk werd er een verdeling gemaakt wat betreft de gebouwen: voor Katholiek onderwijs: 4 ko- en 4 lo-scholen; voor Protestants-Christelijk onderwijs: 1 ko en 1 lo-school en voor Openbaar onderwijs: 1 ko- en 1 lo-school. Het uiteindelijke (papieren) eindbesluit was:
 - 3 Rooms-Katholieke ko-lo-scholen
 - Geen PC-ko-lo-school, want hun bestuur koos voor uitbouw de school in Langdonk
 - 1 openbare ko-lo school

Wat is het uiteindelijke resultaat na de voltooiing van de wijk?

RK-scholen:

3: De Cortendijk aan de Beryldijk (midden van de wijk), De Klaverweide aan de Lavadijk (oosten van de wijk) en De Saffier aan de Diamantdijk (noorden van de wijk).

Openbare school:

1: De Klimroos aan de Platinadijk (midden van de wijk)

Opmerking:

Beslissingen betreffende de semi-permanente uitbreiding en noodlakalen zouden op dat moment genomen worden wanneer de “nood aan de man” zou komen. Het genomen officiële principebesluit was dat deze bouwsels tijdelijk mochten gerealiseerd worden in de z.g. oasegebieden van de wijk.

-Hiernaast speelde ook nog het fuseren van de buitenschoolse/voorschoolse opvang van “De Cortendijk” met de Stichting Peuterdijk (= voorschoolse opvang), die gehuisvest was in het verlaten noodlokaal van het Protestants-Christelijk onderwijs). Met de FNV was een waterdicht juridisch-rechtspositioneel document opgesteld van integratie met “De Cortendijk”. Het bestuur van “De Cortendijk” had niet het vermogen en de kunde in huis om dit te bekijken. Dit was wel jammer, want hier had pionierswerk verricht kunnen worden.

Nu wil ik graag verder de gang van zaken bespreken over de ontwikkeling van nu “BS De Cortendijk” aan de Beryldijk. Deze houdt heel sterk verband met de nieuwbouw van het Kindcentrum aan de Beryldijk???, (of beter gezegd aan de Azurietdijk !!!!!????) Het toenmalige bestuur van De Cortendijk ging van de oorspronkelijke 4 RK-scholen terug naar 3 RK scholen. Het geplande terrein aan de Beryldijk voor de scholenbouw was zodanig van grootte dat er mogelijkheden waren om de extra opvang voor leerlingen te kunnen realiseren.

De zeer creatieve architect zette een mooi gebouw op papier, midden in open ruimte (waar ongeveer nu het kindcentrum gepland staat) tussen de Beryl- en Azurietdijk, een elfklassig permanent gebouw: 8 lo-klassen en 3 ko-klassen, omdat dit de opdracht van de gemeente was.

Nu deed zich bij het katholiek onderwijs het probleem voor dat zij een school minder ging realiseren in de wijk met het gevolg dat er extra toeloop was van leerlingen, met als gevolg ruimtenood.

Weer besprak het bestuur van “De Cortendijk” deze problematiek met de gemeente en kwam de volgende oplossing uit de bus. De architect moest opnieuw gaan denken en komen

tot een **PERMANENT** gebouw van 8 lo-klassen en 3 ko-klassen en het gebouw **moest** gerealiseerd worden zo dicht mogelijk richting Beryldijk, met speelterrein aan de zuidzijde i.p.v. noordzijde. Op deze manier kon er een brede groene strook geschapen worden en **ook blijven** en bovendien kon dit vrij gekomen terrein gebruikt gaan worden voor eventuele *tijdelijke* ruimtenoodvoorziening voor school, "De Cortendijck".

Wat voor oplossing werd gevonden om de ruimtenood voor "De Cortendijck" in de toekomst op te vangen?

Het schoolbestuur kreeg een bouwvergunning voor de **permanente bouw**, zoals de huidige situatie is op deze plek. Tevens kwam de toezegging (met vergunning!!!) van het recht om de permanente bouw te mogen uitbreiden met een **SEMI-PERMANENTE bouw en indien nodig plaatsing van extra noodlokalen**. De vergunning werd met een gerust hart verstrekt omdat het terrein die grootte had om een verantwoorde uitbreiding te realiseren. Het terrein mocht namelijk **TIJDELIJK** gebruikt worden voor deze uitbreidingen.

Opmerking:

De semipermanente bouw (voor ongeveer 20 jaar) is gerealiseerd en is rond het jaar 2000 verwijderd en het terrein werd weer natuurplantsoen met speelgelegenheid; de noodlokalen (voor ongeveer 5-10 jaar) zijn eerder verdwenen en de ontstane vrije ruimte teruggegeven aan de omgeving en is weer het vrije (speel)terrein.

2. Wat zien we nu op dit terrein dicht bij de groengordel en het fiets-voetpad?

Het z.g. verboden bouwterrein wordt nu wel bebouwd, dicht bij en in de groengordel enook dicht bij het drukke fiets-voetpad.

Hoe kan dit nu, gezien in het verleden afgegeven vergunning voor de **permanente bouw** van de nu te slopen school en de inmiddels verlopen en ingetrokken vergunningen voor de tijdelijke bebouwing in het z.g. verboden gebied voor permanente bouw ???

Hier waren **zeer DUIDELIJKE** afspraken van de invulling van het terrein voor de naaste en verre toekomst van dit deel van het gebied van de wijk Kortendijk: wat wordt permanent bebouwd en wat wordt niet permanent bebouwd? Het was inderdaad zeer duidelijk.

Groen stond steeds *centraal en moet centraal blijven*. Hier mag en moet niet van afgeweken worden. Dit was heel erg duidelijk!!!

Wanneer is besloten om de bestemming van dit terrein te wijzigen? Ik heb nergens niks kunnen vinden van een gewijzigde bestemming.

C. Mijn op-aanmerkingen/vragen n.a.v. het te realiseren Kindcentrum aan Beryldijk? of Azurietdijk?

(Inhoudelijke invulling (=onderwijsconcept!!!): indeling/inrichting van het gebouw valt hier buiten). (Ik heb overigens hierbij wel mijn twijfels!!!!!!)

1. Op de tekening van de architecten van het Kindcentrum zien we dat alles richting de A-dijk is geprojecteerd. Voor mij komt het adres voor dit nieuw te bouwen complex, erg raar over. Feitelijk ligt het perceel in de B-dijk, ligt ten noorden van het A-B-pad. Logisch is nu dat de dagelijkse gang zich gaat concentreren op de Azurietdijk en niet op het officiële adres: Beryldijk 113. Erg verwarrend!!! Logisch???? Of niet????
2. De situering van het gebouw in het terrein
Indertijd **MOEST** het ontwerp van "De Cortendijck" door de architect opnieuw ingetekend worden in het terrein. Het ontwerp stond gesitueerd ongeveer op de plaats waar nu het Kindcentrum is ingetekend. De reden voor het herzien van de tekening was gelegen in het feit dat de brede gesloten groengordel met de geplande speelterreinen deels zouden weg vallen. Ik heb nergens kunnen vinden of de oorspronkelijke bestemming van het terrein is gewijzigd. Het *verlenen* van de bouwvergunning voor deze nieuwbouw Kindcentrum had niet verstrekt mogen worden, gezien de bestemming van het terrein.
3. Invulling van het terrein in de toekomst?

Nu de semi-permanente bouw en de noodlokalen van “De Cortendijck” zijn verdwenen heeft het terrein zijn OORSPRONKELIJKE bestemming/inrichting weer terug gekregen: plantsoenen met speelmaterialen!!!!

Wat zien we nu?

Speeltoestellen, plantsoenen worden (*zijn nu al*) verwijderd t.g.v. de nieuwbouw kindcentrum. Dit alles is tegen de bestemming, tegen de oorspronkelijke toegestane terreininvulling.

Is er ooit ontheffing hiervoor verleend?

4. De bouw an sich

De scholenbouw heeft vanaf het begin van de ontwikkeling van de wijk het voorschrift gehad een bouw in één bouwlaag, ruim badend in het groen. Deze regel is consequent toegepast, tot wat we nu gaan zien, wat voor onmogelijk gehouden werd, een gebouw met twee verdiepingen, zeer dominant in de omgeving met er om heen bestaande laagbouw. Hoe is dit te rijmen met de afspraken??

5. De ontsluiting van het gebouw

Bij de bouw indertijd van “De Cortendijck” was de ontsluiting van het gebouw een heftig punt van discussie, gezien het stratenstelsel rond dit gebouw.

Er is toen o.a. besloten om de toegang aan de Beryldijk te verbreden, zodat bedrijfswagens, e.d. konden parkeren om te laden en te lossen. Helaas moest toen ongeveer 60 m² plantsoen verwijderd worden. Dit werd toen op de koop toegenomen: de veiligheid in deze stond op **EEN!!!**

Aan de zuidzijde (Azuriedijk) werd de entree tot de schoolterrein voorzien van een extra “handicap” in het toegangspad. De veiligheid van de kinderen was op deze manier meer geborgd.

Wat zien we nu bij de nieuwbouw van het Kindcentrum?

De toegang Beryldijk is “weggetekend” en de korte (haakse) toe-en uitgang aan het A-B-pad is zeer verkeersonvriendelijk en gevaarlijk en dit gezien in het kader van de veiligheid voor de kinderen/ouders, enz. door het steeds meer toenemend verkeer van auto’s, fietsen, bakfietsen, elektrische steps, brommers, scooters, enz. enz.

De aansluiting van het A-B-pad op de Azuriedijk is (wordt) helemaal een verschrikking: verkeer dat zich van en naar het winkelcentrum beweegt, kinderen en ouders die van en naar BS “De Klimroos” gaan, het gewone” dagelijkse verkeer dat van dit A-B-pad en Azuriedijk gebruik maakt en dan nog de ouders/kinderen die van en naar het nieuwe Kindcentrum komen of gaan, al of niet op vaste tijden.

Hierbij komen nog op zeer regelmatige en onregelmatige tijden transportvoertuigen van de post, leveranciers, bevoorraders voor de winkels van het winkelcentrum, enz. enz. voorbij. Waar wordt geparkeerd, wanneer iets afgeleverd moet worden aan het Kindcentrum door transportbedrijven? Juist, in de bocht van de Azuriedijk en voor het begin van het A-B-pad, waar nu zelfs een parkeerverbod is. Zie je het al voor je hoe het in het dagelijkse verkeer er aan toe gaat of toe zal gaan????

Er is één fietsenstalling bij het Kindcentrum, waar alle kinderen hun fietsen stallen. Dit is niet praktisch, omdat de leerlingen van de 2 scholen, De Saffier en De Cortendijck waarschijnlijk uit de gehele wijk komen. De kinderen uit het zuidelijk deel zullen het makkelijker krijgen en hebben dan de leerlingen uit het hoge noorden van de wijk, het voormalige voedingsgebied van BS “De Saffier”, die een behoorlijke afstand zullen moeten afleggen om de stallingsplaatsen te bereiken.

De geplande K en R-zone aan de overzijde van de Dijkwetering zal een verdwijnen van parkeerplaatsen (*er is nu al regelmatig parkeerkrabte*) voor het winkelend publiek voor het Dijkcentrum) ten gevolge hebben en de vraag blijft of het doel van de K en R-zone bereikt wordt. Voor oudere leerlingen van de 2 scholen zal het misschien wel lukken, maar voor de ouders die hun zeer en zeer kleine kinderen naar de (voor-) schoolse opvang gaan brengen of

komen halen kunnen moeilijk een kusje geven en wegwezen. Dit werkt BESLIST niet, of wel?????

6. De bevoorrading van het Kinderdagverblijf in de toekomst (zie ook punt 5)

Er is veel te weinig ruimte op A-B-pad en Azuriedijk om adequaat te kunnen lossen en laden. De gevolgen kunnen op een bepaald moment fataal zijn.

Denk aan: aanrijdingen, verkeersongelukken, verkeersopstoppingen, enz .enz.

7. De K en R-zone/parkeren auto's

-De trend van de laatste jaren is om bij scholen en andere openbare gebouwen K en R-zones aan te leggen om reden een snelle doorstroom te krijgen van het autoverkeer: *Een kusje, uitstappen van de 'passagier' en de chauffeur rijdt meteen door.* Op papier is het een goed idee.

Wat zullen we zien hier bij de nieuwbouw van het Kindcentrum? De K en R-zone ligt aan de overkant van de Dijkwetering. De kinderen stappen hier uit en moeten dan een behoorlijk stuk lopen om veilig op het schoolterrein te komen. Wat is de praktijk? De brengende ouder zal niet meteen weg rijden maar blijven wachten tot zijn of haar kind veilig op het schoolterrein is. Gevolg zal zijn: geregeld een overvolle K en R-zone met wachtende ouders in de auto en waarschijnlijk een blokkade op de autoweg.

-Waar parkeren de langdurige bezoekers van het Kindcentrum hun auto's? Ja, in de straten rond het centrum. Zeer prettig voor de bewoners van de Azuriedijk, en omgeving !!!!!

Kortom:

een zeer stuntelige en ondoordachte inrichting van de omgeving van het Kindcentrum.

E. Tenslotte: de conclusie

Van voortschrijdend inzicht is hier sprake wat betreft het *onderwijsconcept misschien*, maar **beslist niet** voor het ontworpen gebouw en de situering van het gebouw in het terrein. *Een enorme stap terug!* Duidelijke uitspraken uit het verleden en dienende voor de toekomst worden hier met handen en voeten getreden.

Jammer, treurig en niet goed doordacht/of niet goed overzien?????

