

Geachte raadsgriffier en leden van het college van burgemeester en wethouders,

Ondanks het feit dat er in bovengenoemd dossier nog géén omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en OBM is verleend en het bestemmingsplanbesluit volgens info van de betrokken ambtenaar ter goedkeuring ligt bij de provincie heb ik moeten constateren dat er reeds bedrijvigheid is op het terrein De Meeten 2 in Roosendaal ten behoeve van de geplande fabriek.

Gedurende 2 dagen heeft in week 21 een bronbemaalingsbedrijf water afgevoerd op het perceel De Meeten 2, alwaar de fabriek van Cloetta is ingepland en inmiddels is er - althans zo heb ik begrepen - een aankondiging gedateerd op 5 juni 2024 gericht aan omwonenden (welke omwonenden?) -, waarin wordt gesteld dat vanaf heden een aanvang wordt gemaakt met het maken van sleuven voor het verplaatsen van de nodige kabels en leidingen voor de geplande fabriek op de Meeten 2. Ik merk op dat het broedseizoen is voor vogels. Veel vogels verblijven in de plassen op het perceel De Meeten 2, alwaar de fabriek van Cloetta is ingepland.

Ik zou u er nadrukkelijk op willen wijzen dat er geen onomkeerbare werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en ook geen werkzaamheden, die de natuur verstoren op het perceel De Meeten 2, zo lang de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen (en OBM) voornoemd niet is verleend. Ik verzoek en voor zover nodig sommeer ik u de werkzaamheden op het perceel De Meeten 2 dan ook onmiddellijk te (doen) staken. Graag ontvang ik van u per omgaande een bevestiging van het staken van werkzaamheden op het perceel De Meeten 2.

Na het verlenen van de omgevingsvergunning voornoemd zullen wij - *als u en/of Cloetta de werkzaamheden op het perceel De Meeten 2 blijft uitvoeren voor eigen rekening en risico* - de geëigende rechtsmaatregelen moeten treffen om onomkeerbare werkzaamheden op het perceel voornoemd tegen te gaan.

Ik zou u erop willen wijzen dat ik het onbehoorlijk vind dat telkenmale een loopje wordt genomen met het naleven van rechtsregels. Zo heb ik in april 2024 en mei 2024 verschillende telefoongesprekken met de griffie en de betrokken ambtenaar gevoerd, waardoor de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en OBM is ingetrokken en er uiteindelijk een toezegging is gekomen over de rechtsgang bij één rechterlijke instantie (in plaats van twee rechterlijke instanties) in beroep in verband met de gecoördineerde besluitvorming.

Het stuit mij ook tegen de borst dat in De Bode en De Stem vrij recent (april 2024) artikelen zijn verschenen, waarin wordt vermeld dat de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is verleend, terwijl de publicatie van dit besluit niet deugdelijk was (en dit besluit vervolgens is ingetrokken). Ook wordt in strijd met de feiten vrij recent (april 2024) nog steeds in De Stem en De Bode beweerd, dat er sprake is van de zogenoemde 1 op1 verplaatsing van enkel de fabriek aan de Spoorstraat naar het terrein De Meeten 2. Ook de gebezigde terminologie 'snoepjes'-fabriek oogt heel onschuldig, maar de oprichting van een suikerwarenfabriek met een productiecapaciteit van meer dan 15.000 ton per jaar of meer (gecategoriseerd onder D 38.3 van het besluit milieueffectrapportage) is dat in het geheel niet. Deze zogenaamde 'framing' bevalt mij al heel lang niet, maar men gaat er onverstoorbaar mee door. Dit geldt ook voor de aanschrijving aan bewoners d.d. 5 juni 2024 over het starten van de werkzaamheden nog vóór verlening van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Hierdoor wordt volstrekt ten onrechte de suggestie gewekt naar omwonenden dat de zaak een 'gelopen race' is. Reden waarom ik mij blijf afvragen wat er in dit dossier daadwerkelijk allemaal gaande is. Waarom wordt er een loopje genomen met de feiten en het recht om de zaak door te willen blijven drukken? Graag zou ik van u daarop een toelichting willen ontvangen en meer in het bijzonder op grond van welke redenen u van mening bent dat deze zaak Raad van State 'proof' is, zoals in de raadsvergadering van 16 mei 2024 aan de orde is geweest. Graag zou ik ook inzage willen hebben in de koopovereenkomst en de daaraan vooraf verleende optie-overeenkomst, die is gesloten met betrekking tot het perceel De Meeten 2. U dient dit verzoek om inzage als een Woo-verzoek te beschouwen.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik,

hoogachtend,

