

Tav B&W
Raadsleden
Gemeentesecretaris
Griffie
Redactie BN DeStem tav dhr Freek Verhulst.

Geachte,

Gelieve bijgaand aan te treffen afschrift van volgende documenten:

- 1) Besluit en opvolging casus Poolse Super - 3-6-2024
- 2) Verzoek aan gemeenteraadsleden verantwoording te nemen 3-6-2024
- 3) AANDACHTSPUNTEN UITKOOP POOLSE SUPERMARKT 3-6-2024 updated 5-6-2024
- 4) VRAGEN aan B&W en gemeenteraadsleden - 3-6-2024 – updated 5-6-2024

Het betreft observaties en vragen betreffende besluit en vervolg uitkoop Poolse Super welke in eerste aanleg opgemaakt werden voor een gesprek met vertegenwoordigers van de partijen die voor de motie uitkoop supermarkt hebben gestemd.

Gesprek vond plaats op uitnodiging door een van hen.

Eufemistisch gezegd ondergetekende had niet het idee echt gehoord te worden.

Dat er ondanks uitdrukkelijk verzoek daartoe zelfs over twee essentiële vragen geen antwoord kwam, hoewel toegezegd, is betreurenswaardig.

Dat vervolgens in BN DeStem 5-6-2024 door de deelnemers aan het gesprek een artikel (zoals gepubliceerd) gegenereerd werd is hoogst kwalijk.

Het breekt het vertrouwen in de politiek volledig af en is schadelijk voor het proces en de beeldvorming.

Hierbij verzoek aan overige raadsleden en B&W om tot afdoende invulling van het gevraagde te komen.

Infoccc wordt ook gestuurd aan BN DeStem met het uitdrukkelijk verbod om hieruit te publiceren voor overleg met en toestemming van ondergetekende.

Gaarne heb ik telefonisch contact met redacteur Freek Verhulst.

In afwachting van positief bericht verblijvend.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Ter attentie van:
Woordvoerders casus Poolse Super
Fracties VLP, CDA en PVDA gementeraad Roosendaal,

Roosendaal 3-6-2024

Besluit en opvolging casus Poolse Super.

Geachte,

Op vrijdag 31-5-2024 zond ik u in functie van de afspraak om vanavond om 19.00 uur in het Huis van Roosendaal een gesprek te hebben een email met infocc naar B&W en BN DeStem met daarin de volgende opmerking: ***"Wel wil ik u hierbij reeds aangeven dat ik op basis van de meest recente publicaties "not amused" ben en me afvraag of er zelfs sprake is onbehoorlijk bestuur."***

Inmiddels ben ik, na lezing van documenten (raadsvragen en antwoord 083 en 084) aanwezig op raad.roosendaal.nl en op basis van de daaruit reconstrueerbare tijdlijn van handelingen na besluit (16-5-2024) uitkoop Gastelseweg, binnenkomst van vanuit raadsfractie toegestuurde bedenkingen en vragen (ingediend 21-5-2024 – beantwoord 30-5-2024) én de ontvangstafstempeling (27-5-2024) van een in juridische zin valiede bezwaarschrift en een per email (29-5-2024) toegezonden aanvullend klemmend verzoek ***"Voorts verzoek ik B&W hierbij vriendelijk doch dringend vooral geen onomkeerbare stappen te zetten inzake uw voornemen tot uitkoop van de Poolse Supermarkt zolang er een relevant en valide bezwaar-schrift bestaat dat nog niet volledig en ordentelijk is afgehandeld. Aan de raadsleden het verzoek om hierop toe te zien en zonodig een bevestiging van dit verzoek in een motie vast te doen leggen!"***, tot de conclusie gekomen dat ik me niet meer afvraag of er sprake is van onbehoorlijk bestuur en in juridische en in morele zin laakbaar (en dom) handelen door gemeentebestuur, maar dat ik helaas moet stellen dat dit volgens mij helaas zo is.

Voormalig burgemeester Han van Midden citerend (BN DeStem 30-4-2021):

1- "Als ik als burger zou kijken wat daar nu gebeurt: zou ik denken wat een puinhoop. Dat is niet goed voor het vertrouwen." 2- "Roosendaal wil het vertrouwen terugwinnen: mensen voelen zich niet gehoord."

Helaas is zeggen en doen kennelijk twee kijkend naar laatste twee weken van burgemeester Han van Midden betreffend raadsbesluit uitkoop super **én wat daarop volgde!** Er is sprake van disrespect tov een legitieme inbreng van een burger. De invulling door B&W van het raadsbesluit 16-5-2024 is prematuur hangende afhandeling bezwaarschrift(en) en van de communicatie m.b.t. het raadsbesluit deugt er niets. Eerstens er is voor zover ik heb gezien geen formele bekendmaking aan burgers van het besluit (met termijn bezwaarschrift) o.m. op website gemeente en in pers. En media uitingen vanuit gemeentebestuur en gemeenteraadsleden zijn van zeer bedenkelijke aard. Op dit punt is er dus nog niets veranderd nadat enkele jaren terug de Ombudsman het gemeentebestuur vermanend toesprak.

Voorts moet mij van het hart, de duale taken en verantwoording van gemeenteraadsleden overziend, dat ik van mening ben dat ook de gemeenteraadsleden inzake in casus Poolse Super v.w.b. uitvoering van hun taak verzaakt en gefaald hebben.

Door privé "verplichtingen" in dit weekend heb ik me nog niet voldoende kunnen verdiepen in de totale materie maar hetgeen tot heden bekeken is stemt mij verre van vrolijk. Wanneer ik in google naar info Poolse super Gastelseweg zoek "gaat er een beerput open"! Die beerput niet uitmesten en dempen maar verplaatsen is een hachelijke en risicovolle onderneming waar o.a. een aantal omwonenden in een appartementengebouw met hun uitgang naast de ingang Poolse supermarkt Lindenburg en zelfs inwoner met het balkon direkt boven de ingang van die supermarkt niet zitten te wachten. De huidige "lol" die ze ter plaatse van de Poolse supermarkt gaan hebben zal meer dan verdubbeld zijn. De supermarkt zal qua capaciteit en infra kramp geven, uitmondend in extra onaanvaardbare belasting van de directe leefomgeving. De toevoer van deze supermarkt voor klanten én bevoorrading is via voetgangersgebied. Omvang en vloeroppervlak en infra paste wel bij kleine computerservice / winkel maar niet bij een supermarkt met klantenbestand dat verwacht moet gaan worden bij verwijzing door supermarktmanager naar vestiging Lindenburg. Bovendien ook de bebording / regelgeving is voor de toegedachte functie niet op orde!!!

Mijn conclusie is vooralsnog dat het huiswerk door gemeentebestuur en raad niet voldoende gemaakt is. De pro's en contra's zijn niet voldoende overzien, doordacht en gecommuniceerd. Er is onvoldoende onderbouwing en verantwoording voor het genomen besluit aangevoerd. Het probleem speelt 10 jaar en dan is hetgeen gepasseerd op en na 16-5-2024 niet aan de burgers van Roosendaal uit te leggen.

Het is wrang en pijnlijk te moeten vaststellen dat mijn eerste communicatie met betrekking tot dit dossier beoogde aan te geven wat gevolgen zijn van maatschappelijke onvrede over beleid en ineffektieve handhaving en dat hier tot heden niets mee werd gedaan.

Het beeld dat er bestaat is dat er niet ordentelijk gecommuniceerd is en er overhaast besluit genomen werd en nog overhaaster in weerwil van een niet afgehandeld bezwaarschrift en een maand voor het verlopen van bezwaarschrifttermijn roekeloos en ondoordacht en onwijs gehandeld is door gemeentebestuur.

Er is een intentieovereenkomst of voorlopig koopcontract (wettelijke boeteclausule bij niet nakomen van 10%) getekend dat mogelijk na behandeling van het voorliggende en mogelijk nog binnenkomende bezwaarschriften niet zoals geformuleerd kan worden omgezet in definitief koopcontract.

Belangrijkste punten van zorg zijn:

- A. Er wordt tegen een te hoge prijs slechts een schijnoplossing bewerkstelligd met verplaatsing van overlast.
- B. Er wordt niet correct omgegaan met gemeenschapsgeld, het uitkoopbedrag wordt algemeen als te hoog gezien. De uitkoopsom is naar inschatting zelfs veel te hoog. Zeker als vergeleken wordt met eerdere optie. Overwaardering ingeschat op een getal met 6 nullen. Of daar een 1, 2, 3, of zelfs een 4 voor moet zal gaan blijken als een gedegen inschatting gemaakt wordt, danwel aan het eind van het volledige traject. Onvoldoende doordacht zijn op dit moment ondermeer nog:
 - 1) De (ingeval van uitkoop) te anticiperen onkosten en opbrengsten (en de kansen en risico's) voor de gemeente én voor de te uit te kopen partij zijn niet voldoende gekwantificeerd. Ook uitingen in de pers bevestigen die indruk.
 - 2) Ook is er niet voldoende onderzocht in hoeverre het reëel is de klantenstroom van Gastelseweg te verleggen naar Hoogstraat en Lindenburg en in hoeverre aldaar extra overlast te verwachten is. En welke kosten voor o.m. handhaving daaruit voortkomen. Waterbedeffect zal aanwezig zijn.
 - 3) De locatie Lindenburg is voor deze functie niet voldoende toegerust qua infra, bebording, lokale regelgeving en handhaving. Onderzoek, beleidsmaatregelen en bekostiging?
 - 4) De wijze waarop op dit moment een uitkoopregeling tot stand komt heeft precedentwerking.
- C. De hoogte bedrag van uitkoopregeling houdt concurrentievervalsing in. Er is niet vanuit expertise retailmarketing naar de voorliggende situatie gekeken waardoor er oneigenlijke uitkering plaats gaat vinden uitmondend in concurrentievervalsing. Het mag in deze casus zelfs verwacht worden dat bij sluiting van de ene vestiging met verwijzing naar de andere vestiging(en) het totaal bedrijfsresultaat toeneemt ipv afneemt.
- D. Tevens bestaat de zorg dat naast algemene nationale en gemeentelijke regelgeving zelfs ook bepaling(en) in de gemeentewet gebrusqueerd worden.
- E. Er is niet bekeken of er voor het door te voeren besluit voldoende draagvlak bestaat.
- F. Besluit dd. 16-5-2024 is niet correct gecommuniceerd, hetgeen nu én in toekomst extra klachten en ontevredenheid creëert.

Terugkijkend over 10 jaar moet worden geconcludeerd dat bij herhaling de verkeerde keuzes werden gemaakt, dat eerdere mogelijkheid om voor minder dan een half miljoen (zelfs slechts ca 310 duizend) te verplaatsen door gemeentebestuur én gemeenteraad niet aangegrepen is, dat er niet krachtig gehandhaafd is, dat deels inzetten sferbeheer zonder handhaafbevoegdheid slechts een te dure grap is die niet blijkt te werken, dat nu varend in de mist over de effecten de uiteindelijke kosten meer dan 5 miljoen uitgeven terwijl er meer mogelijkheden tot handhaven zijn en glore een niet voldoende onderbouwd beleidsplan is en dat dus een niet verantwoord besluit genomen is.

De conclusie is in ieder geval dat er in het verleden en nu sprake van ondoordachte, onzorgvuldige, inconsistente en onevenwichtig besluitvorming en bestuur vanuit raad en de opeenvolgende wethouders, met inconsequente contradicties door gemeentebestuur en lokale politiek door de jaren heen.

Na lange periode van m.i. onvoldoende daadkracht ervaar ik de huidige besluitvorming als een vluggertje. Welke juridisch gezien te laken is en moreel als hoogst verwerpelijk moet worden gekwalificeerd.

De communicatie vanuit gemeente, raadsleden (en media) naar de burger toe wordt als onzorgvuldig (en soms ontijdig) beschouwd, hetgeen zeer slecht is voor het vertrouwen in de politiek. Voorts zit de burger niet te wachten op het publiekelijk via de pers zwartepieten (waar het fout is gegaan) tussen lokale politieke partijen. De burger wenst echte oplossingen tegen uit te leggen besteding van gemeentebudget. Ik heb al eerder aangegeven dat ik gruw van de gevolgen die daardoor bij verkiezingen ontstaan."

Hopelijk is het niet slechts "Mosterd na de maaltijd." Mijn laatste bericht aan B&W en Raadsleden was niet mis te verstaan! Ik verzoek hierbij aan gemeenteraad alsnog haar verantwoording te nemen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Info cc fracties Groen Links, Burger Belangen, Vitaal liberaal. (zijnde ook fracties die voor Uitkoop Poolse Super hebben gestemd.



Veel persoonlijke reacties.



BN – DeStem & facebook >> Zeer veel reacties.



2024: ER IS NOG NIET VEEL VERANDERD!

Duale rol gemeenteraadslid:

1. Vertegenwoordigende rol: raadsleden treden op namens de inwoners.
2. Kaderstellende rol: raadsleden bepalen de hoofdlijnen van het beleid van de **gemeente**.
3. Controlerende rol: de **gemeenteraad** controleert of het college van burgemeester en wethouders het afgesproken beleid goed uitvoert.

De taken en verantwoordelijkheid van de gemeenteraad zijn grofweg:

- 1) Het vertegenwoordigen van de burger, het vertolken **van emoties en opvattingen van inwoners**.
- 2) Besluiten te nemen op basis van wat in het **algemeen belang** van gemeente en **inwoners** is.
- 3) Het bepalen van de koers op alle onderwerpen en **initieën benodigde lokale regelgeving**.
- 4) Het controleren van het college B&W.

- A. U bent allen bekend met bestaan van mijn bezwaarschrift casus Gastelseweg en bijlage alsmede dringend **verzoek geen onomkeerbare stappen te nemen** voor bezwaarschrift(en) behandeld zijn.
- B. Besluit 16-5-2024 is niet goed gecommuniceerd en bezwaartermijn loopt tot eind juni!
- C. Overhaaste stappen na besluit zijn prematuur en een schoffering van de burger ofwel getuigen van minachting voor de burger. Had gewoon kunnen wachten gezien de geplande termijn sluiting Gastelseweg.
- D. Aan u is gevraagd toe te zien op ordentelijke afrol procedure hangende het bezwaar, hetgeen niet is gebeurd! Dat is **zeer kwalijk** van dossierbeheerder(s) B&W, maar **ook van de gemeenteraadsliden!!!**
- E. Het huiswerk is niet goed gemaakt.
Te komen tot oplossing valt daardoor duurder uit en er wordt een andere (grotere) groep burgers gedupeerd.
Vraag: Heeft u zich persoonlijk verdiept in situatie in en om winkel Gastelseweg, Molenstraat en Lindenburg?
- F. U wordt met klem verzocht uw verantwoording te nemen! En te verzoeken alsnog uitvoering besluit 16-5-2024 op te schorten tot uitslag bezwaarschrift(en).

AANDACHTSPUNTEN UITKOOP POOLSE SUPERMARKT **EN VRAGEN**

1. Schijnoplossing waterbed effect verplaatsing (deel) overlast.
2. Geen degelijk financieel beleid.
3. Te hoge kosten ten laste burgers.
4. Concurrentievervalsing.
5. Huiswerk niet goed gedaan.
Inconsistentie tov bv Nispen en moties verkeersverbinding Zuid - Oost
6. Sfeerbeheer dure inzet zonder bevoegdheid.
7. Uitvoering besluit binnen 2 weken voorbarig / prematuur en schoffering indiener bezwaarschrift. Haast totaal overbodig en ongegrond. Prematuur!
8. **Uit openbaar stuk blijkt dat in overeenkomst 30-5-2024 gemaakte afspraak eenvoudigweg niet rechtsgeldig is! Houdt bij rechtsgang beslist geen stand! Blamage! Je hoeft geen hooggeschoolde jurist te zijn om dat vast te stellen.**
9. Gelieve B&W te mede te delen dat berger verbaasd is over ontijdige invulling besluit 16-5-2024 en dat overhaastige invulling extra onvrede genereert en slecht is voor vertrouwen in politiek en **KOSTENVERHOGENDE** is op dossier.
10. **Gelieve B&W te verzoeken besluit 16-5-2024 ordentelijk formeel te publiceren voor burgers Roosendaal met vermelding van bezwaartermijn.**
11. Gelieve B&W te verzoeken nadere stappen op te schorten zolang bezwaarschrift(en) nog niet zijn afgehandeld.
12. Gaarne beantwoording vraagstelling en voor zover u dit niet uit bestaand dossier kan halen B&W te verzoeken alsnog beantwoording te verzorgen.
13. Is in Roosendaal - **GEEN ALCOHOL CONSUMPTIE VERORDENING GEBIEDSBEPAALD ?**
14. Waarom komt men verschillende borden alcohol verbod in Molenstraat en op Gastelseweg tegen?

Roosendaal 3-6-2024 updated 5-6-2024

k@ziggo.nl 06 4

Nicole Roeken – CDA

Wilbert Brouwers – Roosendaalse Lijst

Björn Rommens – PVDA

Jac Wezenbeek – Roosendaal Vitaal

SLOTOPMERKING ALS VERTEGENWOORDIGER VAN DE BURGER MOET U DE STEM VERDIENEN!

BETREFT: KLACHT EN VRAAGSTELLING AAN B&W EN GEMEENTERAAD!

TER ATTENTIE B&W ROOSENDAAL EN GEMEENTERAADSLEDEN.



▲ Burgemeester Han van Midden wil, samen met wethouder Inge Raaijmakers, ervoor zorgen dat Roosendalers hun gemeente weer vertrouwen. De communicatie met inwoners moet stukken beter. © peter van trijen/pix4profs

Roosendaal wil vertrouwen van inwoners terugwinnen: 'Mensen voelen zich niet gehoord'

Freek Verhulst
30 april 2021, 6:01

   

WAKE-UP CALL ROOSENDAAL - Polski Sklep,

Als inwoner van Roosendaal wens ik hierbij mijn beklag te maken dat er lelijke (vuile) politiek wordt bedreven in Roosendaal en de burger niet krijgt waar hij recht op heeft. Gehoord worden. Transparant beleid. Een evenwichtige belangenbehartiging burger. Ordentelijke communicatie. Antwoorden op haar / zijn vragen. Goed rentmeesterschap. Voorts beschouw ik het als niet integer dat in en na een gesprek met gemeenteraadsleden VLP, CDA, PVDA en Vitaal Liberaal geen antwoord kwam op enkele zeer legitieme vragen en er dezelfde avond of volgende dag wel geroeptoeterd werd naar de pers. Hierna volgt een aantal vragen waarvan het merendeel ook in voornoemd gesprek aangegeven werden.

BETREFT: KLACHT EN VRAAGSTELLING AAN B&W EN GEMEENTERAAD!

VRAGEN aan B&W en gemeenteraadsleden – 3-6-2024 – updated 4-6-2024.

- 1) Wat is vorm van "Overeenkomst 30-5-2024": **Intentieovereenkomst, voorlopig koopcontract ?**
- 2) **Wie heeft overeenkomst namens gemeente ondertekend?**
- 3) **Is de overeenkomst juridisch en bij notaris getoetst? Er staat afspraak / beding in die niet rechtsgeldig is?**
- 4) Wat is grondoppervlak kavels welke aangekocht worden?
- 5) Wat is marktconforme taxatie waarde opervlakte grond voor projectontwikkeling?
- 6) Wat is marktconforme taxatiewaarde grond plus vastgoed per pand?
- 7) **Wat is de toegerekende vergoeding voor derving exploitatie resultaat Super Gastelseweg?**
- 8) **Wat is het geanticipeerd verlies op de aankoop prijs grond en vastgoed ref. Super Gastelseweg incl. meeaangekochte panden en inclusief het toegerekende bedrag voor inkomstenbederving?**
- 9) Bent u zelf in en om super te Gastelseweg geweest om situatie ter plekke te beoordelen?
- 10) Bent u zelf in en om super te Molenstraat geweest om situatie ter plekke te beoordelen?
- 11) Bent u zelf in en om super te Lindenburg geweest om situatie ter plekke te beoordelen?
- 12) Heeft u vastgesteld of er in betreffende supers aan wet en regelgeving voldaan wordt?
- 13) Heeft u vastgesteld dat er bij Molenstraat ongewenste extra druk op leefomgeving en infra gaat ontstaan?
- 14) Heeft u vastgesteld dat er bij Lindenburg gezien winkelgrootte grootte en infra sprake zal zijn van overdruk?
- 15) Wat is winkeloppervlak Poolse Super Gastelseweg?
- 16) Wat is jaaromzet 2023 Poolse Super Gastelseweg?
- 17) Wat is exploitatieresultaat 2023 Poolse Super Gastelseweg?
- 18) Wat is winkeloppervlak Poolse Super Molenstraat?
- 19) Wat is jaaromzet 2023 Poolse Super Molenstraat?
- 20) Wat is exploitatieresultaat 2023 Poolse Super Molenstraat ?
- 21) Wat is winkeloppervlak Poolse Super Lindenburg?
- 22) Wat is jaaromzet 2023 Poolse Super Lindenburg?
- 23) Wat is exploitatieresultaat 2023 Poolse Super Lindenburg ?
- 24) Wat zou het verschil in kosten **en omzet** zijn indien Poolse Super Gastelseweg gesloten wordt en klanten verwezen worden naar vestigingen in Lindenburg en Molenstraat?
- 25) Maakt de voorliggende uitkomst-overeenkomst geen inbreuk op regelgeving m.b.t. concurrentievervalsing?
- 26) Welke orde-handhavings maatregelen (regelgeving, bebording, surveillance) zijn er genomen voor Gastelseweg?
- 27) Idem welke voor Molenstraat?
- 28) Idem welke voor Lindenburg?
- 29) Wat zijn jaarkosten voor 19, 20 en 21 geplist per locatie voor 2022?
- 30) Idem voor 2023?
- 31) Hoeveel bekeuringen werden er uitgeschreven nabij Super Gastelse weg 1921?
- 32) Idem voor 1922?
- 33) Idem voor 1923?
- 34) Hoeveel klachten kwamen er binnen in 2021 ref. Super Gastelseweg?
- 35) Idem voor 2022?
- 36) Idem voor 2023?
- 37) Wat waren de aard van de bekeuringen in aantal per soort overtreding nabij Super Gastelseweg in 2023?
- 38) Wat waren de aard van de klachten in aant per soort overtreding nabij Super Gastelseweg in 2023?
- 39) Hoe denkt u bij sluiting Super Gastelseweg gelijkaardige overlast bij Poolse Super Molenstraat te voorkomen?
- 40) Idem voor super bij Lindenburg? Beseft u dat Poolse Super Lindenburg in appartementsgebouw is opgenomen?

In een uitkoop/verplaatsingsituatie als voorliggend betreft het legitieme vragen die bij professionele deskunge behandeling reeds ingevuld zouden moeten zijn om tot correcte besluitvorming te komen!

ZODRA U DEZE VRAGEN BEANTWOORD HEEFT ZAL HET OOK U DUIDELIJK ZIJN DAT DE 5 MILJOEN PLUS VAN TOEPASSING ZIJNDE BTW EEN EXHORBITANT HOOG IS EN TOTAAL NIET AAN BURGER TE VERANTWOORDEN IS!!!

Enkele jaren terug kon ½ á 2/3 van het vastgoed voor Euro 310.000 verkregen worden!

KOSTEN WORDEN OP DIT MOMENT INGESCHAT OP 5 á 5,5 MILJOEN. IN DE KRANT 5-5-2024 LEES IK DAT ER EEN PAAR MILJOEN VAN TERUG VERWACHT WORDT. REST OP TE HOESTEN VOOR DE BURGER CA 3 MILJOEN.

BETREFT: KLACHT EN VRAAGSTELLING AAN B&W EN GEMEENTERAAD!

GOED GEDAAN B&W & GEMEENTERAAD! DE BURGER BETAALT WEL!

SCHANDALIG DAT DIT NIET TRANSPARANT BEHANDELD IS!

STELLINGNAME: INDIEN POOLSE SUPER OP GASTELSE WEG SLUIT EN VERDER NIETS DOET BLIJFT ZIJN OMZET HETZELFDE EN WORDT ZIJN JAARRESULTAAT GROTER DOORDAT O.M. DE VERKOOPRUIMTEKOSTEN BEDUIDEND MINDER WORDEN!

STELLINGNAME: ZOWEL B&W ALSOOK DOOR RAADSLEDEN IS HET HUISWERK NIET VOLDOENDE GEMAAKT!

STELLINGNAME: ZOWEL DOOR B&W ALS DOOR RAADSLEDEN IS ER NIET CORRECT EN TRANSPARANT MET DE BURGER GECOMMUNICEERD. HET BESLUIT (MET BEZWAARTERMIJN) IS NIET ZOALS HET HOORT DOOR PUBLICATIE AAN BURGERS MEDEGEDEELD. OP VRAGEN VAN BURGER WERD NIET GEANTWOORD. WEL WERD IN PERS GEROEPTOETERD.

ER ZIJN DOOR MIJ LEGITIEME VERZOEKEN GERICHT AAN B&W EN DE RAADSLEDEN ER KWAM GEEN ENKEL ANTWOORD!

GOED GEDAAN LOKALE POLITIEK DE BURGER VOELT ZICH NIET GEHOORD EN OP EEN ZEER ONFANTSOENDELIJKE MANIER DOOR B&W en VLP, CDA, PVDA, VITAAL LIBERAAL BEHANDELD!

Ondergetekende verzoekt alsnog beantwoording rechtstreeks door B&W van reeds eerder gestuurde vraagstelling en voorenstaande vraagstelling danwel via raadsvragen. Hierbij verwijzend naar WOB.

[Redacted signature]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

3-6-2024 updated 5-6-2024