

NOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN DE RAAD VAN ROOSENDAAL

VERGADERING DONDERDAG 14 DECEMBER 2023

Raadzaal, raadhuis, Markt 1 te Roosendaal, aanvang 19.15 uur

AGENDA

1. **Opening**
2. **Vaststellen agenda**
3. **VERWIJDERD: NIET RELEVANT ONDERWERP.**
4. **Laatste stand van zaken dossier Gastelseweg**
5. **Sluiting**

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (burgemeester)

Griffier: E. van der Mark Mevr.

C.F.G.R. Koenraad, wethouder

De dames: S. Bozkurt (Burgerbelangen Roosendaal), F. Peters (VLP Roosendaal), A.T. Eijck-Stein, CSA. van Leerzem (Forum voor Democratie), A.J.M. Gepkens (GroenLinks), C. Mediani (GroenLinks), D.C.M. Roeken (CDA)

De heren: M. van der Bijl (VD), R.G.J. van Broekhoven (Roosendaalse Lijst), J.B.L. Brouwers (VLP Roosendaal), W.C.H. Brouwers (VLP Roosendaal), J.C.J.M. van Dorst (Roosendaalse Lijst), A.S. Hamans (CDA), A.C.P.M. Jochems (VLP Roosendaal), S.J.C.M. van Looveren (Roosendaalse Lijst), M.G.A. Machielsen (VLP Roosendaal), M. Nefs (VVD), G.J.H.M. van Oosterbosch (Roosendaalse Lijst), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP Roosendaal), B. Rommens (PvdA), P.F.A. Smits (CDA), B. Taher (D66), SR. van der Touw (Roosendaalse Lijst), D.J. van Velthoven (VVD), M.W.C. Verbeek (VLP Roosendaal), L.C. Villée (GroenLinks), M.J.M. de Waard (VLP Roosendaal), J.J.M.M. Wezenbeek (Vitaal Liberaal), G.A. van Zalinge (YLP Roosendaal).

Afwezig: dhr. K.A. Raggars (VLP Roosendaal), dhr. J.F.A. Heeren (VLP Roosendaal), dhr. M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), P.R. Klaver (PvdA), F.A.C. Roks (VLP Roosendaal)

-
1. **Opening**
 2. **Vaststellen agenda**
 3. **VERWIJDERD: NIET RELEVANT ONDERWERP**
 4. **Laatste stand van zaken dossier Gastelseweg**

De voorzitter: De update vanuit de burgemeester en het voorstel van de Roosendaalse Lijst. Wil ik eigenlijk als eerste Roosendaalse Lijst het woord geven met een punt en dat we daarna een reactie

krijgen vanuit burgemeester Van Midden op het punt van de geheimhouding en op het punt ... En op de update over de Gastelseweg. Is dat voor u akkoord, mijnheer Van Looveren?

De heer Van Looveren: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang dan met uw termijn.

De heer Van Looveren: Dank, voorzitter. Allereerst, dank aan alle andere fracties om in te stemmen met de toevoeging van dit extra agendapunt aan de agenda van deze besloten commissievergadering. De Roosendaalse Lijst heeft de commissie verzocht om dit agendapunt toe te voegen aan de agenda deze avond, omdat wij graag met de andere fracties in gesprek willen gaan om te kijken in hoeverre het noodzakelijk is om dit dossier in volledige beslotenheid te vergaderen. Naar onze mening is het namelijk niet langer noodzakelijk op de huidige manier, dus oftewel volledige geheimhouding. Onze argumenten hiervoor hebben we reeds uiteenzet in onze e-mail van afgelopen maandag. Ik zal ze nog even kort opsommen voor u. Geen sprake van zwaarwegende reden om een geheimhouding te behouden, gesprekken met ondernemers zijn reeds opgestart door de gemeente, voor zover ons bekend, is er geen sprake van andere geïnteresseerden in de huidige locatie van de Poolse supermarkt gelegen ik aan de Gastelseweg, waardoor het bekend worden van deze eventuele plannen geen prijsopdrijvend effect zal hebben. Door de gemeenteraad zijn reeds financiële kaders gesteld waarbinnen de portefeuillehouder kan bewegen in dit dossier. Door de gemeente Roosendaal is reeds een voorkeurslocatie gevestigd op de mogelijke nieuwe locatie van de Poolse supermarkt waardoor ook hiervoor geldt dat op het moment dat de eventuele plannen bekend worden dit geen prijsopdrijvend effect zal hebben, en er al langere tijd maatschappelijke onvrede is over het uitblijven van een oplossing voor de overlast in de omgeving van de Poolse supermarkt, de inwoners van de gemeente Roosendaal dan zowel de omwonenden van de Poolse supermarkt als de andere 76.000 inwoners van de gemeente Roosendaal hebben het recht op een transparante overheid. De mogelijke uitkoop of verplaatsing van de Poolse supermarkt leidt tot een behoorlijke uitgave voor de gemeente Roosendaal, welke niet aan andere zaken kan worden besteed. De inwoners hebben het recht om te weten waar de gemeente haar belastinggeld aan besteedt. We zijn erg benieuwd hoe andere partijen in de raad erover denken, over het volledig dan wel gedeeltelijke afhaken van de geheimhouding van dit dossier. Zelf overwegen wij met een motie te komen om de geheimhouding van dit dossier er volledig dan wel gedeeltelijk afhaken. Maar dat zullen we afhankelijk laten zijn van de deze commissie vandaag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Looveren. U heeft wel een interruptie van de heer Rommens.

De heer Rommens: Interruptie. Er wordt om een reactie gevraagd. Ik weet niet wat daarin handig is.

De voorzitter: Ik denk dat u het best dat in een tweede termijn kunt doen. Ik kijk ook even naar de heer Nefs.

De heer Nefs: Dank u, voorzitter. Ik heb wel een vraag aan de heer Van Looveren. Ik hoor hem zeggen, de geheimhouding niet doorzetten op deze manier. Welke manier heeft u dan wel voor ogen?

De voorzitter: Mijnheer Van Looveren.

De heer Van Looveren: Dank voor deze vraag, voorzitter. Daar kunnen we met elkaar over in gesprek gaan. We begrijpen dat sommige zaken mogelijk niet nog openbaar kunnen. Dan denken we bijvoorbeeld aan de financiële kaders die we hebben meegegeven aan het college en bijvoorbeeld de

mogelijke locatie waar de supermarkt naar kan worden verplaatst, waar dus het voorkeursrecht is gevestigd inmiddels.

De voorzitter: U heeft er een vervolgvraag op, mijnheer Nefs?

De heer Nefs: Ik wil best in gesprek met heer Van Looveren, maar ik hoor dan wel graag, hij zegt waar het niet op moet, maar ik hoor dan wel graag wat u dan precies geheim wil houden en wat dan precies niet. Want dat maakt het voor mij ook makkelijk om uw verzoek helder te krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Van Looveren, en dan heeft u vervolgens daarna een vraag van de Hamans. Maar u mag eerst antwoorden op de heer Nefs.

De heer Van Looveren: Dank. Ik ga hem proberen te verduidelijken. Waar wij de geheimhouding van of waar wij voor open staan om hem erop te houden, dat gaat dan om de voorkeurslocatie, de nieuwe locatie waar het naartoe zou mogelijk worden verplaatst en de financiële kaders die door de raad meegeven aan de portefeuillehouder. Wat betreft het feit dat de gemeente aan het kijken is naar een mogelijke uitplaatsing of uitkoop van de supermarkt, dat zou wat ons betreft openbaar mogen worden.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de heer Raggers voor een interruptie op de heer Van Looveren.

De heer Raggers: Dank u wel, voorzitter. Mijn interruptie wordt niet makkelijker door de vorige antwoorden. Allereerst, ik heb meerdere vragen, maar allereerst de vraag is van, bent u het met mij eens, is de Roosendaalse Lijst het met mij eens dat sommige punten die de Roosendaalse Lijst aanhaalt toch echt een mening zijn, geen objectief feit waarom er geen zwaarwegend redenen meer zouden zijn om de geheimhouding te behouden?

De voorzitter: Mijnheer Van Looveren.

De heer Van Looveren: Dank, voorzitter. De reden dat wij vinden dat er geen zwaarwegende redenen zijn, als u mij even een moment geeft, excuus voor de vertraging, dat is omdat wij, even kijken, wij vinden dat er geen zwaarwegende redenen zijn omdat te geheimhouding die er nu op is, de eenheid van de kroon niet in gevaar brengt, zoals in de wet staat, de veiligheid van de staat niet schaadt en er geen sprake is van bijzondere persoonsgegevens, zoals ras, godsdienst of levensovertuiging, gezondheid, biomedische gegevens, politieke voorkeur, seksueel leven, lidmaatschap, vakbond en strafrechtelijk verleden.

De voorzitter: Mijnheer Raggers sprak over meerdere vragen. Heeft u die nou nog steeds, mijnheer Raggers?

De heer Raggers: Ja, zeker. Ik weet niet zeker of mijn eerste vraag hiermee beantwoord is. Maar dan ben ik wel benieuwd, we hebben op een gegeven moment met zijn allen afgesproken in deze raad dat we dit proces onder geheimhouding tot een einde zouden brengen. Ik ben benieuwd waar de Roosendaalse Lijst is gewijzigd van standpunt, in plaats van zoals eigenlijk volgens mij hoort, een project te beginnen en dat ook helemaal af te maken.

De voorzitter: Mijnheer Van Looveren.

De heer Van Looveren: Ik ben het daar niet helemaal met u eens. We hebben besloten om allereerst het onderzoek uit te voeren en te kijken naar waar of ... Wat de eventuele mogelijkheden zijn. Daar hebben

wij destijds mee ingestemd. Vervolgens is door de raad een keuze daarin gemaakt die is voorgelegd. Daar is geen de steun voor geweest vanuit de raad. Die hebben wij ook als Roosendaalse Lijst niet ondersteund. Wat wij vinden, is dat dit proces ... De opstart en het onderzoeken van de mogelijkheden, dat in beslotenheid, begrijpen we. Want op dat moment ben jezelf aan het kijken welke mogelijkheden er zijn om dat dan openbaar te doen, dat is gek. Maar inmiddels, nu er een plan ligt en we daar ook druk mee bezig zijn, is het wat ons betreft met uitzondering van de punten die ik net heb benoemd mogelijk om een deel van de geheimhouding op te heffen, zodat de inwoners ook weten wat er speelt en dat we als gemeente werken aan een oplossing.

De voorzitter: Een kleine vraag nog van de heer Raggers. Daarna komt mevrouw Roeken, mocht ze een vraag hebben. En ik zie nog een vraag van de heer Nefs. Maar eerst mijnheer Raggers nog een kleine vraag.

De heer Raggers: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de heer Van Looveren voor het antwoord. Maar dan ben ik toch als laatste benieuwd of de heer Van Looveren het met ons eens is dat als we ook kleine beetjes of kleine vele beetjes van de geheimhouding opheffen, het best wel zou kunnen zijn dat dit proces ons veel meer geld gaat kosten of in ieder geval meer geld gaat kosten dan dat we het in geheimhouding afronden.

De voorzitter: Mijnheer Van Looveren.

De heer Van Looveren: Nee, dat ben ik niet met u eens, voorzitter. Namens ... Via de voorzitter. Mede ook omdat we, we hebben financiële kaders gesteld, we hebben als voorkeurslocatie reeds gevestigd op de mogelijke locatie waar we naartoe gaan. Dus ik ben dat niet met u eens, dat het extra geld direct, dat dat een stukje vrijgeven van deze geheimhouding, dat dat direct grotere financiële consequentie heeft voor de gemeenten dan wel de

De voorzitter: Dan kijk ik naar mevrouw Roeken. U had een interruptie nog. Gaat uw gang.

Mevrouw Roeken: Jazeker, voorzitter. Ik ben namelijk oprecht nieuwsgierig wat de inwoners in Roosendaal ermee opschieten, als we op dit moment dit dossier openbaar maken.

De voorzitter: Mijnheer Van Looveren.

De heer Van Looveren: Dank, voorzitter, voor deze vraag. Als Roosendaal en als gemeenteraad, dat hebben we ook aan de voorkant uitgesproken, willen we een transparante overheid zijn. Dat staat ook in het ambitieakkoord onder meer. We hebben nu een proces wat de gemeente toch een behoorlijke kostenpost gaat opleveren mogelijk, incidenteel dan wel. Wij vinden dat daar de inwoners, nu we zeker met de plannen bezig zijn en ook in gesprek zijn en uiteraard zijn wij ook erg benieuwd naar de ontwikkelingen die de portefeuillehouder heeft, mogelijk dat we daardoor weten of het inderdaad binnen een korte termijn is of over een langere termijn waar de daadwerkelijke tekening of de handtekening zal worden gezet, maar wij vinden het belangrijk dat de inwoners wel weten waar we mee bezig zijn als gemeenteraad, maar ook zeker waar hun financiën mogelijk aan worden besteed en welke opties wij voorgelegd krijgen vanuit het college.

De voorzitter: Mevrouw Roeken.

Mevrouw Roeken: Dank u wel, voorzitter. Maar wat schieten onze inwoners er nu mee op?

De voorzitter: Mijnheer Van Looveren.

De heer Van Looveren: Dat is dat we een transparante overheid zijn en dat we dus ... Dat duidelijk is waar we over praten en dat ook de andere inwoners die er nu geen last van hebben, dat die ook wel zien dat wij als gemeente overwegen om daar eventueel een bepaald bedrag weg te leggen, wat wel hun belastinggeld is. Het is de vraag of dat voor alle inwoners, dat ze daarmee eens zijn dat dat wordt gedaan met hun belastinggeld.

De voorzitter: Dan kijk naar mijnheer Nefs, nog een interruptie.

De heer Nefs: Dank u, voorzitter. Een vraag een beetje in het verlengde van hetgeen mevrouw Roeken als zei. Ik hoorde de heer Van Looveren zeggen van, de inwoners wachten allang op een oplossing, een soort resultaten. Dat is in ieder geval wel een feit. U zegt dan van, wij willen graag vertellen dat we aan het kijken zijn naar een mogelijke uitplaatsing. Maar bent u met mij eens dat zeggen dat we aan het kijken zijn naar een mogelijke uitplaatsing nog steeds geen concreet resultaat hebben? Dus waar wilt u dan de inwoner blij mee maken? Precies niks, volgens mij, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Looveren.

De heer Van Looveren: Dat wij dus ... Dat de gemeenteraad een keuze heeft gemaakt om andere opties te overwegen en dat we er dus wel daadwerkelijk mee bezig zijn om te kijken naar die oplossing. Maar wat ik daar nog wil zeggen, ik ben wel even nu ook benieuwd naar wat eerst de portefeuillehouder zegt wat de laatste ontwikkelingen zijn en mogelijk is het goed om daarna het debat met elkaar daar verder over te voelen, omdat we dan concreet weten wat de huidige situatie is en wat het eventueel nog tijd gaat kosten voordat we de handtekening gaan zetten.

De voorzitter: U had nog een extra vraag, mijnheer Nefs.

De heer Nefs: Niet zozeer een vraag, maar de fractie van de heer Van Looveren koos er de laatste keer voor om weg te lopen bij de openbare vergadering. Volgens mij was dat het moment dat u had kunnen zeggen, we zijn niet tevreden met hetgeen er nu voorligt en we willen kijken op iets anders. Dat hebben de andere aanwezige fracties wel gezegd. Bent u met mij eens dat u gewoon een kans heeft gemist, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Looveren.

De heer Van Looveren: Dank u wel. Nee, dat ben ik niet met u eens. Wij hebben aan de voorkant meermaals aangegeven dat wij het niet chic vinden om op dat moment dat debat te voeren over dat onderwerp, het maatregelenplan, mede doordat het niet benodigd zou zijn om het maatregelenplan ... Of dat uitkoop of een verplaatsing van de supermarkt, dat zou dan uiteindelijk oplossing zijn van het probleem als we daarvoor zouden kiezen als gemeenteraad. Dus dat zou de oplossing zijn. Dus wij waren van mening, dat hebben we ook aan iedereen in deze gemeenteraad uitgesproken, zowel in een klein comité, maar ook naar de hele raad, ook bij ... Om in ieder geval dat onderwerp te verplaatsen naar een later moment, op het moment dat er duidelijkheid over is dat dit dus speelt. want wij vonden dit nu een debat voor de Bühne, terwijl we eigenlijk weten dat er veel meer speelt aan de achterkant. Dus wij vinden dit geen gemiste kans en wij vinden alsnog dat gewoon een deel van de geheimhouding eraf moet.

De voorzitter: Ik zie nog een vraag bij mevrouw Roeken? Ik wil wel even kijken om echt met nieuwe dingen te komen. Anders zou ik toch graag naar het punt, naar het woord van de portefeuillehouder gaan.

Mevrouw Roeken: Zou ik ook het liefst willen, voorzitter. Maar ik werd getriggerd door de woorden van de heer Van Looveren die zei, niet chic. Dan vraag ik me af, voorzitter, als ik op een ochtend de krant openslaan en zie waar wij in het geheim over vergaderen, hoe chic mijnheer Van Looveren dat vindt.

De voorzitter: Mijnheer Van Looveren.

De heer Van Looveren: Sorry, voorzitter. Dank, voorzitter. In die zin, ik was niet bij dat gesprek, dus daar kan ik ook geen uitspraken doen. Maar ik denk dat ons allen wel bekend is dat de uitspraken die in de krant staan niet altijd daadwerkelijk zijn geciteerd hoe ze zijn.

De voorzitter: Er was nog een vraag van de heer Nefs.

De heer Nefs: Ik denk dat mevrouw Roeken perfect heeft verwoord. Ik wilde ook refereren aan de woorden van de fractievoorzitter van de Roosendaalse Lijst, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat het nou tijd is om naar de eerste termijn van het college te gaan. Dan wil ik het woord geven aan de heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dank, voorzitter. Allereerst goedenavond allemaal, beste raad, commissieleden, vanavond. Ik zit hier toch met een wat complex gevoel, want ik word meermaals portefeuillehouder genoemd van dit vraagstuk. Zoals u weet, heb ik ook meermaals gezegd dat u als raad portefeuillehouder bent van dit dossier en dat ik slechts namens u als combinatie van voorzitter en college en raad dit voor u uitvoer. Dat zijn de kaders die u gesteld hebt in de, overigens unaniem, in de vergadering van 2021 in Neemt niet weg dat ik toch zal moeten reageren op het verzoek van de Roosendaalse Lijst. Dat ga ik nu ook doen. De Roosendaalse Lijst vraagt eigenlijk, laten we alles openbaar maken behalve de kaders, de financiële kaders en de verplaatsingsoptie. Dat komt er eigenlijk op neer dat niets openbaar wordt, behalve dan dat we andere opties moeten overwegen, als u begrijpt wat ik bedoel. Want het hele traject dat gestart is, gaat uit van het feit dat er een andere optie moet overwogen worden, namelijk het uitkopen dan wel verplaatsen van de supermarkt. Met andere woorden, op het moment dat u het start, dus 't is 0, van het traject bekendmaakt, staat bekend dat deze gemeenteraad het wenselijk vindt dat er sowieso een andere optie moet komen dan in het maatregelenpakket staat. Dat wil zeggen beëindigen dan wel verkopen of kopen, dan wel verplaatsen van de supermarkt. Dat is hetzelfde als dat je naar een autodealer gaat en zegt, ik kom die auto kopen, laten we onderhandelen over de prijs. Ik koop hem sowieso, maar laten we onderhandelen over de prijs. Daarmee is je onderhandelingspositie volledig weg. Die onderhandelingspositie is geborgd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, mijnheer Van Looveren, want je hebt alle uitsluitingscriteria genoemd, behalve deze. Ik denk dat u daar overheen gelezen hebt. Daar staat namelijk, de economische of financiële belangen van de staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, is een uitsluitingscriterium als dat wordt geraakt. Dat is hier het geval. Het financiële belang van de gemeente wordt geraakt op het moment dat u het hele dossier op tafel legt, behalve het feit dat er financiële kaders zijn meegegeven en dat er een verplaatsoptie is. Ik adviseer u met klem het dossier of helemaal openbaarheid of helemaal in geheimhouding Dat is mijn termijn, voorzitter.

De voorzitter: Misschien gelijk de update over de situatie?

De heer Van Midden: De update is dat ik op het punt sta om een intentieovereenkomst te tekenen met de ondernemer om de supermarkt op de locatie, de veelbesproken locatie, te beëindigen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Midden. Dan kijk ik verder naar uw commissie voor een tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn vanuit de commissie? Ik zie de heer Rommens, PvdA. Andere partijen nog voor een tweede termijn? De heer Brouwers, VLP. Dan ga ik nu naar de fractie van de PvdA, de heer Rommens.

De heer Rommens: Dank u wel, voorzitter. Ik doe het even in omgedraaide volgorde. De vooruitgeschoven persoon die namens de raad deze onderhandelingen in is gegaan, om het zo even te zeggen, die eindigde met binnenkort. Dan is het natuurlijk wel de vraag, wat is dan binnenkort? Is dat voor de volgende raadsvergadering? Want dan moeten we ook nadenken wat we gaan zeggen en wat we niet gaan zeggen. Maar fijn in ieder geval dat er een intentieverklaring aan zit te komen, want dat betekent dat er echt een einde komt aan dit langslappend dossier. De fractie van Roosendaalse Lijst heeft ook gevraagd om te reageren op hun voorstel. Ik moet toegeven dat het een beetje lastig is. Aan de ene kant vind ik het lastig omdat we eigenlijk al met elkaar hadden afgesproken dat deze commissievergadering, deze besloten commissievergadering, een punt zou zijn waardoor onze vooruitgeschoven persoon met mandaat kon zeggen waar we stonden en daarvan zouden kunnen zeggen, willen we dan verder met de geheimhouding, ja of nee? Nu komt er aan extra verzoek al op. Het is een beetje voor mij dubbelop. Aan de andere kant vind ik het ook heel jammer dat er zo hard wordt gewogen aan het vertrouwensgedeelte, terwijl dan in de openbare vergadering wordt gekozen om een heel statement af te geven waar natuurlijk de krant iets mee gaat doen, waar dan in de krant nog wordt verwezen, voor meer informatie kunt u bij de burgemeester zijn, die ook niks kan zeggen. Dus dat vond ik ook een beetje jammer om het zo op deze manier te doen. Dus in die zin, als de informatie straks duidelijk is en die handtekening ligt er en er is dus niks meer om geheim te houden, dan zou ik zeggen, stop met die geheimhouding. Dan is dat niet meer nodig. Maar zolang die handtekening er nog niet is, zullen we, hoe moeilijk het ook is en dat weten we allemaal, toch nog heel even moeten vasthouden aan die geheimhouding. Maar dat er een eind aan zit te komen, is volgens mij duidelijk. Dat er dus ook een einde aan de geheimhouding komt, is ook duidelijk. Maar hoe snel die is, dat is dan de tweede. Dus in die zin volg ik ook wel de woorden vanuit het college, doe het helemaal wel of doe het helemaal niet. Liever uiteindelijk helemaal wel, als we er klaar voor zijn. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rommens. Dan kijk ik naar de heer Brouwers voor een tweede termijn.

De heer Brouwers: Dank u wel, voorzitter. Burgemeester, dank u wel, voor de update. We weten nu meer. Wij zijn ook een benieuwd qua termijn waar we dan over praten, hoe verder met de intentieovereenkomst. Voor ons als fractie is duidelijk, wij willen gewoon de geheimhouding erop houden. Ik moet het eerlijk zeggen, ik ben zwaar teleurgesteld in heel de opstelling van de Roosendaalse Lijst. We hebben vorig jaar samen met mijnheer Raijmaekers, stond als eerste vooraan om uw hand op te steken, dit moeten we oplossen en we moeten het allemaal onder geheimhouding regelen. Ik zie de afgelopen maanden uw opstelling drijven andersom zeggen richting ZuidWest TV, richting BN DeStem vorige week, twee weken geleden, met andere dingen. We hebben nu geheime stukken. Ik vind het gewoon totaal niet chic van de Roosendaalse Lijst. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Brouwers. Is het een interruptie, mijnheer Raijmaekers op de heer Brouwers, of uw tweede termijn? Gaat uw gang.

De heer Raijmaekers Ik vind het ook een kwalijke zaak van de heer Brouwers dat hij dat zo uitspreekt. Ik heb niks met ZuidWest TV gehad. Ik heb geen openheid van zaken gegeven bij BN DeStem. Ik heb geen inhoudelijke dingen geroepen daar. Het is alleen van de journalist uit het feit dat die informatie gecombineerd heeft met de informatie die via ZuidWest TV openbaar is geworden. Dat komt absoluut niet van mij.

De voorzitter: Mijnheer Raijmaekers, dank voor de toelichting. Wel even, de commissie wel even vragen, we hebben het vandaag over de update over de Gastelseweg. Er zijn in de media verschillende dingen geschreven. Dit is niet de plek om dat te bespreken. Mochten daar nog issues over zijn, kan dat in het presidium? Ik kijk niet alleen naar u, mijnheer Raijmaekers, ik kijk naar alle partijen. Er is ook gezegd, er zijn verschillende partijen die iets gezegd hebben. U heeft net uw woordje daarover kunnen doen. Ik heb u die gelegenheid ervoor gegeven. Ik wil op dat punt eventjes de discussie sluiten en ik wil even teruggaan naar de update, met uw goed vinden. Dus waar ik dan gebleven was, is dat ... De heer Brouwers had net zijn tweede termijn gehad. Dan kijk ik naar de fractie van de Roosendaalse Lijst. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Van Looveren, of iemand anders? Gaat uw gang.

De heer Van Looveren: Dank u wel. Wij zijn ook net zoals de andere fracties benieuwd naar de termijn waar we het dan over hebben dat die wordt gesloten, de locatie. Ik wil wel aangeven dat wij toch overwegen als fractie, dat zal ik mee terugnemen naar de fractie, om te kijken of wij alsnog een motie daarvoor gaan indienen, afhankelijk van de termijn die de burgemeester gaat noemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat dit de tweede termijn is namens uw ... Dan constateer ik dat dit de tweede termijn namens uw commissie. Mijnheer Wezenbeek, u had toch een tweede termijn.

De heer Wezenbeek: Ik had me niet aangemeld voor de tweede termijn. Excuus daarvoor. Maar er blijft toch een vraag nog bij mij open liggen richting onze man die het allemaal voor ons doet. Ik ben benieuwd hoe het staat met de aankoop van het pand waar al voorkeursrecht op gelegd is VERWIJDERD: PERSOONSGEGEVENS daar ben ik wel benieuwd naar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wezenbeek. U had geen tweede termijn, maar ik zie het maar als een pre-termijninterruptie op de burgemeester, dus kan hij nu aan zijn tweede termijn beginnen. Gaat uw gang.

De heer Van Midden: Dank, voorzitter. Viertal vragen. Tenminste, ik heb één vraag uit mezelf toegevoegd als reactie op de complexe bewoording van de heer Rommens. Waarom even die omslachtige rol? Ik hecht er wel aan. Ik ben als voorzitter van de raad en burgemeester neutraal. Ik wil niet in een politieke rol gedreven worden enigerlei door het dossier. Als het gaat onveiligheid, heb ik daar een wettelijke taak en die vervul ik, maar dit is echt een politiek dossier. Dus ik wil ... U bent mij allen even lief, hoewel ik met de een echt wat liever in de ... dan de ander, maar u bent mij allen even lief. Dus ik probeer zo neutraal mogelijk te blijven. Vandaar ook die introducerende bewoording. Noem mij, ik ben trouwens meewerkend voorman van uw raad. Wanneer ondertekening? Ik verwacht voor volgende week donderdag een handtekening onder de intentieverklaring te hebben. Als dat niet zo is, dan laat ik u dat weten volgende week in de vergadering. Daarmee komt natuurlijk ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Van Looveren.

De heer Van Looveren: Dank u wel, voorzitter. U geeft aan dat dan inderdaad intentie daarvoor zou worden ondertekend. Betekent dat dan ook op korte termijn dat sluiting zou plaatsvinden? Kunt u daar

ook iets over vertellen? En kunt u mogelijk aangeven of het dan ook, als die intentie is getekend, ook naar buiten zal worden gecommuniceerd?

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Van Midden: Om met die laatste vraag te beginnen, zou ik zeggen nee. Intentieverklaring wil niet zeggen dat het per definitie openbaar wordt. Hierna komt dan vervolgens de uitwerking. Hierna komt de uitwerking waarbij onderzocht gaat worden op wat voor termijn en tegen welke prijs binnen het mandaat dat u mij als raad hebt gegeven. Dus het traject tot echt daadwerkelijke aankoop en sluiting van de winkel is dan nog even in het ongewis. Daar kan ik volgende week niks over zeggen. Het is wel zo dat, ook als gevolg van de gevoelens in uw raad, dat dit proces wel echt onder druk staat. Een proces van onderhandelen doe je het liefst met zo min mogelijk druk. Want hoe meer druk er op personen komt, hoe slechter het resultaat is. Wij proberen dit nu in alle rust, daarom is die stap van intentieverklaring ingebouwd, in verschillende stappen te doen, zodat ik u volgende week daar een update over kan geven. Kijk, geen intentieverklaring betekent dat het vrijwel onmogelijk wordt om het dossier af te ronden, volgens de wensen van uw raad, die bij meerderheid zijn meegegeven. Dus dat is een deel van het antwoord. De vervolgvragen, bij wel ondertekening, waarin we overigens positief tegenover staan in de verwachting, dan ga ik u later in kwartaal nummer 1 van 2024 rapporteren. Daar wil ik voorstellen dat ook tevens geheim te houden. Neemt niet weg dat de heer Brouwers vorige week, of niet vorige week, maar een aantal weken geleden, heeft aangekondigd om met een amendement te komen op het maatregelplan. Dat ligt voor voor de raad van volgende week. Een deel daarvan zal dus betekenen dat er openbaar wordt dat erover opties wordt gesproken, mijnheer Van Looveren. Dus een deel van het geheim, om het dan zo te zeggen, wordt eigenlijk materieel openbaar, daarmee niet juridisch, maar wel materieel openbaar. Want u als raad kunt daar vrij over debatteren en u als Roosendaalse Lijst dus ook. Dan de vraag van de heer Wezenbeek. Als gevolg van de grote druk die op dit proces staat, hebben we wel het voorkeursrecht gevestigd, maar we zijn nog niet in onderhandeling met die andere partijen, omdat, u zult raden, dit is een behoorlijk intens proces, naast alle andere intense processen die er in jaareindeprocedures voorbijkomen. Dus daar hebben we nog niets op ondernomen. Belangrijk is nu eerst de bereidheid van de onderneming te vinden, want anders kun je wel iets willen aankopen, maar als die niet weg wil, wordt het een ander probleem. Dus daar komen we ook echt in het nieuwe jaar op terug. Het voorkeursrecht is in ieder geval gevestigd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Ik zie nog een aantal interrupties. De eerste is van de heer Rommens en vervolgens ga ik naar de heer Villée. Eerst mijnheer Rommens.

De heer Rommens: Dank u wel, voorzitter. Die intentieovereenkomst met de ondernemer, is dat dan eigenlijk alleen maar letterlijk de ondernemer is bereid om mee te denken over A, B of C, of hoe moet ik dat zien?

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Van Midden: De intentieverklaring is ook geheim. Al die geheime Maar laten we uitgaan dat een intentieverklaring stelt dat de ondernemer bereid is om de winkel te verkopen, te stoppen. Dus echt concreter dan dat.

De voorzitter: Dan ga ik naar de heer Villée voor zijn interruptie.

De heer Villée: Dank u wel. We hoorden de burgemeester zeggen dat eigenlijk de uitleg die hij geeft, is zo dat door de inhaalactie eigenlijk die nu gecreëerd wordt, dat de intentieverklaring is getekend, in combinatie met het amendement van de heer Wilders. Van de heer Wilders, moet je mij horen zeggen. Gelukkig. Die zit zoveel in mijn hoofd de laatste week. Excuus. Excuus voor dit woord. Het amendement dat komt in feite. Is de burgemeester dan ook van mening dat er door die inhaalactie alle stukken die dan openbaar moeten worden van Roosendaalse Lijst eigenlijk automatisch openbaar worden?

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Van Midden: Nee, in het geheel niet. Dan wordt bekend dat we in gesprek zijn met de ondernemer, dat uw raad vraagt om alternatieve opties uit te werken en dat we in gesprek zijn met de ondernemer.

De voorzitter: Vervolg vraag van de heer Villée.

De heer Villée: Een verduidelijkende vraag, denk ik. Want ik bedoel niet de stukken, maar ik bedoel in feite de wensen van Roosendaalse Lijst, dat die onderhandelingen er zijn en wij op zoek zijn naar een andere oplossing als raad, dat dat in feite de openbaarheid weer in komt. Dat bedoelde ik.

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Van Midden: Als er dus een amendement, ik neem aan dat het een amendement wordt van de heer Brouwers, komt, dan zal uw raad zich daarvoor uitspreken en daarmee wordt het automatisch openbaar, want het is een openbare vergadering. Correct. Dan kan om even als raadsvoorzitter dan nu, het is heel gek, gekke pet, maar even raadsvoorzitter, dan kan een deel van de raad zich daartegen uitspreken en een deel van de raad daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel voor het beantwoorden. Ik kijk even rond of er toch nog vragen zijn voor de burgemeester. Ik constateer dat dat niet het geval is. Wil ik even teruggaan naar de fractie van de Roosendaalse Lijst. U heeft uw motie aangekondigd. Blijft die motie staan, mijnheer Van Looveren?

De heer Van Looveren: Dank, voorzitter. Wij wachten heel even het amendement af en we nemen hem even terug in de fractie. Dus ik ga hem nog niet helemaal afvoeren, maar we overleggen het eerst even in de fractie hoe we ermee omgaan.

De voorzitter: Dat is goed. Dank u wel. De heer Brouwers.

De heer Brouwers: Eigenlijk wel een vraag daarover. Als er nog een motie of een amendement komt op dit stuk, moet het dan in beslotenheid of hoe ... Want daar zit u dan natuurlijk mee. Dat moet dan voor de raadsvergadering dan gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Brouwers. Dat zal aan de inhoud van de motie van de Roosendaalse Lijst ... Wij kennen die motie natuurlijk nu nog niet, dus ik wel met uw goedvinden de Roosendaalse Lijst adviseren van, communiceer het even goed met ook de griffie in welke vorm u dat wil doen. Ik wil natuurlijk u wel zeker de gelegenheid geven om de motie in te dienen, maar dan moet dit met de juiste procedures gebeuren. Dus stem het even goed af. Dat is wat ik u mee wil geven. Mijnheer Van Looveren.

De heer Van Looveren: Kan de heer Brouwers misschien aangeven wanneer die verwacht met zijn amendement te komen, wanneer dat zal zijn. Om daar even te kijken, wij zullen dat uiteraard zo snel mogelijk ook doen, maar dat is wel de basis voor ons om ons besluit op af te wegen.

De voorzitter: Dat zal ik de heer Brouwers dan meegeven. Mijnheer Brouwers, kunt u zo spoedig mogelijk uw amendement richting de raad doorsturen?

De heer Brouwers: Ik zal het nog gaan afstemmen.

5. Sluiting

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat we dit onderwerp zo voor vanavond voldoende besproken hebbe. Dan gaan we nog even het formele doen, dus ik benoem u nogmaals dat op grond van artikel 23 en artikel 87 van de Gemeentewet alle mondelinge en schriftelijke informatie die is gewisseld tijdens deze besloten vergadering geheim is, schending van de geheimhoudingsplicht, dus het verder verspreiden van de informatie waaromtrent geheimhouding is opgelegd buiten de kring van de tijdens de vergadering aanwezige raadsleden, levert een strafbaar feit op. Er komt een audioverslag dat alleen te raadplegen is door eenieder die uit hoofde van hun functie recht heeft op deze informatie. Dan wil ik iedereen bedanken om in het korte tijdsbestek dat wij vanavond hadden toch efficiënt te kunnen vergaderen, dat we op tijd door kunnen naar de volgende vergaderingen. Daarbij sluit ik hier deze vergadering. Dank u wel.