



Nota Zienswijzen

Bestemmingsplan

Aanwas

1. Inleiding

1.1. Doel en opzet

Beantwoording zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Aanwas' heeft met ingang van 22 juni 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn twee zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan ingebracht. In deze nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord.

Hoorzitting

Reclamanten werden op 2 september 2020 in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting op de ingebrachte zienswijzen naar voren te brengen ten overstaan van de Hoorcommissie Ruimtelijke Ordening. Reclamanten hebben aangegeven van deze mogelijkheid geen gebruik te maken, reden waarom de hoorzitting niet heeft plaatsgevonden.

Aanpassing bestemmingsplan

Naar aanleiding van de zienswijzen wordt het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd vastgesteld.

1.2. Wijzigingen bestemmingsplan n.a.v. ingediende zienswijzen

Het bestemmingsplan wordt ten opzichte van het ontwerp op een aantal onderdelen gewijzigd vastgesteld als gevolg van de ingekomen zienswijzen. De wijzigingen zijn opgenomen in een afzonderlijke bijlage bij het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Aanwas'.

2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

2.1. Beoordeling zienswijzen

Tijdens de periode hebben twee instanties zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan ingebracht.

1. **TenneT TSO (hierna: Tennet)**

- a. Tennet verzoekt om de tekst van artikel 5.4.1 b onder 1 als volgt te wijzigen: 'het aanbrengen en/of rooien van hoogopgaande beplanting of bomen'. Reden tijdens het verwijderen van bomen of hoogopgaande beplanting kunnen zeer gevaarlijke situaties kunnen ontstaan (overslag).
- b. Tennet wijst erop dat in artikel 5.4.1 b verwezen wordt naar artikel 5.1 c. Dit artikel kan reclamant niet terugvinden in de regels. Verzocht wordt om de punten die genoemd staan onder 5.4.1 b van toepassing te laten zijn voor de hoogspanningsverbinding (5.1 a).
- c. **Beïnvloeding**
Tennet wijst erop dat In de nabijheid van hoogspanningsverbindingen EMC verschijnselen en/of interferentie kunnen optreden in of nabij te bouwen installatie(s) en/of bouwwerken. Tennet adviseert om een beïnvloedingsstudie te laten uitvoeren om de mogelijke beïnvloedingseffecten en de daaruit voortvloeiende eventueel benodigde mitigerende EMC maatregelen te bepalen. Indien uit de studie blijkt dat maatregelen moeten worden getroffen om beïnvloeding van de hoogspanningsverbinding te voorkomen, zijn de kosten voor deze te treffen maatregelen, evenals de beïnvloedingsstudie, voor rekening van de eigenaar/ontwikkelaar. NEN3654 beschrijft primair hoe moet worden vastgesteld dat buisleidingen en hoogspanningssystemen elkaar nadelig beïnvloeden uit oogpunt van veiligheid en corrosie.
- d. Tennet geeft aan dat de organisatie betrokken wil worden in het overleg ex artikel 3.1.1 Bro.

Beantwoording:

- a. Artikel . 5.4.1 b onder 1 van de regels wordt aangepast overeenkomstig de ingediende zienswijze.
- b. De verwijzing wordt eveneens aangepast conform de zienswijze.
- c. Het uitvoeren van een beïnvloedingsstudie hoort eerder thuis in de fase tussen vergunning en realisatie dan in de planologische fase. Deze opmerking heeft om die reden verder geen gevolg voor het planologisch kader voor dit initiatief.
Van de opmerking dat wanneer uit de studie blijkt dat maatregelen genomen moeten worden om beïnvloeding van de hoogspanningsverbinding te voorkomen, de kosten daarvan alsmede de kosten voor het opstellen van de beïnvloedingsstudie voor rekening komen van de initiatiefnemer van het waterstoftankstation wordt goede nota genomen.
- d. Dit is een terechte opmerking en daarmee een aandachtspunt.

2. **DNWG Infra B.V. namens ZEBRA Gasnetwerk B.V.**

DNWG voert het omgevingsmanagement uit namens diverse netbeheerders, waaronder ZEBRA Gasnetwerk B.V. (ZEBRA).

ZEBRA exploiteert een hoge druk aardgasleiding met een maximale werkdruk van 80 bar. Deze leiding, onder nummer A503, valt onder het wettelijk regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Opgemerkt wordt dat In het ontwerpbestemmingsplan Aanwas een QRA is opgenomen waarin het (potentieel verhoogde) groepsrisico niet is beschouwd en waarin ook de potentiële risicobijdrage door faalkansverhoging van de A503 leiding niet is meegewogen. In de toelichting is hier slechts beperkt aandacht voor.

Met andere woorden: de QRA toetst niet aan de buisleiding van ZEBRA met betrekking tot een eventueel additioneel risico. Dit moet wel overeenkomstig artikel 11, lid 3, van het Bevb.

In de bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegde QRA is onder 6.2 Groepsrisico onder andere het volgende weergegeven:

Het GR wordt bepaald binnen het invloedsgebied dat behoort bij de inrichting. Het invloedsgebied is gelijk aan de 1% letaliteitscontour. In PGS 6 wordt gesteld dat de 1% letaliteitscontour gelijk wordt gesteld met de PR 10⁻³⁰-contour.

Volgens reclamant kan dit niet kloppen omdat:

1. PSG6 niet van toepassing is (is voor Brzo)
2. PR10⁻³⁰ zeer laag is.

Gevraagd wordt voor de QRA de juiste rekenmethodiek Bevi te gebruiken waarbij met Safeti-NL de 1% letaliteitsafstand wordt bepaald, overeenkomend met de 10 kW/m² warmtebelasting.

Resumé:

- Het betreft een normaal onbediend tankstation, waar (a) mensen aanwezig zijn om brandstof te tanken en (b) waarbij sprake is van een potentieel risicoverhogende brandbare stof (waterstof).
- Het betreft een beperkt kwetsbare bestemming binnen de toetsingsafstand van de ZEBRA-leiding.

Reclamant verzoekt een beoordeling van (geen) risicoverhoging overeenkomstig Bevb, artikel 11 lid 3 uit te voeren. Daarnaast dient toetsing van het Groepsrisico binnen 350 meter van de leiding plaats te vinden.

Daarnaast wordt geadviseerd om toetsing aan het Groepsrisico van het tankstation uit te voeren met een correct uit te rekenen toetsingsafstand.

Beantwoording

De QRA is aangepast overeenkomstig hetgeen in de zienswijze naar voren is gebracht. Ook is de paragraaf in de toelichting inzake externe veiligheid aangepast. De QRA van de gasleiding, opgesteld door de RMD, waarnaar verwezen wordt in de toelichting is eveneens bijgevoegd. Uit de berekening blijkt dat geen sprake is van groepsrisico.