

Notulen BESLOTEN Commissievergadering 2 maart 2023

Aanwezigen

Voorzitter: M.W.C. Verbeek

Secretaris: E.J. Blook

Deelnemers: **VLP Roosendaal**: W.C.H. Brouwers, A.C.P.M. Jochems, M.G.A. Machielsen, K.A.

Raggers, M.J.A. de Waard **Roosendaalse Lijst**: P.L.F. Raijmaekers, G.J.H.M. Van Oosterbosch,

S.J.C.M. van Looveren **VVD**: M. van der Bijl, AT. Eijck **GroenLinks**: C.L. Villée, C. Mediani **CDA**: D.C.

Roeken, P.F.A. Smits **D66**: F. Peters **Burger Forum voor Democratie**: C.S.A. van Leerzem **Vitaal**

Liberaal: J.J.M.M. Wezenbeek

Tribune: A.S. Hamans. VERWIJDERD: PERSOONSgegevens

College: H. van Midden

1. Opening en mededelingen

De heer Verbeek: Dan wil ik iedereen welkom heten bij deze commissievergadering. Ik wil eventjes benadrukken dat vanavond vergaderen in commissiesamenstelling, maar zo te zien voldoen alle fracties daaraan. Dus ik open deze commissievergadering. Het gaat om een besloten vergadering. Dus ik verzoek ons aanwezige publiek, pers, ambtenaren die niet zijn aangemeld en burgers de zaal verlaten, de deuren zijn gesloten. Ik concludeer dat het inmiddels gebeurd is. Deze vergadering is belegd op aanvraag van de portefeuillehouder, de heer Van Midden en op grond van artikel 86 van de gemeentewet is een geheimhouding aan alle aanwezigen opgelegd voor het verhandelde en de stukken. De geheimhouding wordt in acht genomen totdat het college die de geheimhouding heeft opgelegd, dan wel de raad de geheimhouding opheffen. Dan wil ik ook vragen aan u of ermee akkoord gaat dat we in beslotenheid vergaderen vandaag. Dus dat staat even los van de geheimhouding van de stukken. Kan iedereen hiermee akkoord gaan? Ja. Dan zijn ook de deuren gesloten. Dus naast leden van de raad, de voorzitter en de commissiegriffier zijn bij deze vergadering aanwezig de griffier, de plaatsvervangend griffier, de portefeuillehouder Van Midden en de ambtelijke ondersteuning in de persoon van VERWIJDERD: PERSOONSgegevens. En voor deze vergadering gaat een aparte presentielijst rond die alle aanwezigen dienen te tekenen. De raadsleden hebben de gelegenheid gehad om vooraf de stukken bij de griffie in te zien en gedurende de vergadering zijn deze stukken ook beschikbaar in de GO app. Deze commissievergadering verloopt volgens het reglement van orde van de commissie. Dat betekent dat de fractie en de portefeuillehouder twee termijnen hebben om met elkaar in debat te gaan. Voorafgaand aan deze vergadering hebben de fracties dit onderwerp niet kunnen agenderen. En om iedereen toch de gelegenheid tot het woord te voeren, stel ik voor dat we bij deze twee termijnen alle fracties af gaan en indien u geen behoefte heeft, kunt u dit aangeven. Kan iedereen hiermee instemmen? Dat is akkoord, zo te zien. En

voordat we echt met de inhoudelijke bespreking gaan beginnen, heeft de heer Van Midden aangegeven dat hij toch nog een mededeling wil doen. Die komt ervan? Oké, hij stond nog wel in de stukken. Dan gaan we nou over naar de inhoudelijke bespreking van het item.

2. Raadvoorstel verrichten van onderzoek supermarkt aan de Gastelseweg

De heer Verbeek: Dat is agendapunt 5, raadvoorstel onderzoek. Afgelopen week heeft u een raadvoorstel met bijlage in kunnen zien bij de griffie. Dit raadvoorstel met bijlage kunt u voor deze vergadering in zien in de GO app, de portefeuillehouder is burgemeester Van Midden. En elke fractie heeft 5 minuten in eerste termijn. Dan kijk naar de fractie van de VLP, heeft u behoefte aan eerste termijn? Mijnheer Brouwers.

De heer Brouwers: Dank wel, voorzitter. Het zal denk ik geen 5 minuten duren. We gaan opdracht geven tot de uitvoering van een onderzoek, opdracht voor de Gastelseweg. De vragen die ik zelf nog heb gehad van de raad zou voorstellen om een offerte uit te doen, maar dat is meer technisch, vandaar dat ik ook mij afvraag of hier eigenlijk wel twee vergaderingen voor moeten benutten? Want eigenlijk voor een offerte is het aan het college en niet aan de raad, maar dat is meer een technisch verhaal. Ik heb de stukken zitten lezen, wat mij opvalt, is van we gaan een onderzoek doen tot bij het begin, een herontwikkeling van locatie. Daarnaast zien we de opdracht richting onderzoek Gastelseweg 93, het pand daar op de hoek. De eerste vraag die ik daarover heb, is expliciet daarvoor gekozen. Zijn er nog speciale aanknopingspunten voor, er zijn bijvoorbeeld misschien een wens van eigenaar van de supermarkt destijds zelf geweest of hoe we moeten dat zien. De vraag die ik dan nog verder heb, verplaatst het probleem niet, betekent iets bestemmingsplan technisch toch waar we naar moeten kijken en misschien ook verkeersmaatregelen technisch, als je daar op de hoek zit. Dat is eigenlijk in kleine puntjes die we graag nog eventjes ter verduidelijking willen hebben van onze portefeuillehouder. En daarnaast hebben we nog gezien, er komt ook nog een onderzoek naar drie andere locaties. De vraag die wij vooral hebben van, zijn deze dan bijvoorbeeld in beeld bij het ambtelijk apparaat of hoe moeten we zien? Zijn daar al locaties van? Hoe ziet de portefeuillehouder dat? Dat was het.

De heer Verbeek: Dank u wel, mijnheer Brouwers en voor dat we even doorgaan naar de volgende, even een correctie op mijn introductie geven, ik heb aangegeven dat de griffier aanwezig zou zijn en even voor de audio-opname, de griffier is niet aanwezig. Dus dan kunnen nu verder naar de fractie van Roosendaalse Lijst, behoefte aan een eerste termijn? Ja, mijnheer Raijmaekers.

De heer Raijmaekers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad. Wat de heer Brouwers zegt, kunnen wij alleen maar herhalen, zeg maar. Dit is een stukje uitvoering waar gewoon de uitvoerende kant gewoon mee aan de slag. We hebben de twee acceptanten gezien, de twee opdrachtnemers, zowel de beide partijen zijn uitermate geschikt, denk ik, om het onderzoek te kunnen uitvoeren. En wat wij ook goed vinden, is dat alle onderzoeksvragen die wij van tevoren gevraagd hadden, zijn opgenomen. Dus wat dat betreft geen verrassingen. Dus ik denk nu aan de slag.

De heer Verbeek: Dank u wel, mijnheer Raijmaekers. Ik kijk naar de VVD-fractie, behoefte aan een eerste termijn? Ja, mijnheer Van der Bijl.

De heer Van der Bijl: Ja, voorzitter, op zich een prima voorstel. Alleen waren we benieuwd naar of de portefeuillehouder iets kan zeggen welke drie mogelijke locaties het zijn, maar verder over het voorstel zelf geen opmerkingen. Daar kunnen we wel mee instemmen.

De heer Verbeek: Dank u wel, mijnheer Van der Bijl. Dan kijk ik verder naar de fractie van GroenLinks. Behoeft een eerste termijn? Ja, mijnheer Villée.

De heer Villée: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige facties, we waren ook betrokken bij de vraag natuurlijk en we zijn blij dat die vraag eventueel beantwoord kan worden met dit onderzoek. We hadden nog wel een beetje de vraag, stel dat dit onderzoek eigenlijk plaatsvindt, hoe weten we dan zeker dat de eigenaar zou willen verhuizen? Dat vinden we nog wel een puntje van hoe gaan we dat nou zeker weten dat dit gebeurt? Want straks is er een plan en dan zegt die man 'nee, ik blijf gewoon zitten'. Dus dat vinden wij een gevoeligheid, dus ik ben benieuwd hoe we daar dan mee omgaan. Daarnaast staat in de stukken dat de mens of de bedrijven die hier voorgedragen zijn, krijgen alleen feitelijk openbare gegevens worden verstrekt op basis van onafhankelijk onderzoek. Wij vragen ons af, dit project loopt enorm lang al, er zijn allerlei vertrouwelijke bijeenkomsten geweest, vertrouwelijke stukken geweest. Wat wordt er dan niet verstrekt uit het verleden binnen dit dossier om juist een heel goed totaal beeld te creëren? Dat vroegen we ons met deze specifieke mail die teruggestuurd is toen, wordt geen ambtelijke, ik zie de burgemeester ook, er wordt geen ambtelijke ondersteuning gegeven en worden alleen maar feitelijk openbare gegevens verstrekt. Dus wij vragen ons af, wat wordt er dan niet verstrekt? Het staat in de stukken.

De heer Verbeek: Dank u wel, mijnheer Villée. Ik kijk naar het vak van het CDA. Behoeft een termijn? Ja.

Mevrouw Roeken: Ja, dank u wel, voorzitter. Terechte opmerking en vragen van mijn collega's, denk ik. Aan de andere kant hadden we volgens mij ook wel met elkaar

afgesproken dat onderzoeksvragen terug zouden komen en dat we er allemaal kritisch naar mochten kijken om ervoor te zorgen dat in elk geval hetgeen dat we willen weten ook daadwerkelijk onderzocht gaat worden. Onze eerste vraag was dezelfde vraag als de heer Brouwers, dus die hoeven we niet te herhalen. En de volgende vragen zijn gedachten die bij ons leven. Ik hoop dat ze binnen de orde van de vergadering vallen, voorzitter, anders moet u mij maar corrigeren. We hebben ook met elkaar afgesproken, wat doen we eraan om herhaling te voorkomen? Er zijn veel meer panden met een dubbele bestemming, hebben we met elkaar gezien en besproken. Daar zouden we iets aan moeten doen. De portefeuillehouder heeft eerder aangegeven en terecht, denk ik, dit is een proces van jaren. Maar we vragen ons wel af, welk risico zit hierin? En in hoeverre kan dat misschien ook nog meegenomen worden in het onderzoek of in de onderzoeksvragen die voorliggen? En tot slot, wat bij ons ook nog wel een aandachtspunt is, is de communicatie richting de bewoners. Er is op dit moment een evaluatiebijeenkomst gepland. Wij weten natuurlijk nu al veel meer. Dat is ook soms zo, dat snappen we ook. Alleen gaan we hen al iets teruggeven oftewel hoe ziet dat pad van de communicatie eruit? Dat is een stukje dus ook vanuit ons. Tot zover voorzitter.

De heer Verbeek: Dank u wel, mevrouw Roeken. Dan concludeer ik dat de fractie van de PvdA niet vertegenwoordigd is. Kijk ik naar mevrouw Peters van D66, behoefte aan een termijn?

Mevrouw Peters: Bedankt voorzitter. Eigenlijk is alles hiervoor al gezegd, dus hoeven wij niets zelf in te brengen.

De heer Verbeek: Oké. Dank u. Concludeer ik ook dat de fractie van Burger Belangen ook niet vertegenwoordigd is. Kijk ik naar Forum voor de Democratie, behoefte aan een eerste termijn? Mevrouw Van Leerzem.

Mevrouw Van Leerzem: Dank u wel, voorzitter. Dan had ik een paar puntjes. We staan positief tegenover het voorstel. Alleen hadden we de vraag, als we met de ik weet niet hoe je precies de naam uitspreekt, Twynstra Gudde? Precies, die. Dat dat een variabele kost is, zeg maar. Ze gaan ermee aan de slag, maar kan ook een maximum gesteld worden, van we willen graag een goed onderzoek, maar niet dat het de spuigaten uit gaat lopen, dat het onderzoek straks 6000 euro gaat kosten ten opzichte van de tegenpartij die we hebben. Een andere mogelijkheid. En daarnaast, de vraag er worden drie casussen uitgewerkt, waarvan ook de herontwikkeling hoog staat. Alleen krijgen we dan de herontwikkeling op drie verschillende opties of wordt bij elke casus dezelfde herontwikkeling voorgesteld? Dus krijgen we daar ook drie verschillende opties voor? En ja, ook de buurtbewoners wel eigenlijk erin te betrekken, want ook de buurtbewoners hebben genoeg lopen turven en dat

niet alleen de analyse wordt gebruikt die ook uit het ambtelijk apparaat komen, maar of er ook analyses die de buurtbewoners hebben gedaan mee in het onderzoek meegenomen worden? Dat was eigenlijk mijn laatste vraag.

De heer Verbeek: Dank u wel, mevrouw Van Leerzem. Ik kijk naar Vitaal, mijnheer Wezenbeek, behoefte aan een eerste termijn?

De heer Wezenbeek: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil allereerst mijn complimenten uitspreken richting de portefeuillehouder, vanwege de voortvarendheid waarmee dit toch opgepakt is toen je hier zei, een paar weken terug, op die manier willen we dat gaan doen. En dan op zo'n korte termijn dit in werking hebben gesteld. Mag ik daar wel mijn complimenten voor uitspreken richting de portefeuillehouder? Ik herhaal ook de woorden van de heer Brouwers, die overlast alleen 93 of andere plekken ook niet zal plaatsvinden. Dat geeft toch wel een puntje van aandacht, denk ik. En ook, een eerste keer toen we het hierover hadden, hebben we ook een iets genoeg precedentwerking. Daar moeten we toch nog eens goed over nadenken of dit niet, prima hoor, ik moet het niet meer terugdraaien, maar of dat voor het vervolg niet precedent kan bewerken voor andere casussen die we nog meer op ons bordje krijgen. Tot zover.

De heer Verbeek: Dank u wel, mijnheer Wezenbeek. Dan kijk ik nu naar de portefeuillehouder, de heer Van Midden, voor de beantwoording van de vragen.

De heer Van Midden: Dank voorzitter en dank de raad voor de gestelde vragen. Ik loop ze gewoon chronologisch af, beginnend met de heer Brouwers. Een offerte aan de raad is toegevoegd, u hebt er zelf om gevraagd, want ik kwam met een offerte in het presidium en daar is besloten om deze constructie op te tuigen. Wat mij betreft hadden we al lang kunnen beginnen. Dan, Gastelseweg 93, zijn er speciale redenen voor? Ja. Dat zijn de redenen voor ten eerste is dat pand dat goed omsloten ligt, ten tweede is dat de eigenaar van de winkel eerder heeft aangegeven een ontwikkeling van de winkel daar voor zich te zien. Dan komt natuurlijk de hele relevante vraag die u daar stelt, verplaatst u het probleem niet? En dat is iets natuurlijk wat in een onderzoek naar voor zal moeten komen en ook eventuele maatregelen die je dan dient te treffen. De bestemming die op het pand rust, kan ik je vertellen, is bedrijvigheid en daarin was dus geen detailhandel. Dus het zal betekenen dat in de bestemming een en ander gewijzigd zal moeten worden, maar alles zal uit dit onderzoek blijken. Dan vraagt u andere locaties. Op dit moment hebben wij nog geen andere locatie op beeld. Maar dat is nou ook één van die vragen die juist die onderzoekers stellen. Zijn er andere locaties nabij de huidige locatie, want de ondernemer heeft er belang bij om in de huidige omgeving een winkel te kunnen exploiteren. Want het heeft te maken met dat in de Kalsdonk, de wijk in casu, er Poolse mensen wonen die daar ook geïntegreerd

zijn, die daar gehuisvest zijn en die ook de Poolse producten afnemen voor hun reguliere, dagelijkse boodschappen. Dan van de heer Raijmaekers had ik geen vraag gekregen.

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden, u heeft een vraag van de heer Brouwers.

De heer Van Midden: De heer Brouwers, ja.

De heer Brouwers: Dank u wel, voorzitter. Dat betekent dan wel dat de ondernemer, als die dan in Kalsdonk blijft, dat die dan wel binnen de schil van zeg maar het tweede spoor blijft of niet verder door richting het migrantenhotel? Hoe moet ik dat zien?

De heer Verbeek: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Dit is dus een hele relevante vraag die in het onderzoek gesteld gaat worden. Want er is natuurlijk wat voor te zeggen dat een supermarkt verschuift naar afnemers, bijvoorbeeld het migrantenhotel, maar dan mis je dus weer die markt die in de Kalsdonk zit. Daartegenover staat ook nog een andere optie en dat is een van die drie opties die in het voorstel staat en dat is uitkopen en uitkopen betekent weg en weg betekent weg. Dus ook niet elders in Kalsdonk een winkel kunnen beginnen. Dat betekent dat daar een overeenkomst achter zit, waarin betekent wordt dat als de winkel stopt, dat deze ondernemer met deze winkel niet meer exploiteert in een gebied van zo en zoveel kilometer. Dat geldt nog wel alleen voor die ene ondernemer en dan kom ik natuurlijk bij een ontzettend belangrijke vraag die u beiden stelt ook over wat gaan we doen om het te voorkomen? Kan ik me terug herinneren, die commissie die we hebben gehad, een jaar geleden of anderhalf jaar geleden, waarin u een motie heeft opgedragen onderzoek dubbele bestemmingen. In deze geheime vergadering kan ik u vertellen dat er opvolging aan die motie gegeven is door het uitzoekwerk te doen. Dat is stap een.

De heer Brouwers: Ik verstond het heel even niet.

De heer Van Midden: Neem me niet kwalijk. Anderhalf jaar geleden, of twee jaar geleden is er in uw vergadering een motie aan mij opdragen met onderzoek dubbele bestemmingen. Omdat eerder door zowel de heer Brouwers als mevrouw Roeken, gezegd is, hoe gaan we dit nu voorkomen? Want we kunnen deze casus oplossen, maar ja, dan zijn er zijn nog veel panden die misschien leeg komen te staan, waar een supermarkt in kan komen, met alle gevolgen van dien of ander soort bedrijvigheid. Ik kan u in de vertrouwelijkheid van deze vergadering vertellen dat de motie in dit zin is uitgevoerd dat we de inventarisatie hebben gedaan. Daar hoort nog een stap achter. En die stap erachter betekent dat wij wellicht en ik zou u adviseren om dat los te koppelen van dit traject, dat u mij misschien de vraag wilt stellen of het college beter gezegd de vraag wilt stellen aan de hand van de inventarisatie,

ook te onderzoeken wat dat dan zou betekenen, zou je mogelijk panden met een dubbele bestemming wegstemmen? Want dan komen we in het gebied van planschade, want stel u voor, u koopt een pand met een bestemming wonen werken en wij als gemeente zeggen nou, dan gaan we de werkencomponent weg bestemmen. Wacht eens even, ik had over vijf gepland om daar een winkeltje te beginnen. Dus ik ga planschade indienen. Dat planschade fenomeen is een heel groot fenomeen en dat wordt heel vaak gebruikt als argument, maar om dat goed inzichtelijk te kunnen maken, zullen we daar echt ook even de tijd voor nodig hebben. Dus als u dat in overweging wilt nemen, misschien ook even in aanloop naar de volgende raad zou u het college en doet u dat dan niet aan de portefeuillehouder in dit geval, maar het college in zijn geheel, kunnen verzoeken om het onderzoek naar die motie verder te op te pakken. Dan kijk ik naar GroenLinks, ik denk, u zou in een tweede termijn gaan beantwoorden, want ik heb uw vraag niet goed begrepen. U hebt het over dat alleen openbare informatie wordt verstrekt aan de opdrachtnemer. Misschien wilt u dit kort toelichten, dan kan ik u misschien toch in de eerste termijn antwoorden.

De heer Verbeek: Een interruptie van de heer Villée.

De heer Villée: Dat is fantastisch, de voorzitter, die heeft echt een glazen bol. Dat is grappig. Er stond in de stukken, ik zat eigenlijk ook te zoeken, dat kon ik niet direct terugvinden, er is een mail geweest aan het eind, waarbij er is gezegd van u krijgt geen ambtelijke ondersteuning en u wordt alleen maar feitelijke informatie bestemd. En vandaar de vraag wat gaan ze dan missen? Want als voor deze specifieke mail om te zeggen u krijgt geen ambtelijke ondersteuning en dit is de feitelijke informatie. Is er dan nog andere informatie die zijn gaan missen? Gevonden? In de papieren versie kon ik het wel vinden, maar niet in de digitale versie.

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Dat geldt alleen voor de offerte fase. Want ik de offerte fase is er nog geen vertrouwelijkheid met elkaar afgesproken. Dan komt er natuurlijk een onderzoeksfase, die onderzoeker gaat samenwerken, die gaat uiteraard samenwerken met de gemeente. Maar het is van belang dat hij vooral onderzoek doet naar de locatie en naar de ondernemers zelf. En daar zullen allerlei geheimhoudingsverklaringen mee moeten worden afgenomen et cetera, et cetera. Het feit is dat voor de offerteaanvraag er alleen openbare informatie is verstrekt. Dan ga ik verder voor het voorzitter. Even kijken, CDA, dus inderdaad..... dan communicatie richting inwoners. Die communicatie, dat is een heel heikel punt. We hebben nu de evaluatie gepland staan. Ik stel voor dat we die evaluatie-overeenkomst door gaan lopen, dat we met elkaar de evaluatie doen en dat aan de conclusie van de evaluatie wij een proces verbinden waarin mogelijk een van de opties staat

die hier in de offerte staat weergegeven, namelijk al dan niet uitplaatsen, dan wel niet uitkopen, dan wel niet continueren van de huidige situatie. En daarom is het ook van belang dat we snel kunnen beginnen met dit onderzoek. Ik zie een interruptie, voorzitter, van mevrouw Van Leerzem.

De heer Verbeek: Mevrouw Van Leerzem.

Mevrouw Van Leerzem: Dank u wel, voorzitter. Als we die informatie gaan delen met de inwoners, bent u dan niet bang dat de uitvraag qua speculaties dan misschien wel denkt van nou, de gemeente komt straks misschien wel met iets moois, laten we nog maar eventjes een afwachtende houding daar ophouden.

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, dat is ook de reden geweest dat ik in het presidium heb gezegd, laten we zoveel mogelijk vaart maken, dat de twee processen analoog naast elkaar blijven lopen. Dus ik ben genoodzaakt om het proces te volgen dat u vraagt en dat is dit proces. Ik kan het niet sneller maken, maar het betekent wel dat als wij volgende week besluiten dat we het zo doen, dat we met vier weken verder, want ik kijk even naar de ondersteuning, na vier weken is de termijn voor het onderzoek. Zes weken, dat we met zes weken, dus tot over zeven, acht weken een conclusie hebben op basis van een onderzoek, een geheim onderzoek, want dat weten de inwoners niet, wat een en ander kost. Dat is het. En dan komen we bijeen als gemeenteraad met de opties. Met andere woorden en dat zijn volgens mij drie eenvoudige opties. Optie een is van continueren van wat er nu is, met de maatregelen die volgens uw kader zijn gesteld. Optie twee is het al dan niet verplaatsen naar een van de locaties, Gastelseweg 93 met alle bijbehorende zaken die daarbij komen uit het onderzoek, of een van de andere opties die uit eruit zijn gekomen. En optie drie is dan het eventueel hard uitkopen van de onderneming. En dan zal de ondernemer wel in gekend moeten zijn natuurlijk.

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden, voor dat u verder gaat, is er een vraag van de heer Brouwers.

De heer Brouwers: Dank u wel, voorzitter. Ik stap op het punt, 21 maart is er dan een vergadering gepland, maar dan zitten we natuurlijk straks weer nog zes, zeven weken verder en dan vraag ik mij af van hoe zit het dan richting bewoners? Hoe gaan we dat communiceren, dat dat dan toch nog eventjes tijd nodig heeft om zaken uit te werken?

De heer Verbeek: Ja, mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: En zoals ik het voor me zie, is dat we op 21 maart hebben we die evaluatiebijeenkomst en dat is een bijeenkomst waar we signalen van de inwoners hoorden. Ik kijk even naar achter, VERWIJDERD: PERSOONSGEGEVENS, wij zullen na die 21^{ste} ook nog een aantal onderzoeken moeten doen om dingen te staven.

De heer VERWIJDERD: PERSOONSGEGEVENS: We zullen de 21^{ste} in ieder geval doen we de evaluatie en komt de vraag op en nu? En dan kunnen we een aantal doen, dan kunnen we zeggen, we gaan door zoals we nu bezig zijn. We gaan extra maatregelen nemen. Mijn advies zou zijn, ons advies zou zijn om niets te communiceren, want zodra je dit bekendmaakt.

De heer Van Midden: Ja, is het einde scope.

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden, even een puntje, de heer VERWIJDERD: PERSOONSGEGEVENS maakt geen onderdeel uit van de vergadering, hij was niet te verstaan voor de audio-opname, dus of u even zijn opmerking kunt herhalen?

De heer Van Midden: Ja, ik ga het herhalen en de heer VERWIJDERD: PERSOONSGEGEVENS gaf aan op 21 maart hebben we de evaluatie en dan komt de conclusie wat gaan we dan doen? En alleen we gaan dan niet, het is dan niet handig om te gaan communiceren dat we bezig zijn met een onderzoek. Dus de vraag van mevrouw Roeken is dermate relevant dat ik nog eens heel goed moet nadenken over die fase tussen 21 maart en de weken die wij mislopen, ook als gevolg van dit proces nog. Hoe we dat goed in het vat gieten, zonder dat u in verlegenheid wordt gebracht. Want dat wil ik ook niet. Dat u daar zit en mogelijk of uw mond voorbij praat of zich niet comfortabel voelt omdat u onder geheimhouding zit. Dus het meest tactische zijn uitstel, maar dat zal niet op heel veel positiviteit rekenen daar.

De heer Brouwers: Bewoners zijn gefocust.

De heer Van Midden: Die zijn extreem gefocust, dus laten we mijn bestuurlijke vernuften maar even nog eens goed raadplegen. Ik zeg u toe, mevrouw Roeken, dat ik voor volgende week een antwoord heb op die vraag. Want volgende week, dan komt dit opnieuw terug, want ik vind het een hele goede vraag.

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden, voor dat u verder gaat, heeft u nog een vraag van de heer Villée.

De heer Villée: Dank u wel, we hadden toen nog gezegd, stel voor dat de ondernemer spontaan zegt, ik wil niets, is dan uitkopen de enige mogelijkheid om er wat aan te doen. En

in hoe, welke fases ga je dan werken om te zeggen ik bied u hier 93 aan, dan zegt u nee, ga ik niet doen en dan gaan we u uitkopen. Is dat ongeveer de tijdslijn zoals ik hem moet zien?

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden?

De heer Van Midden: Dank u wel, voorzitter. Nee. In het onderzoek wordt de ondernemer al betrokken, dat kan haast niet anders.

De heer Villee: Onder geheimhouding.

De heer Van Midden: Onder geheimhouding natuurlijk, ja. Nee, maar dat lijkt mij wel, want anders is het gewoon niet duidelijk of hij überhaupt mee wil merken. Heel simpel, als de ondernemer zegt, ik wil niet meewerken, dan gebeurt het niet, want we hebben geen enkel rechtmatig kader om de ondernemer te dwingen daar te vertrekken, geen enkel. En dan komt de economie van het geld, de logica van het geld, ook hoeveel kruiwagens zijn er. Ik zie, achterin word ik gecorrigeerd.

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden, eventjes een momentje. Ik merk dat we door elkaar heen lopen, maar ik wil wel eventjes mensen eraan herinneren dat wel nog steeds in een commissievergadering zitten. Dus als er mensen willen reageren, dan doen we dat via een interruptie en dan ook via de voorzitter. Dus mijnheer Van Midden, wilt u verder gaan met uw termijn?

De heer Van Midden: Jazeker, want ik zal de vragen van Forum voor Democratie beantwoorden en dan kom ik zo terug op mijn punt, waar ik nog wat antwoord van ondersteuning op moet krijgen.

De heer Verbeek: Als u wil dat de ondersteuning naast u zit, dan kan ik daar wel een aan de commissie voorleggen.

De heer Van Midden: Nee. Maximum kosten. Ik heb geen enkel aanleiding om te twijfelen aan Twynstra Gudde, ik ken het bureau als een zeer integer en betrouwbaar bureau. Op het moment dat er ook iets met kosten gaat gebeuren, dan stellen ze ons daarvan op de hoogte en dan krijgen we afrekeningen daarvan. Dus daar heb ik geen idee mee dat dat moeilijk wordt. En je kunt erop rekenen dat wij altijd scherp op offertes zijn. Dat zijn wij. Dan had u het over drie casussen uitgewerkt voor alle drie die opties. Nee, het gaat erom dat uiteindelijk komen dus die opties, een optie continueren van de huidige situatie, herontwikkeling elders of tussen de uitbaters van de supermarkt en herontwikkeling van de bestaande plekken. En die herontwikkeling van de bestaande plek houdt in de meubelhal, waar de winkel nu in gevestigd zit, plus het oude pand waar de supermarkt mee begonnen

is, dat nu leegstaat en dat in totaal waarschijnlijk tot woningbouw. Dat is dan de herontwikkeling, voor de rest is er geen herontwikkelingsvraag. Dus alleen maar voor die locatie waar de supermarkt nu zit, want je wil niet natuurlijk dat de supermarkt weggaat en dat daar dan een leeg pand in zit en dat daar iemand anders in kan komen, ik begin hier een supermarkt. Dat zou bizar zijn. Dan even kijken, dan had ik bij de Vitaal Liberaal had ik iets opgeschreven, maar ik kan mijn eigen handschrift niet meer lezen.

De heer Verbeek: Voordat u uw vraag van Vitaal Liberaal..... ook nog een vraag van mevrouw Van Leerzem.

Mevrouw Van Leerzem: Dank u wel, voorzitter. Ik had inderdaad nog een andere vraag en dat was de inwoners of de bewoners, die hebben ook genoeg geturfd en genoeg analyses gedaan en of dat die ook meegenomen kunnen worden, omdat het ook wel data is die wij als gemeente misschien niet voorhanden hebben, omdat toch een bepaald tijdsbestek geturfd is.

De heer Verbeek: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ja, kijk, de omwonenden komen met foto's aan, stilstaande beelden en turven op basis van stilstaande beelden. Dat is voor mij erg complex om dat mee te nemen als een objectief feit. We hebben een partij in de arm genomen met mensen die objectief waarnemen, die objectief turven. En er zit een duidelijk verschil tussen de turflijsten van de inwoners en die van de onderzoekers. Nou is dat in de hedendaagse actualiteit wel vaker zo. Sterker nog, wetenschappelijke instituten worden ook regelmatig aangevallen over het feit dat hun data niet zouden kloppen. Dus dat is niets nieuws. Dat is in alle politiek gevoelige dossiers. Feit is dat er nu een vraag voor ligt en die vraag is eerder kaderstellend, bijna moreel zouden we kunnen stellen, wat gaat wat ga je doen in verhouding tot de grote kosten die de gemeente maakt en de grote discussies die we blijven voeren rondom dit dossier en wat is dat u waard als gemeenteraad en u hebt mij gevraagd, breng eens inzichtelijk wat het zou kosten met twee mogelijkheden en de twee mogelijkheden zijn of hard uitkopen of verplaatsen. En zo eenvoudig kan ik het maken. En dan geef ik u nog mee, dan dient u wel te rekenen op een fikse som.

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden, u heeft nog een vraag van de heer Brouwers.

De heer Brouwers: Dank u wel, voorzitter. Ik was getriggerd door, ik ga met een ondernemer op een gegeven moment op termijn... Op welke termijn is dat dan, want dan zou ik toch wel willen weten in welke fase, want we zitten natuurlijk met een geheimhouding. Dat gebeurt op basis dat heel het onderzoek afgerond is en dat we zelf dan

ook met een soort voorstel gaan komen richting de ondernemer. Of hoe moet ik het dan precies zien?

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Je bent me net voor, want dat is het punt waarbij ik van achteruit een correctieve tik kreeg. Dat is maar goed dat ik die af en toe krijg. Nee, want de ondernemer wordt niet meegenomen in het onderzoek. De onderzoekers gaan op basis van objectieve gegevens en dat gaat om kadastrale gegevens, vierkante meter waarde, herontwikkeling waarde en dat soort zaken en vastgoed waarden kijken ze, wat een logische uitkoop prijs zou kunnen zijn, wat voor range er in die uitkoop prijs zou kunnen komen. Dus even los van de vraag die er bij de ondernemer heeft. Dat geeft ons een kader mee. Dan kunt u zeggen, beste burgemeester, dit kader plus of min zoveel procent, gaat uw gang. En dan gaan wij aan de slag met die ondernemer. Dan vragen we aan die geheimhouding erbij et cetera. Maar dat hebben wij wel, dan komen wij goed beslagen ten ijs, hebben wij wel van een gerenommeerd bureau, want Twynstra Gudde is echt een gerenommeerd bureau, van een gerenommeerd bureau hebben we feiten, cijfers om mee te kunnen werken. En dan hebt u ook een kader ermee.

De heer Verbeek: Gaat u verder.

De heer Van Midden: Ik had de laatste vraag van Vitaal Liberaal, precedentwerkingen en dat is heel complex, mijnheer Wezenbeek, ik heb er een beetje omheen gevraagd, ook in het bestuur van Nederland. En er zijn twee lezingen dit gebied. Er zijn gemeenten die zeggen, soms zijn er dossiers die zijn zo complex, daar geldt geen precedentwerking meer. Daar hebben we zoveel jaren met elkaar ellende over gehad. Dan is het gewoon een kwestie van dit rondend we af, strik erom en klaar. Gewoon in het kader van ieders welbevinden en welzijn. En die signalen hoor ik. Maar ik ken ook gemeenten waar wordt gezegd nee, wij zullen nooit en te nimmer wijken want dit creëert dan precedenten voor enzovoort. Maar dan blijf je dus eeuwig zitten met discussies en eeuwig zitten met dossiers die pijn opleveren voor eenieder die betrokken is. En dan komen we op een gegeven ogenblik met elkaar in deze gemeenteraad met harde cijfers en uw bereidheid om daar iets aan te doen, er een portemonnee ervoor te trekken.

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden, u heeft nog een interruptie van mevrouw Van Leerzem.

Mevrouw Van Leerzem: Ja, dank u wel voorzitter. Ik snap het zowel als op een gegeven moment zoveel geld naar een project is gegaan dat op een gegeven moment een keer een knoop doorgemaakt moet worden. Maar hoe wordt daar juridisch naar gekeken?

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden.

De heer Van Midden: Juridisch zijn een paar zaken van belang. Kijk, wij gaan niet een commitment aan met de samenleving als we dit doen. Met andere woorden als wij dit doen, zijn wij niet verplicht om andere situaties ook zo op te pakken. En wat er echt van groot belang is en bij de precedent, is vergelijkbaarheid. Stel u voor dat u in de straat loopt en dat we alle tuinen allemaal gelijk hebben en dat de gemeente allerlei onderhoud voor die tuinen allemaal gelijk bewerkt en bij uw huis maakt het even net wat fraaier dan bij een ander. Dat hebben de overige inwoners van die straat echt het volste recht om tegen de gemeente te zeggen, maar wacht eens even, dat is niet helemaal de bedoeling. Toch? Want waarom zou het bij hen fraaier zijn dan bij anderen? We hebben gewoon een gemeentelijk basiskwaliteitsniveau waar we met zijn allen aan werken. En dat is precedentwerking. Maar dit is een casus, die is zo uniek, zo bijzonder. Er is geen tweede Poolse supermarkt met omwonenden die zoveel overlast ervaren met zoveel historie en ook zoveel bestuurlijk gevoelige historie, laat ik het ook maar zo noemen. Toch, mijnheer Raijmaekers?

De heer Raijmaekers: Juist.

De heer Van Midden: Ik probeer me even netjes uit te drukken, als dit. En vandaar, dan denk ik even wat er in uw hoofd om moet gaan, denk ik dat u mij de vraag gesteld hebt, burgemeester, kom in vredesnaam met een voorstel, om het voor eens en voor altijd te beslissen, of we gaan door, maar dan stoppen we ermee, met deze politieke discussie of we stoppen ermee en dan kost ons dat een som x of y.

De heer Verbeek: Dank u wel, mijnheer Van Midden. Dan kijk ik even rond of er überhaupt behoefte is aan een tweede termijn. Ja, mijnheer Brouwers, als u er behoefte aan heeft aan een tweede termijn, wil ik dat toch eventjes formeel vragen aan de fractie van D66, want die hebben geen eerste termijn. Mijnheer Brouwers.

De heer Brouwers: Heel kort, ik denk helemaal prima dat het onderzoeksrapport verder kan. Het lijkt me wel handig dat mevrouw Roeken volgende week nog eventjes aangeeft richting college om aan te geven wat u daarstraks gezegd hebt over hoe kijken we het in de andere omgeving, niet wat wenselijk wat daar nog eventjes een richting gegeven wordt aan het college door mevrouw Roeken.

De heer Verbeek: Als er dan voor de rest geen behoefte meer is aan een tweede termijn, dan kijk ik nog even, toch mevrouw Roeken. Interruptie of tweede termijn?

Mevrouw Roeken: Ik maak er een prachtige termijn van. Wees gerust. Nee, terechte opmerking, mijnheer Brouwers, ik doe dat graag samen met u, want we hebben het de

vorige keer ook zo gedaan. En wij zijn afhankelijk van het antwoord over de communicatie, ik moet zeggen dat vinden we echt wel een beetje een spannend punt hierin eigenlijk. Ja.

De heer Verbeek: Dan geef ik het woord aan de heer Van Midden. Gaat uw gang.

De heer Van Midden: Ik werk graag met u samen om die vraag scherp te krijgen volgende week, dat is een en twee, communicatie, ik heb u toegezegd ik kom voor volgende week donderdag even bij u terug, ik denk dat het even voor uw raad handig is dat ik het even via mevrouw Roeken en de heer Brouwers doe, alvorens dat communicatievoorstel op te tuigen en dan kunnen we in die geheime beraadslaging kunnen we een van de twee dan delen. Ik denk dat dat er een goede toezegging is. Want als ik de raad in zijn geheel moet gaan informeren, wordt dat heel complex, denk ik, want dan moet ik geheime informatie....doen we het even zo, met uw welnemen. Akkoord?

De heer Verbeek: Mijnheer Van Midden, daar wil ik nog even een opmerking over maken. Het lijkt er heel sterk op dat dat een A-stuk gaat worden volgende week. Hoe ziet u dat dan voor zich in de raadsvergadering?

De heer Van Midden: Volgens mij komt er nog een aanvullende vraag van mevrouw Roeken over de onderzoek motie dubbele bestemmingen, dus dat betekent dat ik een vice voorzitter heb, zou ik zeggen. Toch een beetje.

De heer Verbeek: Kijk, mijnheer Van Midden, gaan we het gewoon zo doen, dus dan neem ik aan dat het vanavond voldoende besproken is en dan concludeer ik dat het als B-stuk doorgaat naar een besloten raad van 9 maart 2023. En deze raad zal plaatsvinden aan de reguliere reeds geplande raadsvergadering van volgende week. En voor dat wij afronden, wil ik u er nogmaals op wijzen dat de beslotenheid en de geheimhouding die aan u is opgelegd niet alleen geldt voor de opening van de vergadering, maar ook voor de agendastukken en hetgeen wat besproken is. Schending van de geheimhoudingsplicht, dus het verder verspreiden van de informatie waaromtrent geheimhouding is opgelegd, buiten de kring van de tijdens de vergadering aanwezige raadsleden, levert een strafbaar feit. Er komt een audioverslag dat alleen te raadplegen is door de raadsleden en de griffier. Er wordt een besluitenlijst opgemaakt en deze ligt ter inzage bij de griffier. De geheimhouding blijft van kracht tot dat deze wordt opgeheven door de raad of de portefeuillehouders.

3. Sluiting

En dan rond ik hiermee dit agendapunt af en sluit ik de vergadering. Bedankt voor uw inbreng en tot volgende keer.