

| Raadsvraag (art. 37) |  | Gesteld door:                                           |  |
|----------------------|--|---------------------------------------------------------|--|
|                      |  | <b>Forum voor Democratie</b>                            |  |
| Datum                |  | 15 september 2025                                       |  |
| Onderwerp            |  | 181-2025 Raadsvragen FvD - Daklozenopvang in Roosendaal |  |
| Portefeuillehouder   |  | College B&W                                             |  |

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van een werkbezoek enige tijd geleden aan het pand aan de Brugstraat, waar via stichting *We all care you* daklozen verblijven, heeft FVD Roosendaal ernstige zorgen over de opvang, veiligheid en begeleiding van deze kwetsbare groep. Het pand is onveilig, er is waarschijnlijk niet voldoende toezicht of voldoende professionele begeleiding, en toch zijn mensen hier noodgedwongen aangewezen met hulp van *We all care for you* omdat Roosendaal zelf geen opvangvoorziening kent.

De zorgen zijn inmiddels verder toegenomen. Onlangs zijn er in het pand wapens en harddrugs aangetroffen, waarna de burgemeester de betreffende kamer heeft gesloten. Daarnaast blijkt dat drie van de 21 kamers inmiddels zijn gekraakt. De eigenaar heeft aangifte gedaan en probeert via een kort geding de krakers uit het pand te krijgen. Deze krakers zorgen voor overlast, barricaderen delen van het pand en maken zonder toestemming gebruik van de gezamenlijke ruimtes. Deze ontwikkelingen maken de situatie voor de kwetsbare bewoners nog onveiliger.

Het is voor FVD onacceptabel dat onze eigen inwoners, die al in een moeilijke positie verkeren, nu ook nog worden geconfronteerd met een dergelijke onveilige en onhoudbare situatie. Wij verwachten van het college dat het verantwoordelijkheid neemt en een structurele oplossing biedt voor opvang van daklozen in onze eigen gemeente.

Forum voor Democratie heeft hierover de volgende vragen:

- 1: Waarom heeft Roosendaal geen eigen opvangvoorziening voor daklozen, en verwijst het college deze mensen naar andere gemeenten?
- 2: Hoeveel daklozen telt Roosendaal volgens de laatste cijfers? Hoe wordt dit gemonitord?
- 3: Waarom is het pand aan de Brugstraat ooit als opvang gedoogd zonder toezicht, vergunning of veilige voorzieningen?
- 3a. Hoe beoordeelt het college de recente vondst van wapens en harddrugs in het pand, en wat betekent dit voor de veiligheid van de overige bewoners?

3b. Is het college op de hoogte van de kraak van drie kamers in het pand en de overlast die hierdoor ontstaat voor zowel de bewoners als de buurt?

3c. Welke stappen onderneemt het college om ervoor te zorgen dat de daklozen die legaal in het pand verblijven niet de dupe worden van de situatie met de krakers?

4: Deelt het college de opvatting dat onderverhuur via een stichting ( welke de beste intenties heeft voor deze doelgroep) in een onveilig pand géén structurele oplossing is?

5: Is de pandenbrigade daadwerkelijk positief geweest over de veiligheid van het pand, zoals door de stichting beweerd?

6: Hoe oordeelt het college over het gebrek aan professionele begeleiding voor de bewoners?

7: Wat heeft de gemeente tot nu toe concreet gedaan om een alternatief pand te zoeken voor deze groep?

7a. Kan het college toelichten of er al gesprekken zijn gevoerd met de eigenaar van het pand en de stichting over een alternatieve en veilige oplossing?

8: Wat gaat het college doen om herhaling te voorkomen en wél opvang voor daklozen in Roosendaal te realiseren?

9: Is het college bereid hiervoor middelen vrij te maken, desnoods ten koste van andere projecten?

10: Hoe legt het college aan de inwoners uit dat miljoenen worden besteed aan opvang van nieuwkomers, maar dat eigen inwoners op straat belanden?

Namens Forum voor Democratie,

Angelique Grinwis

Corrie van Leerzem

**Wij beantwoorden de vraag als volgt:**

**1: Waarom heeft Roosendaal geen eigen opvangvoorziening voor daklozen, en verwijst het college deze mensen naar andere gemeenten.**

Binnen Roosendaal zijn er wel degelijk opvangvoorzieningen voor daklozen. Binnen onze gemeenten hebben we voor de regio 8 plekken voor crisis-/gezinsopvang, een tussenvoorziening met 9 opvangplekken voor jongeren, 4 woningen (13 plekken) voor kleinschalige opvang en binnenkort komt hier nog een vijfde woning met 3 plaatsen bij. Daarnaast wordt in de winterperiode opvang geregeld in Roosendaal voor dakloze arbeidsmigranten. Momenteel zit de dag- en nachtopvang alleen nog in Bergen op Zoom. Daarnaast worden de mogelijkheden onderzocht om ook een dag- en nachtopvang in Roosendaal te realiseren.

De Maatschappelijke opvang is een dossier waarop we regionaal samenwerken, waarbij de voorzieningen vanuit regionaal budget (die Bergen op Zoom vanuit het Rijk als centrumgemeente ontvangt) worden bekostigd en waarin de voorzieningen een regionale functie hebben.

**2: Hoeveel daklozen telt Roosendaal volgens de laatste cijfers? Hoe wordt dit gemonitord?**

We hebben alleen de dak- en thuislozen in beeld die zich bij de Maatschappelijke opvang hebben gemeld en daar zijn geregistreerd.

In de periode 01-01-2025 t/m 30-06-2025 waren er 72 aanmeldingen van personen die (dreigend) dak- of thuisloos waren. Hiervan hadden er 66 een zgn. 'casus' (opvangvraag). In de betreffende periode zijn er 40 gasten ingestroomd bij de Maatschappelijke opvang en 43 gasten uitgestroomd. Overall is zo'n 40% van de gasten dat gebruikt maakt van de dag- en nachtopvang afkomstig uit Roosendaal.

Binnen onze regio is er een nadrukkelijke behoefte om de gehele groep dak- en thuislozen beter in beeld te krijgen. Als regio hebben wij ons dan ook aangemeld en zijn we geselecteerd voor deelname aan de vierde ronde van het landelijk ETHOS-telonderzoek naar dak- en thuisloosheid (<https://www.kansfonds.nl/programmas/telling/>). Dit telonderzoek maakt het mogelijk om de totale populatie van dak- en thuisloze personen in de regio in kaart te brengen en daarnaast ook profielkenmerken van deze groep te verzamelen.

Het telonderzoek loopt van oktober 2025 tot oktober 2026.

**3: Waarom is het pand aan de Brugstraat ooit als opvang gedoogd zonder toezicht, vergunning of veilige voorzieningen?**

Er was hier nooit sprake van een gedoogsituatie. Het gaat hier om een stichting die op geheel eigen initiatief, zonder tussenkomst van of in samenspraak/contact met de gemeente, kamers huurde in het pand aan de Brugstraat die vervolgens door de stichting werden onderverhuurd aan kwetsbare inwoners.

**3a. Hoe beoordeelt het college de recente vondst van wapens en harddrugs in het pand, en wat betekent dit voor de veiligheid van de overige bewoners?**

Naar aanleiding van deze vondst is de betreffende kamer in het pand in het kader van de Opiumwet voor een periode van 3 maanden gesloten.

**3b. Is het college op de hoogte van de kraak van drie kamers in het pand en de overlast die hierdoor ontstaat voor zowel de bewoners als de buurt?**

Het college is ervan op de hoogte dat enkele kamers in het pand zijn gekraakt en dat krakers van deze kamers overlast veroorzaken. Om het kraken van de kamers en de overlast die daarmee gepaard gaat ongedaan te maken, is de eigenaar van het pand een civiele procedure gestart.

**3c. Welke stappen onderneemt het college om ervoor te zorgen dat de daklozen die legaal in het pand verblijven niet de dupe worden van de situatie met de krakers?**

Het is niet duidelijk welke impact de specifieke situatie rondom het kraken heeft op de overige bewoners van het pand. Het is aan de pandeigenaar om deze situatie civielrechtelijk aan te pakken. Van strafbare feiten moet altijd minimaal melding worden gemaakt bij de politie. Zie ook antwoord 7.

**4: Deelt het college de opvatting dat onderverhuur via een stichting ( welke de beste intenties heeft voor deze doelgroep) in een onveilig pand géén structurele oplossing is?**

Deze opvatting wordt zeker gedeeld. De bewoners die door de stichting worden gehuisvest zijn kwetsbaar en hebben naast huisvesting ook professionele zorg en ondersteuning nodig in een veilige omgeving.

**5: Is de pandenbrigade daadwerkelijk positief geweest over de veiligheid van het pand, zoals door de stichting beweerd?**

De Pandbrigade heeft het pand gecontroleerd op de veiligheid en hierbij is geen acuut gevaar geconstateerd. Dat wil niet zeggen dat er geen sprake is van overtredingen. Deze zijn meegenomen in het handhavingstraject.

**6: Hoe oordeelt het college over het gebrek aan professionele begeleiding voor de bewoners?**

Het is heel zorgelijk dat er in de Brugstraat personen verblijven die niet de zorg en ondersteuning krijgen die zij nodig hebben. Vanuit de gemeente is richting deze bewoners de hulplijn aangeboden om samen met diverse partners te kijken naar een passende plek met juiste ondersteuning.

**7: Wat heeft de gemeente tot nu toe concreet gedaan om een alternatief pand te zoeken voor deze groep?**

Via het bestaand professioneel netwerk zijn er contacten gelegd met de bewoners die via de stichting 'We all care 4 you' in het pand van de Brugstraat verblijven. Het betreft hier 9 personen. Met eenieder die daarvoor open stond is gekeken naar een passende oplossing.

Aan de personen die zelfstandig kunnen wonen met begeleiding wordt door Alwel met voorrang een woning aangeboden. Het gaat hier om 4 personen. 1 persoon heeft via het woonverdeelsysteem zelf alternatieve huisvesting gevonden. Eén kamer van een bewoner is gesloten vanwege drugsvondst. In totaal zijn er 3 personen die niet in staat zijn zelf te wonen en een woonvorm nodig hebben in een meer beschermde omgeving. Deze personen staan voortsnog niet voor open voor hulpverlening. Het OGGZ team blijft met deze personen in contact om toch te proberen ze naar de juiste plek toe te geleiden.

**7a. Kan het college toelichten of er al gesprekken zijn gevoerd met de eigenaar van het pand en de stichting over een alternatieve en veilige oplossing?**

In samenwerking met de stichting is de hulpverlening in contact getreden met de personen die via de stichting een kamer huren om per persoon te kijken naar mogelijkheden voor alternatieve huisvesting met de juiste begeleiding.

**8: Wat gaat het college doen om herhaling te voorkomen en wél opvang voor daklozen in Roosendaal te realiseren?**

Inmiddels is de regelgeving rondom kamerverhuur aangescherpt. Binnen het paraplubestemmingsplan is kamerverhuur in principe niet meer mogelijk. Daarnaast is de Huisvestingsverordening in werking getreden waardoor een vergunningsplicht geldt voor kamerverhuur in panden (binnen de in de verordening benoemde WO-waardes).

**9: Is het college bereid hiervoor middelen vrij te maken, desnoods ten koste van andere projecten?**

Zoals ook bij de beantwoording van vraag 1 aangegeven, wordt momenteel serieus gekeken naar de mogelijkheden voor het realiseren van een dag- en nachtopvang binnen onze gemeente. Dit kan gewoon vanuit regionaal budget worden bekostigd.

**10: Hoe legt het college aan de inwoners uit dat miljoenen worden besteed aan opvang van nieuwkomers, maar dat eigen inwoners op straat belanden?**

Het college spant zich in om de opvang van alle burgers waarvoor de gemeente aan de lat staat zo goed mogelijk te organiseren.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,



drs. H.W.J. Klaucke



M. Buijs