

<b>Raadsvraag (art. 37)</b>	<b>Gesteld door:</b> <b>VVD VLP Roosendaal</b> <b>CDA</b> <b>Forum voor Democratie</b>
<b>Datum</b>	17 november 2023
<b>Onderwerp</b>	173-2023 - Participatietraject Verbindingsweg Tolberg
<b>Portefeuillehouder</b>	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Op 30 november aanstaande wordt in de commissie Ruimte van de Gemeenteraad het raadsvoorstel Zuidelijke verbindingsweg Tolberg behandeld. In dit raadsvoorstel wordt aan de raad gevraagd om in te stemmen met de realisatie van de verbindingsweg, de benodigde financiële middelen beschikbaar te stellen en te besluiten tot het vestigen van een voorkeursrecht ex artikel 5 Wet voorkeursrecht gemeenten. Hiermee wordt verder werk gemaakt van hetgeen waartoe onder andere in de Omgevingsvisie "De verbonden stad" is besloten.

Gisteren, 15 november 2023, heeft het college een Raadsmededeling verstuurd met daarin een tussentijdse update van de ontwikkelingen rond de lopende processen en de stand van zaken met betrekking tot de verbindingsweg Tolberg. Deze raadsmededeling roept echter een aantal vragen op, die wij graag nog vóór de commissiebehandeling beantwoord zouden willen zien.

Onze fracties hebben hierover de volgende vragen

U schrijft dat bewonersgroepen waarmee u in gesprek bent, met uitzondering van de Bewonersgroep Meeuwberg, het niet eens zijn met de uitgangspunten van deel 1 van het rapport. Daarnaast geeft u aan dat diezelfde bewonersgroepen het niet eens zijn over het proces, de afspraken en toezeggingen uit het verleden en de verslaglegging uit het verleden.

1. Over welke afspraken en toezeggingen uit het verleden is er discussie ontstaan en waarom?

Verderop in de raadsmededeling meldt u, dat met de gezamenlijke reactie van een aantal bewonersgroepen d.d. 14 november volgens u slechts wordt aangestuurd op het vertragen van het proces en niet op het in gezamenlijkheid verder werken aan de voortgang van het project.

2. Op basis waarvan trekt u deze conclusie? Graag een toelichting.

In het project heeft participatie een belangrijke rol. Over deze participatie worden gemengde gevoelens ervaren. Voor de gemeenteraad is het niet duidelijk wanneer er met wie is gesproken in het kader van participatie, terwijl helderheid hierover wel van belang is.

3. Kunt u voor ons inzichtelijk maken wanneer er met wie is gesproken in het participatieproces?  
Graag een overzicht en beschrijving van de contactmomenten.

Namens,

VVD, Menno Nefs en Martin van der Bijl

CDA, Sebastiaan Hamans

Forum voor Democratie, Corrie van Leerzem

VLP Roosendaal, Martijn Verbeek en Jos Heeren

**Wij beantwoorden de vraag als volgt:**

**U schrijft dat bewonersgroepen waarmee u in gesprek bent, met uitzondering van de Bewonersgroep Meeuwberg, het niet eens zijn met de uitgangspunten van deel 1 van het rapport. Daarnaast geeft u aan dat diezelfde bewonersgroepen het niet eens zijn over het proces, de afspraken en toezeggingen uit het verleden en de verslaglegging uit het verleden.**

**1. Over welke afspraken en toezeggingen uit het verleden is er discussie ontstaan en waarom?**

Naar aanleiding van de toezegging van voormalig wethouder Lok met betrekking tot het laten uitvoeren van een Quickscan naar een meervoudige ontsluiting, hebben op 6 juli 2022, 23 november 2022, 21 december 2022 en 19 april 2023 bijeenkomsten plaatsgevonden met de bewonersgroepen.

Dit waren constructieve overleggen waar de uitgangspuntennotitie is besproken en is afgesproken dat we het onderzoek naar de Meervoudige Ontsluiting van Roosendaal (Quickscan) in 2 fasen opleveren. Fase I is een Ruimtelijk en Technisch haalbaarheidsonderzoek met globale kostenramingen en op basis daarvan kunnen we gezamenlijk de varianten bepalen die verkeerskundig doorgerekend moeten worden.

Op basis hiervan hebben wij u en de bewonersgroepen op 9 en 10 mei jl. geïnformeerd en zijn eind juni alle gespreksverslagen van de bijeenkomsten vastgesteld. Daarnaast hebben wij verschillende communicatiemomenten gehad met de bewonersgroepen, zowel over het onderzoek naar de meervoudige ontsluiting, als het in procedure brengen van het voorontwerp bestemmingsplan Tolberg. Wij, en ook het onderzoeksbureau, zijn van mening dat we met de juiste uitgangspunten het 1e deel van het onderzoek aan het uitvoeren waren.

Nadat wij de planologische procedure hebben opgestart, ontvingen wij naast de inspraakreacties tegen het voorontwerp, WOO-verzoeken en klachten tegen het uitblijven van het onderzoek. Dit heeft de ambtelijke organisatie extra belast. Dusdanig dat we hebben aangekondigd dat de eerstvolgende bijeenkomst van 20 september niet door kon gaan.

Uiteindelijk hebben we alsnog 25 september het 1e deel van het onderzoek naar de Meervoudige Ontsluiting opgeleverd aan de bewonersgroepen.

Nadat we de agenda voor de eerstvolgende bewonersbijeenkomst (25 oktober jl.) hadden verzonden, ontvingen wij het bericht dat de eerdere verslagen niet juist zouden zijn en dat afspraken en processen niet zijn nagekomen. Tijdens deze bijeenkomst op 25 oktober werden opnieuw de gemaakte afspraken tussen de bewonersgroepen en de gemeente en de bewonersgroepen onderling over het proces, afspraken toezeggingen uit het verleden en wat wel en niet zou worden onderzocht ter discussie gesteld, inclusief de daarbij behorende verslaglegging. Gezien de ontstane impasse is gezamenlijk geconcludeerd dat: *'De bewonersgroepen met uitzondering van de Bewonersgroep Meeuwberg zijn het niet eens met de uitgangspunten van deel 1 van het rapport. Zij geven schriftelijk terugkoppeling hierover. Waarna vanuit de gemeente reactie volgt.*

*Daarna wordt een vervolgbijeenkomst gepland. Agendapunten 3 t/m 7 worden voor de volgende bijeenkomst geagendeerd.*

*Vanuit bewonersgroep Meeuwberg is er geen bezwaar op het rapport, zij geven een schriftelijke reactie op inhoud het rapport'*

Uit de op 14 november jl. ontvangen reactie blijkt dat de overeengekomen uitgangsnotitie en de resultaten van het 1e deel van het onderzoek en de verwachtingen van een aantal bewonersgroepen ver uiteen liggen.

Ondanks dat samen met de bewonersgroepen, de verkeerskundigen van het onderzoeksbureau en de projectverantwoordelijke de uitgangspuntennotitie is opgesteld met varianten en nu een 1e deel van het rapport is opgeleverd, worden nu diverse besproken en afgesproken zaken ter discussie gesteld. Conform de gemaakte afspraken was het onze intentie om nu op basis van het 1e deel, gezamenlijk de varianten te bepalen welke verkeerskundig kunnen worden doorgerekend. Op basis daarvan kunnen vervolgens conclusies getrokken worden die aan college en raad kunnen worden voorgelegd.

Als college blijven wij bereid tot overleg, om te bezien of we de verwachtingen nog op één lijn kunnen brengen en het onderzoek in gezamenlijkheid afgerond kan worden.

**Verderop in de raadsmededeling meldt u, dat met de gezamenlijke reactie van een aantal bewonersgroepen d.d. 14 november volgens u slechts wordt aangestuurd op het vertragen van het proces en niet op het in gezamenlijkheid verder werken aan de voortgang van het project.**

**2. Op basis waarvan trekt u deze conclusie? Graag een toelichting.**

Omdat wij na 21 april jl. in goed overleg met de bewonersgroepen de verslagen en uitgangspuntennotitie hebben vastgesteld en we daarmee uitvoering hebben gegeven aan het 1e deel van het onderzoek. Wij hadden de verwachting dat we 25 oktober de varianten konden vastleggen, die doorgerekend konden worden. Helaas ontvingen wij eerst een schrijven van de bewonersgroepen dat de verslaglegging ter discussie werd gesteld en 14 november een brief dat de inhoud van het 1e deel ook niet voldoet aan de verwachtingen. Naast deze discussie speelt ook dat enkele personen uit de bewonersgroepen het proces lijken te willen beïnvloeden met klachten- en Woo- procedures. Dit draagt niet bij aan de voortgang.

**3. Kunt u voor ons inzichtelijk maken wanneer er met wie is gesproken in het participatieproces? Graag een overzicht en beschrijving van de contactmomenten.**

Bijgaand ontvangt u een overzicht van de bijeenkomsten en contact momenten betrekking hebbende op het onderzoek naar de meervoudige ontsluiting (**BIJLAGE**). Mede in het kader van de AVG is het voor ons niet mogelijk alle bijbehorende documenten rechtstreeks te verstrekken.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

*NAMENS DE  
Loto-burgemeester, b.a.*

*Aanw gestel.*

**Bijlage: besluit gecoördineerde klachten: Overzicht proces Onderzoek Meervoudige Ontsluiting Roosendaal**

No.	Datum	Samenvatting
01	31 januari '21	Aanleiding: Brief aan de gemeenteraad met het ingediende rapport "het moet en kan Beter"
02	15 juni '21	Bijeenkomst met een begeleidingsgroep Unilokatie Bravis vertegenwoordigd door enkele raadsleden en met Wethouder Lok en de ambtelijke organisatie. Daarin is toegezegd dat er een onderzoek naar een meervoudige ontsluiting komt, in een 2 taps raket (eerst haalbaarheid onderzoeken daarna de tellingen uitvoeren);
02.A	23 december '21	Brief vanuit de projectmanager over het project in de Bulkenaar en dat er een Quickscan komt waarbij de aangedragen alternatieven worden onderzocht als aanvulling op de Verbindingsweg Tolberg.
03	6 juli '22	Overleg bewonersgroep Verbindingsweg Tolberg, ambtelijke organisatie en Wethouder Van Gestel Aangegeven dat er een meervoudig onderzoek komt als aanvulling op de (zuidelijke) verbindingsweg Tolberg; Het doel was om te komen tot een procesvoorstel. Op basis van een raadsbesluit wordt de verbindingsweg verder uitgewerkt; Gezamenlijk is de opdrachtverlening besproken, op basis van een lijst met bureaus waarbij de bewonersgroepen zijn betrokken.
04.A	13 september '22	Ontvangen: Offerte Quickscan ontsluiting nieuwe Ziekenhuis Roosendaal; Het doel van het onderzoek is om de impact van verschillende ontsluitingsvarianten op de verkeersstromen in Roosendaal in beeld te brengen. De uitvraag heeft mondeling plaatsgevonden.
04.B	7 november '22	Opdrachtbevestiging naar Royal HaskoningDHV (RHDHV = onderzoeksbureau)
05.1	23 november '22	Presentatie van de vervolgbijeenkomst Inzake de Quickscan naar een Meervoudige Ontsluiting Met de bewonersgroepen, gemeente en RHDHV Doel: een opdrachtformulering opstellen voor het onderzoeksbureau. De opdracht en varianten zijn gepresenteerd. Afgesproken is dat er een concept-uitgangspuntennotitie wordt opgesteld incl. lijst met toekomstige ontwikkelingen. Daarnaast is er een extra variant toegevoegd.
05.2	23 november '22	Verslag verstuurd van de Vervolgbijeenkomst inzake Quickscan naar een Meervoudige Ontsluiting van Roosendaal
06.1	12 december '22	Uitgangspuntennotitie Quickscan Meervoudige Ontsluiting Roosendaal door RHDHV
06.2	15 december '22	Het variantenvoorstel incl. de Sweco variant (overzicht)
06.3	21 december '22	Verslag van de vervolgbijeenkomst Inzake de Quickscan naar een Meervoudige Ontsluiting Met de bewonersgroepen , gemeente en RHDHV

		De uitgangspunten notitie is toegelicht door RHDHV en de opmerkingen die gemaakt zijn worden verwerkt in een Notitie van Uitgangspunten. Deze wordt op verzoek van de bewonersgroepen in een vervolgoverleg in het bijzijn van de Wethouder besproken.
<b>07</b>	<b>31 januari '23</b>	Aangepaste Uitgangspuntennotitie Quickscan Meervoudige Ontsluiting Roosendaal
<b>08.A</b>	<b>15 februari '23</b>	Aanvullende offerte Schetsontwerp en kostenraming meervoudige Ontsluiting Roosendaal N.a.v. aanvullende vragen gesteld voor het uitwerken van schetsontwerpen, kostenramingen en onderzoek naar technische haalbaarheid.
<b>08.B</b>	<b>25 April '23</b>	Opdrachtbevestiging naar RHDHV
<b>09.1</b>	<b>19 april '23</b>	Presentatie van de Meervoudige Ontsluiting Quickscan Varianten
<b>09.2</b>	<b>21 april '23</b>	Aangepaste Uitgangspuntennotitie Quickscan Meervoudige Ontsluiting Roosendaal (n.a.v. Bijeenkomts 19 april '23)
<b>10</b>	<b>9 mei '23</b>	Brief verzonden aan de bewonersgroepen namens Wethouder van Gestel; uitgangspunten onderzoek Meervoudige Ontsluiting Roosendaal met bevestiging van de gemaakte afspraken: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Proces tot nu toe;</li> <li>- Uitgangspunten voor het onderzoek;</li> <li>- Vervolgstappen</li> </ul>
<b>11</b>	<b>10 mei '23</b>	Raadsbrief: Stand van zaken uitgangspunten voor het uitvoeren van een quickscan naar een meevoudige ontsluiting
<b>12</b>	<b>14 juni '23</b>	De bewonersgroepen per brief uitgenodigd dat de inspraakprocedure voor het voorontwerp Bestemmingsplan gaat plaatsvinden en dat het college op 13 juni '23 hiermee heeft ingestemd.
<b>12.1</b>	<b>14 Juni '23</b>	Namens de bewonersgroepen ontvingen wij een reactie op het concept verslag van 19 april '23. Hiermee waren de andere bewonersgroepen akkoord. De aanpassingen zijn overgenomen.
<b>13</b>	<b>26 juni '23</b>	Mail gestuurd dat RHDHV het niet redt om voor de zomer het eerste deel van het onderzoek gereed te hebben. Datum verplaatst naar 20 september '23
<b>13.1</b>	<b>27 juni '23</b>	De bewonersgroepen zijn geïnformeerd en de definitieve verslagen zijn mee verzonden. Met een bevestiging van de opdracht aan RHDHV dat de varianten worden ontwerpen, doorgerekend en de technische haalbaarheid hiervan onderzocht.
<b>14</b>	<b>25 september '23</b>	Het eerste deel van het onderzoek is verstrekt aan de bewonersgroepen en op 25 oktober '23 bespreken we de uitgangspunten voor het opleveren van het tweede deel.
<b>15</b>	<b>25 september '23</b>	Raadsbrief: Voortgang Onderzoek Meervoudige Ontsluiting Roosendaal
<b>16</b>	<b>29 september '23</b>	Reactie van Bewonersgroepen ontvangen op het eerste deel van het onderzoek ter voorbereiding op de bijeenkomst van 25-10
<b>17.1</b>	<b>16 oktober '23</b>	Uitnodiging en agenda verstuurd naar de bewonersgroepen om eerste deel en om de reactie vanuit bewonersgroepen te bespreken.

17.2	19 oktober '23	Reactie van bewonersgroepen (Natuurlijk betrokken Tolberg) op agenda van 25 oktober.
17.3	23 oktober '23	Reactie & aangepaste agenda 25 oktober verzonden naar bewonersgroepen
18	25 oktober '23	<p>Geplande vervolgbijeenkomst om ingekomen brief en n.a.v. het eerste deel de varianten bepalen voor het 2<sup>de</sup> deel van onderzoek.</p> <p><b>Samenvatting:</b> <i>Er zijn een aantal vragen over het verslag welke betrekking hebben op de verslaglegging, uitgangpunten en het eerste deel van het onderzoek naar de meervoudige ontsluiting.</i></p> <p><i>De bewonersgroep Meeuwberg geeft aan dat de gemaakte afspraken en het proces voor hen wel duidelijk zijn.</i></p> <p><i>Na een discussie tussen de bewonersgroepen en de gemeente en de bewonersgroepen onderling over het proces, afspraken toezeggingen uit het verleden en wat wel en niet zou worden onderzocht en de daarbij behorende verslaglegging wordt gezamenlijk het volgende geconcludeerd:</i></p> <p><b>De bewonersgroepen met uitzondering van de Bewonersgroep Meeuwberg zijn het niet eens met de uitgangspunten van deel 1 van het rapport. Zij geven schriftelijk terugkoppeling hierover. Waarna vanuit de gemeente reactie volgt.</b></p> <p><b>Daarna wordt een vervolgbijeenkomst gepland. Agendapunten 3 t/m 7 worden voor de volgende bijeenkomst geagendeerd.</b></p> <p><b>Vanuit bewonersgroep Meeuwberg is er geen bezwaar op het rapport, zij geven een schriftelijke reactie op inhoud het rapport.</b></p> <p><b>Tijdspad:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De bewonersgroepen m.u.v. de Meeuwberg sturen binnen 14 dagen hun bezwaar op het rapport.</li> <li>- Bewonersgroep Meeuwberg stuurt inhoudelijk hun reactie op het rapport binnen 14 dagen.</li> <li>- Vervolgens geeft de gemeente afzonderlijk, en in overleg met RHDHV, op de beide reacties aan hoeveel tijd er nodig is voor de beantwoording, waarna de beantwoording volgt. Dit is ook afhankelijk van de inhoud van de vragen.</li> </ul> <p><i>RHDHV bekijkt of het toegestaan is vanuit het bedrijf of het mogelijk is om de opdrachtverstrekking te delen met derden, anders dan de opdrachtgever. Dit wijkt af van de richtlijnen binnen RHDHV.</i></p>
18.1	9 november '23	<p>Verzocht per e-mail om een reactie in te dienen n.a.v. van het overleg 25-10-'23</p> <p><i>Wij hechten net als u er belang aan om het onderzoek naar de meervoudige ontsluiting van Roosendaal af te ronden, zeker omdat we in de laatste fase zitten.</i></p> <p><i>Wij ontvangen graag vóór 20 november 2023 nog uw reactie, zodat we kunnen proberen om gezamenlijk de uitgangspunten helder te krijgen en hier overeenstemming over te krijgen.</i></p> <p><i>Desnoods laten we toch een aantal varianten doorrekenen zodat we toch het onderzoek af kunnen ronden.</i></p>
19.	14 november '23	Ontvangen email van een aantal bewonersgroepen n.a.v de bijeenkomst op 25 oktober en ons verzoek d.d. 9-11-'23 om een reactie in te dienen.
20.	14 november '23	<p>Ontvangen brief als bijlage namens een aantal bewonersgroepen:</p> <p><i>Concluderend, volgens ons moeten de volgende stappen worden gezet om te komen tot een algemeen breed gedragen onafhankelijk onderzoek: 1. de multicriteria bepalen en vaststellen; 2. gezamenlijke onderzoeksvragen formuleren en delen; 3. een nul-situatie voorstellen en vaststellen; 4. kansrijke scenario's bespreken; 5. doorrekenen van deze scenario's op basis van de multicriteria; 6. een aantal mogelijke voorkeursvarianten vastleggen; 7. ontwerpen van deze voorkeursvarianten. Anders dan u misschien denkt, voldoet het opgeleverde document niet aan de hier boven beschreven aanpak.</i></p>
21	15 november '23	Verzonden <a href="#">Raadsmededeling</a> namens college