

Van: NPM Legal Consultancy BV <[redacted]@npmconsultancy.nl>

Verzonden: zaterdag 1 november 2025 11:31

Aan: [redacted]@west-brabant.eu; inhuurdesk

<inhuurdesk@flexwestbrabant.nl>; [redacted]@west-brabant.eu; [redacted]
[redacted]@breda.nl; info@moerdijk.nl; [redacted]
<[redacted]@gemeentealtena.nl>; [redacted]@breda.nl; info@gemeente-
steenbergen.nl; [redacted]@gemeentealtena.nl;
info@autoriteitpersoonsgegevens.nl; [redacted]@halderberge.nl; [redacted] (Gemeente
Oosterhout) [redacted]@oosterhout.nl; [redacted]@vvd-breda.nl; [redacted]@d66breda.nl; Info
<Info@roosendaal.nl>; [redacted]@raadrsd.nl; [redacted]@bredabeslist.nl;
[redacted]@gemeenteraadboz.nl; [redacted]@gemeenteraadboz.nl; griffie@oosterhout.nl;
griffie@breda.nl; griffie@moerdijk.nl; Griffie <Griffie@roosendaal.nl>; griffie@bergenopzoom.nl

CC: [redacted]@west-brabant.eu; fg@west-brabant.eu; [redacted]
[redacted]@west-brabant.eu; [redacted]@west-brabant.eu;
secretariaatrwb@west-brabant.eu

Onderwerp: RE: Indiening Beroepschrift Rechtbank : FWB-2025-09 1768 / Re: Voornemen tot
uitsluiting NPM Legal Consultancy B.V. van deelname aan het Dy

Urgentie: Hoog

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen als de afzender onbekend is of als je het niet vertrouwt.

Geachte bestuurders, Regio West Brabant, mobiliteitscentrum,

Ik wens op te merken dat uw organisatie de goede procesorde continu blijft schenden door bijv. niet te reageren op bezwaarzaken en niet conform de Algemene wet bestuursrecht te handelen door stukken die zijn opvraagd via WOO- verzoeken doelbewust niet te verstrekken. Een voorbeeld hiervan is de interne mail die mevr. [redacted] weliswaar aan u is verstuurd maar niet aan ondergetekende, terwijl dit wel onderdeel is geweest van het WOO- verzoek. Ook het niet onverwijld doorsturen van beroepschriften naar de rechtbank en de belanghebbenden hierover verwittigen is een werkwijze van uw organisatie die een schending van de Awb en de goede procesorde etaleert.

Ook het opwerpen van mevr. [redacted] van een **omerta** richting onze organisatie lijkt te passen in de vijandige werkwijze die wij continu op meerdere wijzen waarnemen. Het invoeren van een zwijgplicht aan bestuurders is een ongekend precedent en op zijn minst opmerkelijk te noemen en begint **autocratische** vormen aan te nemen. Ik doe een beroep op het democratische ethos van de bestuurders om de conform de gemeentewet te handelen als minimumvereiste. Daarin is geen **zwijgplicht** te vinden overigens.

Daarnaast wil ik u vriendelijk erop attenderen dat er zorgvuldigheid en betrouwbaarheid wordt verwacht van ingehuurde organisaties, maar geldt dit dan ook voor uw medewerkers **die bijvoorbeeld burgers uitlachen telefonsch en zelfs zich voordoen als politie-ambtenaren om zo persoonsgegevens te verkrijgen op een slinkse en criminele wijze?** Het voorbeeld hiervan dient u bekend te zijn en de naam van de **medewerker** [redacted] **in de rol als communicatiemedewerker** binnen uw "integere" organisatie. Welke **self-cleaning maatregelen** heeft u zelf genomen in deze kwestie?

Als bedrijf wensen wij op een integere wijze benaderd te worden en hadden wij reeds eerder verzocht om tot een minnelijke oplossing te komen, echter heeft mevr. [redacted] daar op

geen enkele wijze op gereageerd wat laat zien dat er geen sprake is van een constructieve houding. Door deze modus operandi zijn er nu meerdere rechtszaken aangespannen vanuit onze organisatie om te beoordelen of uw continue vijandige en illegale werkwijze toegestaan is binnen een bestuursorgaan welke door publieke middelen wordt gefinancierd.

Ik doe een beroep op uw moreel kompas om intervisie toe te passen en lering te trekken van deze casus. Overigens zijn we voornemens deze werkwijze ook binnen de lokale media en lokale politiek te bespreken omdat het voordoen als politie-medewerkers door personen vaker voorkomt en het voorkomen hiervan een speerpunt is binnen de politie en lokaal beleid om hier op een correcte wijze voorlichting over te geven. Overigens hebben wij als bedrijf niets te verbergen en zijn we open tot elke vorm van medewerking en communicatie.

Aan de geadresseerde griffies verzoek ik om deze casus te attenderen aan alle lokale gemeenteraadsleden of hun fractievoorzitters.

Op 31-10-2025 12:54 CET schreef [REDACTED]@west-brabant.eu>:

Beste bestuurders,

Deze week hebben jullie mails ontvangen van NPM Legal Consultancy b.v.

Mijn verzoek is om hier niet op te reageren. Vanuit RWB is de zaak in beheer bij onze inhuurdesk en Privacy Officer.

Voor de volledigheid stuur ik de mail mee die op 11 augustus aan alle gemeentesecretarissen is gestuurd.

Indien er vragen zijn, verneem ik het graag.

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Directeur-secretaris



Regio West Brabant (RWB)

Bezoekadres: Raadhuisplein 4 | Etten-Leur

Postadres: Postbus 503 | 4870 AM Etten-Leur

T: [redacted]@west-brabant.eu W: www.west-brabant.eu

Van: NPM Legal Consultancy BV <mail@npmconsultancy.nl>

Verzonden: woensdag 29 oktober 2025 22:04

Aan: inhuurdesk <inhuurdesk@flexwestbrabant.nl>; [redacted]@west-brabant.eu>; [redacted]@breda.nl>;
info@moerdijk.nl; [redacted]@gemeentealtena.nl>; [redacted]
[redacted]@breda.nl>; info@gemeente-steenbergen.nl; [redacted]
[redacted]@gemeentealtena.nl>; info@autoriteitpersoonsgegevens.nl; bestuur@halderberge.nl;
[redacted]s (Gemeente Oosterhout) <[redacted]@oosterhout.nl>; [redacted]
<[redacted]@west-brabant.eu>

Onderwerp: Re: Indiening Beroepschrift Rechtbank : FWB-2025-09 1768 / Re: Voornemen tot uitsluiting NPM Legal Consultancy B.V. van deelname aan het Dy

Geachte colleges van B & W,

Welke stappen heeft u tot op heden genomen om het beroepschrift door te sturen onverwijld naar de rechtbank? Als er binnen 24 uur geen doorzending naar de rechtbank plaatsvindt zoals u wettelijk verplicht bent zal er een kort geding procedure opgestart worden waarbij ik alle betrokkenen als gedaagden zal dagvaarden. Met de betrokkenen worden alle personen in de aanhef bedoeld.

Op 26-10-2025 11:23 CET schreef NPM Legal Consultancy BV
<[\[redacted\]@npmconsultancy.nl](mailto:[redacted]@npmconsultancy.nl)>:

Geachte mevrouw [REDACTED] bestuur/directie Regio West-Brabant, strategisch beraad
Regio West-Brabant

Tot op heden is er geen enkele reactie gekomen op het bezwaarschrift d.d. 3 oktober 2025. Indien er binen 48 uur vanaf heden geen concrete behandeling van het bezwaarschrift wordt aangekondigd, zullen alle eerdere overtredingen van uw organisatie richting de AP gecommuniceerd worden en zullen er maatregelen tegen uw organisatie gevorderd worden. Inmiddels is er een verzoek tot rechtbank gedaan hierover.

Belangrijk hiebij is ook de eerdere overtreding van uw medewerker [REDACTED] die dhr. [REDACTED] heeft gebeld en zich als politie- medewerker heeft voorgedaan. Dit is naast een grove schending van de AVG ook moreel verwerpelijk en zelfs een gedraging vallend binnen het strafrecht. Hiervoor is weliswaar excuses aangeboden door uw organisatie op 31 maart 2025, maar de onrechtmatige en onprofessionele bejegening richting dhr. [REDACTED] blijft onverminderd doorgaan. Deze wijze van handelen komt overeen met een onrechtmatige overheidsdaad en de financiële consuequenties hieromtrent zullen op uw organisatie afgewenteld worden.

Ook dient het bestuur/directie aansprakelijkheid te nemen voor deze ontstane situatie en de bewust begane onrechtmatigheden onverwijld te herstellen. Met name het feit dat u gefinancierd wordt met publieke middelen versterkt deze verantwoordelijkheid, die tot op heden niet is gerealiseerd.

DOORSTUREN BEROEPSCHRIFT

U dient het bijgevoegde beroepschrift onverwijld als bestuursorgaan door te sturen naar de rechtbank. Als u hierover twijfelt adviseer ik u contact op te nemen met uw advocatenteam. U bent wettelijke verplicht hierover een bevestiging te versturen. Daarnaast dient u alle bijlagen door te sturen naar de rechtbank.

WOO- VERZOEK KOSTEN ADVOCATENTEAM

Ook is om een inzage verzocht in de tot op heden gemaakt kosten van uw advocatenteam inzake deze casus. In het eerdere WOO- verzoek heeft u verzuimd dit te communiceren.

Op 03-10-2025 08:56 CEST schreef NPM Legal Consultancy BV
<[REDACTED]@npmconsultancy.nl>:

Regio West-Brabant
t.a.v. mevrouw [REDACTED]
Postbus 503
4870 AM Etten-Leur

Betreft: Bezwaarschrift tegen beschikking afwijzing inzageverzoek (kenmerk: 2025-146)

Geachte mevrouw [REDACTED]

Hierbij maak ik, ondergetekende, dhr. [REDACTED], bezwaar tegen uw beschikking van 8 september 2025 (kenmerk: 2025-146), waarin mijn inzageverzoek op grond van artikel 15 AVG is afgewezen.

Gronden van bezwaar

1. Verzoek gedaan door mij als betrokkene

In uw beschikking stelt u dat het inzageverzoek is gedaan door NPM Legal Consultancy B.V., en dat een rechtspersoon geen betrokkene is in de zin van artikel 4, onder 1, AVG. Dit is onjuist. Het verzoek is door mij, [REDACTED], als natuurlijke persoon gedaan.

Dat ik daarbij gebruik heb gemaakt van het zakelijke e-mailadres van NPM Legal Consultancy B.V. doet niet af aan het feit dat ik mij persoonlijk op mijn inzagerecht heb beroepen. Uit de bewoordingen van mijn verzoek van 12 augustus 2025 blijkt ondubbelzinnig dat ik inzage vroeg in de persoonsgegevens die u van mij, als individu, verwerkt.

2. Onvoldoende zorgvuldig onderzoek

U heeft nagelaten mijn hoedanigheid als verzoeker nader te onderzoeken. Een bestuursorgaan heeft een zorgvuldigheidsplicht (art. 3:2 Awb) en dient bij twijfel over de identiteit of hoedanigheid van de verzoeker navraag te doen. Dit is in mijn geval niet gebeurd.

3. Schending van artikel 12 en 15 AVG

Artikel 12 lid 3 AVG bepaalt dat op een inzageverzoek binnen één maand moet worden gereageerd. Deze termijn is overschreden, zonder dat u een verlenging hebt meegedeeld zoals toegestaan in uitzonderlijke omstandigheden. Daarmee is niet voldaan aan de verplichtingen uit de artikelen 12 en 15 AVG.

Indien u nalaat mijn inzagerecht alsnog te honoreren, zal ik genoodzaakt zijn de volgende stappen te ondernemen:

- Het indienen van een klacht en een verzoek om handhaving bij de Autoriteit Persoonsgegevens, inclusief het verzoek om een last onder dwangsom of bestuurlijke sanctie op te leggen;
- Het starten van een civielrechtelijke procedure op grond van artikel 35 UAVG jo. artikel 15 AVG om naleving van mijn inzagerecht af te dwingen, met daarbij een vordering tot oplegging van een rechterlijke dwangsom voor iedere dag dat u in gebreke blijft;
- Het instellen van een vordering tot schadevergoeding op grond van artikel 82 AVG wegens de immateriële en eventuele materiële schade die ik lijd door de voortdurende schending van mijn privacyrechten.

Conclusie

Ik verzoek u derhalve om:

- De beschikking van 8 september 2025 te herroepen;
- Mijn inzageverzoek alsnog in behandeling te nemen en mij binnen de wettelijke termijn volledig inzage te geven in de persoonsgegevens die u van mij verwerkt;
- Passende maatregelen te treffen om herhaling in de toekomst te voorkomen.
- Mijn bezwaarschrift ontvankelijke en gegrond te verklaren.

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: inhuurdesk@flexwestbrabant.nl

Aan: @npmconsultancy.nl

Datum: 02-10-2025 16:57 CEST

Onderwerp: FWB-2025-09 1768 / Re: Voornemen tot uitsluiting NPM Legal Consultancy B.V. van deelname aan het Dy

Geachte heer [REDACTED]

Graag verwijs ik u naar de brief in de bijlage.

Deze brief is op 8 september 2025 per aangetekende post naar u verstuurd.

Bij vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon uit de brief ([REDACTED]@west-brabant.eu).

Met vriendelijke groet,

Inhuurdesk Flex West-Brabant



flexwestbrabant.nl | werkeninwestbrabant.nl | werkeninbrabant.nl
Raadhuisplein 4 | 4873 BH Etten-Leur

Afzender: [REDACTED]@npmconsultancy.nl

Datum verzonden: 30-sep-2025 12:44

Naar: inhuurdesk <inhuurdesk@flexwestbrabant.nl>

Onderwerp: Re: Voornemen tot uitsluiting NPM Legal Consultancy B.V. van deelname aan het Dynamisch Aankoopstelsel van Regio West-Brabant

Geachte heer/mevrouw,

Op **12 augustus 2025** heb ik u een verzoek gestuurd op grond van **artikel 12 en 15 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)**, waarin ik u heb verzocht om inzage in de persoonsgegevens die u van mij verwerkt. Tot op heden heb ik **geen inzagestukken** van u mogen ontvangen.

Volgens artikel 12 lid 3 AVG bent u verplicht om **binnen één maand** te reageren op een dergelijk verzoek. Deze termijn is inmiddels ruimschoots verstreken. U heeft mij ook niet geïnformeerd over een eventuele verlenging van de termijn, zoals toegestaan onder uitzonderlijke omstandigheden.

Daarom stel ik u hierbij **formeel in gebreke**. Ik verzoek u alsnog om **binnen 7 dagen na dagtekening van deze brief** volledig te voldoen aan mijn inzageverzoek. Indien u hieraan niet voldoet, zie ik mij genoodzaakt om:

1. Een **klacht in te dienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens**;
2. Een **verzoekschriftprocedure te starten bij de civiele rechter** om naleving van mijn rechten af te dwingen;
3. Een **last onder dwangsom** te vorderen wegens het niet tijdig reageren op mijn verzoek, conform de jurisprudentie van de Autoriteit Persoonsgegevens.

Ik verzoek u vriendelijk doch dringend om alsnog binnen de gestelde termijn te reageren. Bij uitblijven van een reactie zal ik zonder verdere aankondiging bovengenoemde stappen in gang zetten.

Op 12-08-2025 09:48 CEST schreef NPM Legal Consultancy <[REDACTED]@npmconsultancy.nl>:

Geachte inhuurdesk,

Ik verzoek u mij ex. art 12 jo. art 15. AVG alle gegevens die u vanuit mijn persoon verwerkt en van de entiteiten die u noemt in de bijgevoegde brief binnen de wettelijke termijn te verstrekken. Eventueel na ontvangst van alle gegevens zal ik ingaan op een hoor en wederhoor op uw vragen waarbij ik een fysiek gesprek wens opdat ik op een zorgvuldige wijze een communicatie over uw vragen kan executeren. Ik stel u in de gelegenheid binnen een termijn van 10 werkdagen een schriftelijke reactie op mijn verzoeken te geven. Daarnaast verzoek ik u om mij het hele dossier te verstrekken waarop u uw voornemen heeft gebaseerd.

Mocht u voorgaande gegevens niet verstrekken zal ik dit communiceren naar de AP en verdere juridische stappen ondernemen en vervolgschade naar aanleiding van uw handelen op u afwentelen.

Op 12-08-2025 09:37 CEST schreef inhuurdesk <inhuurdesk@flexwestbrabant.nl>:

Geachte heer [REDACTED]

In uw hoedanigheid als bestuurder en (indirect) aandeelhouder van NPM Legal Consultancy B.V. vragen wij uw aandacht voor de bijgevoegde brief. Daarin vindt u nadere informatie over ons voornemen NPM Legal Consultancy B.V. uit te sluiten uit het Dynamisch Aankoopstelsel. Alvorens hierover een definitief besluit te nemen, stellen wij u in de gelegenheid om binnen een termijn van 10 werkdagen na dagtekening van deze brief schriftelijk te reageren op dit voornemen. Deze brief is d.d. 12 augustus 2025 ook aangetekend naar NPM Legal Consultancy B.V. verzonden ter attentie van u.

Met vriendelijke groet,

Inhuurdesk Flex West-Brabant



image001.png

flexwestbrabant.nl | werkeninwestbrabant.nl | werkeninbrabant.nl

Bezoekadres: Raadhuisplein 4 | 4873 BH Etten-Leur
Postadres: Roosendaalseweg 4 | 4875 AA Etten-Leur

Hoogachtend,

Directie
NPM Legal Consultancy BV

Met vriendelijke groet,

Directie

NPM Legal Consultancy B.V.

Aan dit bericht (inclusief bijlagen) kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u bij twijfel over de juistheid en/of volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.

Hoogachtend,

Directie

NPM Legal Consultancy BV

Aan dit bericht (inclusief bijlagen) kunnen geen rechten worden ontleend. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u bij twijfel over de juistheid en/of volledigheid van dit bericht contact op te nemen met de afzender.