



gemeente Roosendaal

21 OKT 2025

Raad van de gemeente Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA ROOSENDAAL

Datum
17 oktober 2025

Ons nummer
202301062/2/R2

Uw kenmerk
684256

Inlichtingen
[REDACTED]
070-4264511

Onderwerp
Roosendaal
bp Commandoterrein

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In bovengenoemde procedure heeft de Afdeling uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.

Een kopie van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

202301062/2/R2.

Datum uitspraak: 17 oktober 2025

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) op het verzoek van:

██████████ en ██████████, beiden wonend in Roosendaal,
verzoekers,

om proceskostenveroordeling in geval van intrekking van het beroep.

Procesverloop

Bij besluit van 1 december 2022 heeft de raad van de gemeente Roosendaal het bestemmingsplan "Commandoterrein" (hierna: het bestemmingsplan) gewijzigd vastgesteld.

Daartegen hebben [REDACTED] en [REDACTED] beroep ingesteld. Het beroep is op 26 september 2024 op een zitting behandeld.

[REDACTED] en [REDACTED] hebben daarna het beroep ingetrokken en de Afdeling gevraagd de raad te veroordelen in hun proceskosten.

De raad heeft desgevraagd hierop gereageerd.

Overwegingen

1. De bepalingen van de Awb die in deze zaak van toepassing zijn, luiden:

Artikel 8:41, zevende lid: "Indien het beroep wordt ingetrokken omdat het bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan de indiener van het beroepschrift is tegemoetgekomen, vergoedt het bestuursorgaan aan de indiener het door deze betaalde griffierecht."

Artikel 8:75a, eerste lid: "In geval van intrekking van het beroep omdat het bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan de indiener van het beroepschrift is tegemoetgekomen, kan het bestuursorgaan op verzoek van de indiener bij afzonderlijke uitspraak met toepassing van artikel 8:75 in de kosten worden veroordeeld. Het verzoek wordt gedaan tegelijk met de intrekking van het beroep. Indien aan dit vereiste niet is voldaan, wordt het verzoek niet-ontvankelijk verklaard."

2. [REDACTED] en [REDACTED] hebben beroep ingesteld omdat zij stellen dat in het bestemmingsplan onder meer een ander bebouwingspercentage is toegestaan dan eerder was toegezegd. Ook stellen zij dat de gebouwen te hoog worden in verhouding tot de omliggende laagbouw. Verder stellen [REDACTED] en [REDACTED] dat niet duidelijk is wat er in het aangewezen gebied mag komen en zij maken zich zorgen over mogelijke geluidsoverlast en veiligheidsrisico's. Vervolgens hebben [REDACTED] en [REDACTED] het beroep ingetrokken omdat de raad na behandeling van de zaak bij de Afdeling op 26 september 2024 een herstelbesluit heeft genomen op 6 februari 2025 waarin de raad voldoende aan de wensen uit het beroep van [REDACTED] en [REDACTED] tegemoet is gekomen.

Daarmee is voldaan aan de vereisten als bedoeld in artikel 8:75a van de Awb om het verzoek van [REDACTED] en [REDACTED] toe te wijzen. De raad heeft aangegeven zich niet te verzetten tegen een veroordeling in de proceskosten.

3. Het verzoek moet als kennelijk gegrond op de hierna te vermelden wijze worden toegewezen. Op grond van artikel 8:41, zevende lid, van de Awb moet de raad aan [REDACTED] en [REDACTED] het door hun in beroep betaalde griffierecht € 184,00 vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

veroordeelt de raad van de gemeente Roosendaal tot vergoeding van bij [REDACTED] en [REDACTED] in verband met de behandeling van het beroep ontstane proceskosten tot een bedrag van € 1814,00, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij de betaling van genoemd bedrag aan één van hen, het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

Aldus vastgesteld door [REDACTED] [REDACTED], lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van [REDACTED] [REDACTED], griffier.

w.g. [REDACTED]
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. [REDACTED]
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2025

341

Verzonden: 17 oktober 2025

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet moet schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met wat er in deze uitspraak staat.
- Als de indiener over het verzet door de Afdeling wil worden gehoord, moet dit in het verzetschrift worden gevraagd. De zitting gaat dan alleen over de redenen waarom u het niet eens bent met de uitspraak waartegen uw verzet is gericht.



gemeente Roosendaal

21 OKT 2025

Raad van de gemeente Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA ROOSENDAAL

Datum
17 oktober 2025

Ons nummer
202301062/3/R2

Uw kenmerk
684256

Inlichtingen
[REDACTED]
070-4264511

Onderwerp
Roosendaal
bp Commandoterrein

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In bovengenoemde procedure heeft de Afdeling uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.

Een kopie van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) op het verzoek van:

P.J. [REDACTED] en [REDACTED] (hierna
tezamen en in enkelvoud: [REDACTED], beiden wonend in
Roosendaal,
verzoekers,

om proceskostenveroordeling in geval van intrekking van het beroep.

Procesverloop

Bij besluit van 1 december 2022 heeft de raad van de gemeente Roosendaal het bestemmingsplan "Commandoterrein" (hierna: het bestemmingsplan) gewijzigd vastgesteld.

Daartegen heeft [REDACTED] beroep ingesteld. Het beroep is op 26 september 2024 op een zitting behandeld.

[REDACTED] heeft daarna het beroep ingetrokken en de Afdeling gevraagd de raad te veroordelen in hun proceskosten.

De raad heeft desgevraagd hierop gereageerd.

Overwegingen

1. De bepalingen van de Awb die in deze zaak van toepassing zijn, luiden:

Artikel 8:41, zevende lid: "Indien het beroep wordt ingetrokken omdat het bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan de indiener van het beroepschrift is tegemoetgekomen, vergoedt het bestuursorgaan aan de indiener het door deze betaalde griffierecht."

Artikel 8:75a, eerste lid: "In geval van intrekking van het beroep omdat het bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan de indiener van het beroepschrift is tegemoetgekomen, kan het bestuursorgaan op verzoek van de indiener bij afzonderlijke uitspraak met toepassing van artikel 8:75 in de kosten worden veroordeeld. Het verzoek wordt gedaan tegelijk met de intrekking van het beroep. Indien aan dit vereiste niet is voldaan, wordt het verzoek niet-ontvankelijk verklaard."

2. [REDACTED] heeft beroep ingesteld omdat hij stelt dat in het bestemmingsplan onder meer een ander bebouwingspercentage is toegestaan dan eerder was toegezegd. Ook stelt hij dat de gebouwen te hoog worden in verhouding tot de omliggende laagbouw. Verder stelt [REDACTED] dat niet duidelijk is wat er in het aangewezen gebied mag komen en hij maakt zich zorgen over mogelijke geluidsoverlast en veiligheidsrisico's. Vervolgens heeft [REDACTED] het beroep ingetrokken omdat de raad na behandeling van de zaak bij de Afdeling op 26 september 2024 een herstelbesluit heeft genomen op 6 februari 2025 waarin de raad voldoende aan de wensen uit het beroep van [REDACTED] tegemoet is gekomen.

Daarmee is voldaan aan de vereisten als bedoeld in artikel 8:75a van de Awb om het verzoek van [REDACTED] toe te wijzen. De raad heeft aangegeven zich niet te verzetten tegen een veroordeling in de proceskosten.

3. Het verzoek moet als kennelijk gegrond op de hierna te vermelden wijze worden toegewezen. Op grond van artikel 8:41, zevende lid, van de Awb moet de raad aan [REDACTED] het door hem in beroep betaalde griffierecht ter grootte van € 187,00 vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

veroordeelt de raad van de gemeente Roosendaal tot vergoeding van bij [REDACTED] en K. van [REDACTED] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1814,00, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatige verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij de betaling van genoemd bedrag aan één van hen, het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

Aldus vastgesteld door [REDACTED], lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van [REDACTED], griffier.

w.g. [REDACTED]
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. [REDACTED]
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2025

341

Verzonden: 17 oktober 2025

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet moet schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met wat er in deze uitspraak staat.
- Als de indiener over het verzet door de Afdeling wil worden gehoord, moet dit in het verzetschrift worden gevraagd. De zitting gaat dan alleen over de redenen waarom u het niet eens bent met de uitspraak waartegen uw verzet is gericht.