

Raadsvraag (art. 37)

Gesteld door:

**PvdA Lijst De Regt-De Backer-
Brouwers-Roks
Vitaal Liberaal**

Datum	6 augustus 2025
Onderwerp	156-2025 Raadsvragen PvdA VL LdR - Stillegging restauratie hoofdgebouw Wouwse Plantage
Portefeuillehouder	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Na 3 juli 2025 is via de gemeentelijke website een document openbaar geworden waarin wordt toegelicht dat de restauratie van het hoofdgebouw van landgoed Wouwse Plantage is stilgelegd. Uit het stuk blijkt dat de stillegging is ingegeven door meerdere afwijkingen van de omgevingsvergunning én door zorgen over de kwaliteit van uitvoering. Bureau Lakerveld is, na een eerdere rapportage in 2018, opnieuw ingeschakeld voor beoordeling en advisering. Er wordt nu gewerkt aan een restauratievisie voor het exterieur, op basis van overleg met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) op 31 juli 2024.

Opvallend is dat deze casus al sinds 2021 speelt, zoals blijkt uit de vermelding in het jaarverslag van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) over dat jaar. In dat licht zijn er vragen over het optreden van het college, maar ook over de houding en flexibiliteit van de CRK zelf bij langdurige restauraties van beschermde monumenten.

Gelet op het monumentale en publieke belang van het gebouw en het bredere erfgoedbeleid, stelt ondergetekende op grond van artikel 37 van het Reglement van Orde de volgende vragen:

1. Wat is de precieze aanleiding geweest voor het stilleggen van de restauratie van het hoofdgebouw van de Wouwse Plantage?

· Wanneer is het college hierover geïnformeerd?

2. Welke afwijkingen van de omgevingsvergunning zijn geconstateerd?

· Zijn deze afwijkingen vooraf gemeld of pas na uitvoering vastgesteld?

3. Welke zorgen over de kwaliteit van uitvoering zijn geuit, en door wie?

· Zijn deze bevestigd in de recente beoordeling door Bureau Lakerveld?

4. Wat is sinds 2021 ondernomen door het college, gegeven het feit dat deze casus al meerdere jaren loopt?

· Is het college op enig moment actief betrokken geweest bij bemiddeling of hersteltrajecten?

5. Heeft de gemeente overwogen om een onafhankelijke mediator in te schakelen om tot werkbare afspraken te komen tussen betrokken partijen, zoals eigenaar, CRK, RCE en uitvoerders?

6. Welke rol heeft de gemeente Roosendaal gehad in toezicht op de restauratiewerkzaamheden?

· Heeft gemeentelijk toezicht tijdig signalen opgepakt?

· Zijn er handhavingsmaatregelen getroffen?

Over de rol van de CRK:

7. Hoe beoordeelt het college de rol van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) in deze casus, mede gelet op het feit dat deze al sinds 2021 bekend is bij de commissie?

8. Streeft de CRK naar pragmatische en realistische oplossingen bij restauraties van monumenten, waarbij ook uitvoerbaarheid, kosten en gebruiksfunctie worden meegewogen?

9. Toont de CRK in deze casus voldoende flexibiliteit om binnen de marges van de monumentenzorg tot een werkbare oplossing te komen?

Over het vervolg:

10. Hoe wordt de gemeenteraad geïnformeerd over de verschillende scenario's die in de restauratievisie zijn uitgewerkt?

11. Welke lessen trekt het college uit deze casus voor het bredere monumentenbeleid in de gemeente Roosendaal?

Verzoek:

Graag ontvangen ondergetekenden een schriftelijke beantwoording van deze vragen binnen de daarvoor geldende termijn.

Met vriendelijke groet,

Paul Klaver (PVDA)

Jac Wezenbeek (Vitaal Liberaal)

Eric de Regt (Lijst De Regt)

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. Wat is de precieze aanleiding geweest voor het stilleggen van de restauratie van het hoofdgebouw van de Wouwse Plantage? Wanneer is het college hierover geïnformeerd?

Tijdens een controlebezoek aan het Landgoed is geconstateerd dat er meerdere (forse) afwijkingen zijn op de vergunning, die gevolgen hebben voor de monumentale waarde van het Landgoed. Het college heeft de eigenaar in de gelegenheid gesteld om oplossingen aan te dragen. Hierop kwam vanuit de eigenaar geen passende oplossing. In goed overleg met de rentmeester (namens opdrachtgever) is toen besloten om de werkzaamheden te staken. Hier is gehoor aan gegeven.

2. Welke afwijkingen van de omgevingsvergunning zijn geconstateerd? Zijn deze afwijkingen vooraf gemeld of pas na uitvoering vastgesteld?

Tijdens een controle op initiatief van de gemeente is geconstateerd dat constructieoplossingen anders zijn uitgevoerd en er zijn bouwdelen verwijderd en afgevoerd die vanwege de monumentale waarde behouden moesten blijven. Daarnaast is uit de op de bouwplaats aanwezige werktekeningen gebleken dat de afwerking van bepaalde ruimtes anders zou worden uitgevoerd dan oorspronkelijk is vergund. Daarnaast was uit deze tekeningen op te maken dat de indelingen niet meer klopten en dat sommige ruimtes een ander gebruik kregen toebedeeld ten opzichte van de vergunning.

3. Welke zorgen over de kwaliteit van uitvoering zijn geuit, en door wie? Zijn deze bevestigd in de recente beoordeling door Bureau Lakerveld?

Het college heeft gedurende het aanvraagtraject meerdere keren haar zorgen geuit over de partij die de werkzaamheden zou uitvoeren. Dit betrof een partij met onvoldoende kennis van zaken voor wat betreft monumenten. In beginsel zijn deze zorgen uitgesproken naar de rentmeester. Zij hebben toen Bureau Lakerveld weer ingehuurd om een diepgaand onderzoek te doen naar de afwijkingen en de gebreken in de uitvoering en dit vastgelegd in een rapportage.

4. Wat is sinds 2021 ondernomen door het college, gegeven het feit dat deze casus al meerdere jaren loopt? Is het college op enig moment actief betrokken geweest bij bemiddeling of hersteltrajecten?

Het college is altijd in gesprek gebleven met de eigenaar en diens rentmeester om te zoeken naar oplossingen. De contacten met de eigenaar en rentmeester zijn goed. Zij houden ons op de hoogte van de ontwikkelingen. Op dit moment loopt er een vooroverleg om de afwijkingen/wijzigingen te formaliseren waar mogelijk, in een nieuwe vergunning.

5. Heeft de gemeente overwogen om een onafhankelijke mediator in te schakelen om tot werkbare afspraken te komen tussen betrokken partijen, zoals eigenaar, CRK, RCE en uitvoerders?

Bureau Lakerveld heeft deze rol als het ware ingevuld. Zoals ook bij de beantwoording van vraag 5 is aangegeven is het college nog steeds met de eigenaar in gesprek om tot een oplossing te komen in de vorm van een gewijzigde vergunning.

6. Welke rol heeft de gemeente Roosendaal gehad in toezicht op de restauratiewerkzaamheden? Heeft gemeentelijk toezicht tijdig signalen opgepakt? Zijn er handhavingsmaatregelen getroffen?

Op het moment dat er een controle plaats vond waren er al diverse afwijkingen. Er was al veel van het casco verwijderd, afgevoerd of elders opgeslagen. Er zijn geen eerdere signalen ontvangen dat er grote afwijkingen zouden zijn op de vergunning. Toen dat eenmaal geconstateerd was, is direct met elkaar in overleg getreden om te komen tot een oplossing.

Over de rol van de CRK:

7. Hoe beoordeelt het college de rol van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) in deze casus, mede gelet op het feit dat deze al sinds 2021 bekend is bij de commissie?

De CRK heeft goed onderkend dat een aantal zaken in deze casus al onomkeerbaar waren, reeds gekozen oplossingen ter plaatse mede beoordeeld en waar mogelijk meegedacht in nieuwe oplossingen.

8. Streeft de CRK naar pragmatische en realistische oplossingen bij restauraties van monumenten, waarbij ook uitvoerbaarheid, kosten en gebruiksfunctie worden meegewogen?

Jazeker. Dit is per geval maatwerk. In dit specifieke geval heeft de CRK de diverse aspecten per situatie afgewogen en een passende oplossing geboden aan de vergunninghouder. Zie ook het antwoord op vraag 7.

9. Toont de CRK in deze casus voldoende flexibiliteit om binnen de marges van de monumentenzorg tot een werkbare oplossing te komen?

Ja, de CRK heeft oplossingsgericht meegedacht en maximale flexibiliteit geboden om tot een oplossing te komen.

Over het vervolg:

10. Hoe wordt de gemeenteraad geïnformeerd over de verschillende scenario's die in de restauratievisie zijn uitgewerkt?

In principe is er voor zowel het vergunningstraject als het handhavingstraject geen rol weggelegd voor de gemeenteraad. Indien gewenst kunnen we u per brief informeren als de nieuwe vergunning is verleend.

11. Welke lessen trekt het college uit deze casus voor het bredere monumentenbeleid in de gemeente Roosendaal?

We moeten zuinig zijn op onze monumenten. Het toezicht hierop is sinds 2025 aangescherpt. De effecten hiervan beginnen al merkbaar te worden.

Daarnaast heeft het college ook oog voor de financiële aspecten ten aanzien van monumenten en het behoud en onderhoud hiervan. Daar waar mogelijk zal flexibiliteit worden betracht om er voor te zorgen dat monumenten ook daadwerkelijk in stand kunnen worden gehouden.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'H.W.J. Klaucke', written in a cursive style.

drs. H.W.J. Klaucke

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. Buijs', written in a cursive style.

M. Buijs