



Tav: Burgemeester en Wethouders en Gemeenteraadsleden Roosendaal,

Infocc: Gemeentesecretaris de heer Henk Klaucke

Infocc:

Lokale pers

Geachte,

Bijgaand treft u een schrijven aan:

Met ontkenning schiet wethouder zichzelf in haar voet 9-4-2025

Dit naar aanleiding van de raadsvergadering 2-4-2025 betreffende de keuze van AZC locatie en het afkeurenswaardige optreden van wethouder portefeuillehouder. En irrationele / inconsistente stemgedrag deel raad.

In dit schrijven is tevens een Woo verzoek vervat.

Gaarne ontvang ik bevestiging van ontvangst van dit schrijven.

Bij voorbaat dank.

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature] [@ziggo.nl](mailto:[Redacted]@ziggo.nl)

Verzoek aan pers, bij publicatie niet mijn adresgegevens vermelden.



Ter attentie van: College van B&W Gemeente Roosendaal
Gemeenteraadsleden Roosendaal
Gemeentesecretaris

Info cc: Lokale pers

Roosendaal, 9-4-2025.

Betreft: MET ONTKENNING SCHIET WETHOUDER ZICHZELF IN HAAR VOET!
Reflectie nav besluitvorming raadsvergadering 2-4-2025 betreffende AZC Heerle.

Geachte,

Bijgaand treft u een xl-format overzicht aan met betrekking tot de besluitvorming in raadsvergadering 2-4-2025 betreffende de voorgestelde locatiekeuze AZC Heerle en vluchtelingenopvang. De verdediging van het voorgelegde raadsvoorstel in deze vergadering door portefeuillehouder kwam als zeer ongeloofwaardig over. De wethouder heeft de raad niet weten te overtuigen.

Het Roosendaalse College van B&W heeft in zo'n belangrijk en zeer gevoelig dossier als keuze van een AZC locatie te veel steken laten vallen. Openheid en transparantie, wat je van een college mag verwachten, was niet tot nauwelijks aan de orde. De vele signalen dat er serieuze leefomgevingsbelemmeringen aan de voorgestelde locatie kleefden werden genegeerd.

Vanaf dag 1 zijn de pijlen gericht op Heerle, terwijl er meerdere alternatieven zijn aangeboden. Het college heeft, zonder daarin de raad te betrekken, geen onderzoek gedaan naar deze locaties.

En dat terwijl er kennelijk minstens een bij was die volgens mededeling aan werkgroep Geen AZC Heerle vanuit COA op punten beter scoort dan de locatie te Heerle. Dat laatste werd door de wethouder in de gemeenteraadsvergadering van 2-4-2025 ontkent. Tot ongenoegen in de raad.

Vandaar het verzoek onder verwijzing naar Woo om afschrift te ontvangen van alle communicatie tussen COA en Gemeente Roosendaal en alle interne communicatie in Het huis van Roosendaal (zowel brieven, rapportages, notities, verslagen, emails en whatsapp-berichten of gelijkaardig) met betrekking tot locatie AZC gemeente Roosendaal tussen 15-4-2024 en heden.

Door B&W werd betoogd dat alternatieven niet voldeden aan de kaderstelling raad. Voor optionele locatie in buurt Weihoek is het de zeer de vraag of dit een correcte benadering was. Ook werd door B&W gedane toezegging om aandacht te besteden aan verwerven draagvlak niet waargemaakt.

Het is m.i. een grote inschattingsfout geweest om na een zeer bedenkelijk proces de raad voor de keuze te stellen, ofwel voor het blok te zetten. Afgelegde stemverklaringen spreken boekdelen.

Stemverklaring 1:

Heerle is een prachtige plek, maar volgens mij niet ingericht voor een AZC. De voorzieningen op deze locatie schieten te kort waardoor zowel huidige inwoners als vluchtelingen niet de leefomgeving krijgen die ze verdienen. Iedereen heeft recht op een fijne, veilige plek. Laten we zorgen voor een mooie, goede locatie die wel geschikt is.

Stemverklaring 2

Ik vind, dat als we mensen opnemen in ons land, in onze gemeente, dat we er goed voor moeten zorgen. Dat we perspectief moeten bieden, zelfredzaamheid moeten bevorderen en kansen moeten creëren. Ik vind dat er volop ruimte moet zijn voor integratie. Ik zag en zie dat niet op deze locatie.

Stemverklaring 3

Ik voel mij ontzettend verantwoordelijk voor een opvang in Roosendaal, maar bij deze specifieke locatie voel ik mij niet goed genoeg geïnformeerd om een goed besluit te nemen.

Dat een raadslid openlijk uitsprekt dat hij zich door B&W niet goed genoeg geïnformeerd voelt, dient het college zich aan te trekken. Wetend dat betreffend raadslid zich zeer verdiept heeft in de materie rond deze casus acht ik deze uitspraak een onderstreping van de ernstige omissie.

Wanneer we het stemgedrag in de in gemeenteraadsvergadering 2-4-2025 bekijken dan komen we tot volgende observaties.

1. Het is niet te begrijpen dat RL, BBR, VVD, GroenLinks, FvD en deel CDA tegen Amendement 2 **onderzoek eerst alternatieve locaties** gestemd hebben. Van GroenLinks en VVD is dit des te opmerkelijker.
2. Het is vanuit normen en waarden partij niet te begrijpen dat 1 CDA raadslid vóór opvanglocatie Heerle gekozen heeft (2 anderen tegen).
3. Het is vanuit **kernwaarde partij milieu en leefomgeving** niet te begrijpen dat wethouder en fractie GroenLinks vóór opvanglocatie Heerle gepleit en gekozen hebben.
4. Het is in het geheel niet te begrijpen dat VLP, BBR, VVD, Vitaal Liberaal en FvD tegen onderzoek realisatie duurzame opvang gestemd hebben.
5. Gezien de slechte voorbereiding, onvoldoende informatie raad en ondanks vele signalen dat gekozen locatie niet deugde niet onderzoeken van een plan B zou de motie van afkeur breder steun verdienen. De kaders en toezeggingen eerder gedaan werden door wethouder wel heel selectief en onvolledig geïnterpreteerd.
6. Met het VERWERPEN van het raadsbesluit is situatie voor Heerle duidelijk. DAT IS POSITIEF. Maar begint **NU PAS** de zoektocht naar plan B. **SHAME!** Niet halen deadline was te voorzien.
7. Door niet eerst een transparant en ordentelijk vergelijkend onderzoek te doen met een plan B verliest B&W ook draagvlak voor AZC. Door gang van zaken is er veel anti geluid aangewakkerd.

Het verwerpen van het instemming gebrachte raadsvoorstel locatie AZC Heerle is zeer goed nieuws voor inwoners Heerle.

Implicaties van het gevoerde beleid.

Door verkeerd invoelingsvermogen college van B&W en ontbreken luisterbereidheid en m.i. inconsistent stemgedrag raadsfracties is er wel een zware wissel getrokken op de toekomst.

Na de vele signalen van leefomgevingsbeperkingen op de gekozen locatie was het voorgestelde raadsbesluit de raad voor het blok zetten zonder voldoende de locatie beoordeeld te hebben en een zonder plan B beoordeeld te hebben.

Ook het uitgebreid tentoonspreiden dat B&W in het AZC dossier in feite passief COA volgt kan niet als goed bestuur gekenmerkt worden.

Door zelfs tijdens de vergadering een bestaand plan B uitgebreid als minder dan locatie Heerle te bestempelen door wethouder schoot zij zichzelf op pijnlijke wijze in de voet voor het vervolgtraject.

Hoe gaat zij het verkopen aan betrokken omwonenden als locatie plan B wel weer actueel wordt.

Ten opzichte van de omwonenden van locatie plan B was het beter geweest een transparante vergelijking gepresenteerd te zien. Dat zou het draagvlak voor acceptatie vergroot hebben.

Wat mij betreft moet ik de PvdA complimenteren met hun gedane inspanning om situatie goed in te schatten en ook de inzet om in Heerle begrip te kweken voor het democratisch proces én met hun poging om met amendement een best mogelijke uitweg uit de verkeerde propositie van het college van B&W te formuleren.

Ook VLP moet ik complimenteren met het feit dat zij dit amendement ondersteunden. De fracties die tegen amendement PvdA gestemd hebben en wel voor het raadsvoorstel stemden hebben er na de uitgebreide signalen m.b.t. leefomgevingsbeperkingen volgens mij niets van begrepen.

Ook de partijen die tegen motie 2 voor onderzoek duurzame oplossing stemden beseffen mijns inziens niet de serieuze van de geopolitieke en klimaattechnische situatie in de wereld die het vluchtelingenprobleem als een blijvend en naar verwachting zelfs groter worden probleem zal maken. Dat de motie van PvdA en GroenLinks niet aangenomen werd baart grote zorg.

Goed bestuur betekent niet passief maar pro-actief en daadkrachtig handelen.

Het college van B&W en gemeenteraad worden dringend verzocht om z.s.m. voorzieningen te treffen om een maatschappelijke bijdrage te leveren door opvang van vluchtelingen en tevens te onderzoeken hoe een duurzame oplossing voor opvang vluchtelingen tot stand kan komen.

Gaarne bevestiging ontvangst van dit schrijven en tevens bevestiging Woo verzoek met mededeling op welke termijn invulling daarvan verwacht mag worden.

U bij voorbaat dankend verblijf ik met vriendelijke groet,



Roosendaal

[@ziggo.nl](mailto:Roosendaal@ziggo.nl)

Bijlage: Besluitvorming Raadsvergadering 2-4-2025 opvang vluchtelingen.

BESLUITVORMING RAADSVERGADERING ROOSENDAAL 2-4-2025 <> LOCATIE AZC HEERLE

BESLUITVORMING RAADSVERGADERING 2-4-2025 OPVANG VLUCHTELINGEN														
Aantal fractileden	35	VLP 8	RL 7	BBR 5	VVD 4	GL 3	CDA 3	PvdA 2	D66 1	VL 1	Fvd 1	TOTAAL		MENING AK
												VOOR	TEGEN	
Voor / Tegen	gestemd													
Am 1 RL - Heerle stoppen en alternatieve locatie zoeken.	34	7	7	5	4	3	2	1	1	1	1	15	19	
Am 2 PvdA - Pauzeknop Heerle - onderzoek alternatieve locaties.	34	7	7	5	4	3	1	2	1	1	1	12	22	
Am 3 FvD - 300 is 300.	34	7	7	5	4	3		2	1	1	1	6	28	
Raadsbesluit Vluchtelingen opvang Heerle.	34	6	1	7	4	3	1	2	1	1	1	16	18	
Motie 1 BBR/FvD - Wijziging advies recht omg.vergunning AZC Heerle.	INGE-TROKKEN													
Motie 2 GL-PvdA - Realisatie duurzame opvang.	34	7	7	5	4	3	3	2	1	1	1	16	18	
Motie 3 GL-PvdA - Een eigen plek voor jonge AMV-ers.	INGE-TROKKEN													
Motie 4 FvD/BBR - Klachtenomg. voor inwoners ijm.ouderlast.AZC	34	7	7	5	4	3	3	2	1	1	1	24	10	
Motie 5 D66/VLP/VVD/VL - Samenwerking met Halderberge ijm.AZC Oud Gastel.	34	7	7	5	4	3	3	2	1	1	1	28	6	
Motie 6 RL/BBR - AZC Heerle Motie van afkeur.	34	7	7	5	4	3	3	2	1	1	1	7	27	
OBSERVATIES:														
1 Het is niet te begrijpen dat RL, BBR, VVD, Groen Links, FvD en deel CDA tegen Amendement 2 onderzoek eerst alternatieve locaties gestemd hebben.														
2 Het is vanuit normen en waarden partij niet te begrijpen dat 1 CDA raadslid voor opvanglocatie Heerle gekozen heeft (2 anderen tegen).														
3 Het is vanuit kernwaarde partij milieu en leefomgeving niet te begrijpen dat wethouder en fractie GL voor opvanglocatie Heerle gekozen heeft.														
4 Het is in geheel niet te begrijpen dat VLP, BBR, VVD, Vitaal Liberaal en FvD tegen onderzoek realisatie duurzame opvang gestemd hebben.														
5 Gezien de slechte voorbereiding, onvoldoende informatie raad, niet onderzoeken van een plan B zou motie van afkeur breder steun verdienen.														
6 Met het VERWERPEN van het raadsbesluit is situatie voor Heerle duidelijk. DAT IS POSITIEF. Maar begint NU PAS de zoektocht naar plan B. SHAME!														
7 Door niet eerst een transparant en ordentelijk vergelijkend onderzoek te doen met een plan B verliest B&W draagvlak voor AZC.														

BESLUITVORMING RAADSVERGADERING ROOSENDAAL 2-4-2025 REF - LOCATIE AZC HEERLE

1