

Beste raadsleden,

Vanavond is de raadsvergadering m.b.t. het beoogde AZC in Heerle.

Het u al eerder toegezonden feitenonderzoek treft u aan in **bijlage I**.

De aanvulling met daarin belangrijke informatie betreffende een alternatieve locatie treft u aan in **bijlage II**.

Naar de inhoud verwijs ik u korthedshalve.

Met vriendelijke groet,



Namens de werkgroep **GEEN AZC Heerle!**



Werkgroep GEEN AZC Heerle!



www.geenazcheerle.com

FB: GEEN AZC Heerle!

Waarom een AZC in Heerle er nooit kan komen.

Objectief feitenonderzoek op basis van openbaargemaakte documenten door COA en gemeente Roosendaal en commissievergadering van 11 maart 2025.

Samenstelling:

[redacted] in samenwerking met [redacted]
en [redacted] van werkgroep geenazcheerle.com

16 maart 2025

Correspondentie:

[redacted]
[redacted] en info@geenazcheerle.com

Waarom een azc Heerle er nooit kan komen.

Samen met de werkgroep “Geen AZC Heerle” duik ik altijd met een stofkam in dossiers. Die zitten zo’n beetje gerangschikt in ons hoofd. Als raadslid komt u daar simpelweg niet aan toe en dat begrijpen we heel goed. Naar aanleiding van de commissievergadering van 11 maart 2025 hebben wij gezien dat enkelen behoorlijk goed op de hoogte waren van dossiers, maar het grootste gedeelte niet. Zelfs bij het college ontbreekt de nodige kennis: zowel op gebied van begroting, mogelijk onvoorziene kosten, bijvoorbeeld op gebied van jeugdzorg, maar ook het vertrouwen in het COA dat zij met goede onderzoeksrapporten zijn gekomen. Met de presentatie van de bestuursovereenkomst is het college hier formeel mee akkoord. Deze onderzoeksrapporten zijn overigens al vanaf 21 januari 2025 in te lezen op onze website <https://geenazcheerle.com/WOO-stukken-COA-21-januari-2025/>

Graag nemen we u mee naar belangrijkste aandachtspunten uit de 51 COA documenten en de 7 onderdelen die inmiddels door de gemeente Roosendaal beschikbaar zijn gesteld naar aanleiding van onze verzoeken tot wettelijk verplichte openbaring van bestuursorganen ic. COA (2 december 2024) en gemeente Roosendaal (30 december 2024) op grond van de Wet Open Overheid. (hierna in de feitenanalyse aangeduid als WOO)

Opbouw en leesbaarheid: Schuingedrukt en vetgedrukt: hoofdstuk wat u meteen kunt downloaden voor de complete versie. In klein lettertype treft u de teksten uit het rapport, die soms taalfouten bevat die wij omdat het om een citaat gaat niet hebben gecorrigeerd. De vetgedrukte tekst is door ons aangegeven als het gaat om informatie die met extra aandacht gelezen kan worden. Als controleerbare bron kunt u het originele document bekijken. Aan het eind van elk hoofdstuk treft u onze conclusie in de vorm van **“ Conclusie werkgroep geen AZC Heerle”.**

1.Document 1 Aandacht voor lead gem. Roosendaal 18 januari 2023

[1 RE aandacht voor lead gem. Roosendaal
23550 geanonimiseerd.pdf \(2.32MB\)](#)

Verzonden: woensdag 18 januari 2023 13:12
Aan: 5.1 2.
|< 5.1.2.e 5.1.2.e
@coa.nl>; 512e
CC: 5.1.2e

< 5.1.2.e
 @coa.nl>; 512e
 < 5.1.2.e
 < 5.1.2.e
 igcoa.nl>
 Onderwerp: aandacht voor lead gem. Roosendaal
 @coa.nl>
 5.1.2.e
 @coa.nl>; |
 Hoi, ik verwacht binnenkort een webformulier uit de gemeente Roosendaal, plaats Heerle van de familie 5.1.2.
 Deze wordt met instemming gemeente ingebracht, willen jullie dit monitoren en er uit pikken.
 Bvd groet 5.1.2.
 |
 Met vriendelijke groet,
 | |
 5.1.2.e
 |

Dit is het eerste contact teruggevonden bij het COA en betreft een interne mailwisseling waarbij” webformulier met instemming van gemeente ingebracht wordt”

Conclusie werkgroep geen azc Heerle: daarvoor moet er al contact geweest zijn tussen gemeente en coa en mogelijk de aanbieder. **De exacte datum die van groot belang is van dat eerst contact verwachten wij via de woo Roosendaal te kunnen gaan terug zien. Cruciaal is nl. de vraag of ten tijde van commissie vergadering van 24 november 2022 en de raadsvergadering van 1 december 2022 waarbij voor het eerst gesproken werd over het opvangen van asielzoekers het college al op de hoogte was van de beoogde locatie bij Heerle en waarom zij dat niet heeft gemeld.** In het kader van participatie van inwoners en uw raad was en is dit van groot belang.

2. Document 2. Papieren schouw vindt plaats op 31 jan 2023 en wordt uitgevoerd door COA

[2_23550- PapierenSchouwTerrein 31-01-2023-13_46_59_geanonimiseerd.pdf](#) (11.66MB)

Conclusie

Doelgroep: beoogd asielzoekers centrum

Inschatting: **capaciteit 384**

Score: 2. **Twijfelachtig**

Conclusie geschiktheid

Er zijn bestuurlijk slechts 300 bedden mogelijk in deze gemeente dus de percelen zijn eigenlijk wat te groot. Perceel P 723 is net wat te klein als er ook een sportveld bij moet komen. Perceel P 1144 is weer veel te groot, dus daar is maar ongeveer een derde van nodig. Bij beide percelen heb ik simpele vlekkenplan gemaakt ter illustratie. Veel voorzieningen zijn net wat te ver en de bushalte ligt op 700. **Dat maakt het twijfelachtig.**

Aandachtspunten: **Bestemmingsplan is niet geschikt;**

Conclusie werkgroep geen azc Heerle: Op papier al twijfelachtig.

3. Document 7 memo schouwrapport 24 maart 2024.

[7_Memo fysieke schouw locatie Roosendaal 27-03-2023_geanonimiseerd.pdf](#) (4.71MB)

“ Algemeen:

Hierbij mijn bevindingen n.a.v. de fysieke schouw die 512e heeft uitgevoerd aan de Bergsebaan 80 te Heerle (Roosendaal).

De gemeente wil op deze locatie in beginsel 250 personen opvangen voor 3 jaar.

Het terrein zelf lijkt geschikt voor het plaatsen van units en bestaat uit 2 Percelen van verschillende afmetingen. **N.a.v. zowel de papieren alsmede fysieke schouw is de conclusie dat er nogal wat aandachtspunten zijn aan deze lead en daarom momenteel twijfelachtig is.**

De omgeving met een snelweg en spoor in de buurt maakt het onveilig en er dient hier aandacht aan te worden besteed. De percelen zijn **niet bouwrijp** en er ligt momenteel niets en alles dient te worden aangevraagd.”

:Terrein

Er zijn 2 percelen aangeboden, te weten Wouw P 723 en Wouw P 1144. Perceel Wouw P 723 heeft

een oppervlakte van 13.055 m2 en Perceel Wouw P 1144 heeft een oppervlakte van 52.845 m2. Bij elkaar gaat het om een totaaloppervlakte van 65.900 m2.

Terrein is vlak en leeg van opstallen, de greppels liggen aan een talud. Verder zijn er enkele bomen aan de rand van het terrein maar niet op het terrein en zijn niet hinderlijk.

Met de huidige bestuurlijke keuze van 250 personen is de combinatie van de 2 percelen veel te groot, bij het delen van de percelen zou er met perceel P 723 een indeling gemaakt kunnen worden (zie bijlage) voor de opvang van 384 personen en beperkte aantal faciliteiten en eigenlijk net te klein als hier ook nog een sportveld bij moet worden gemaakt.

Perceel P 1144 is daarentegen weer veel te groot voor het aantal bestuurlijk toegestane personen van 250.

Het terrein ligt langs de A58 wat enkele nadelen **zoals geluidsoverlast** met zich meebrengt. Daarnaast is er **een spoorlijn** op afstand en zijn er enkele bedrijven die aan het terrein grenzen waaronder een **afvalverwerkingsbedrijf** en 2 kleinere bedrijven aan het westen van P 1144.

De basis ontsluiting is goed te noemen daar er direct aansluiting is via de Bergsebaan met A58 richting Roosendaal en Bergen op zoom. Per perceel is er een toegang, er zou een tweede gemaakt moeten worden zodat ook hulpdiensten (brandweer) het terrein op kunnen.

Echter liggen de percelen **erg afgelegen van winkelgebied en openbaar vervoer en andere voorzieningen**. De Bergsebaan is voorzien van een fiets- en voetgangers pad. Er is een bewaakte spoorovergang naar het dorp verder op.

Om deze lead qua oppervlakte en aantallen haalbaar te maken zou bestuurlijk het aantal personen naar **minimaal 500 moeten om de businesscase rond te krijgen**!

Benodigde aanpassingen/ nader onderzoeken:

Bouwwijk maken van de grond. Aanleggen **ondergrondse Infrastructuur, t.b.v. calamiteiten uitrit via een brug aanbrengen over de greppel. Hekken rondom de greppels. Geluidsmaatregelen nemen tegen het geluid van de snelweg. Onderzoeken naar groepsveiligheid i.v.m. aanwezige industrie en opslag brandgevaarlijke stoffen. Nader onderzoek naar de geur- en geluidshinder en hoe deze naar acceptabele waarden te brengen.**

Uitbreidingsmogelijkheden:

Perceel 1144 is vrij groot voor het toegestane aantal van 250 personen. Er kunnen extra units komen op dit perceel worden geplaatst om de businesscase rond te krijgen. Perceel 723 wordt volledig benut volgens vlekkenplan papierenschouw, maar ook deze kunnen we beter inrichten voor een uitbreiding.

Huidige bestemmingsplan dient te worden aangepast voor bewoning of er zal een vrijstelling moeten worden gegeven.

Milieu, veiligheid en gezondheid:

Op het terrein is de geluidsoverlast van de A58 erg aanwezig, spoorlijn is op afstand en vormt een risico voor de doelgroep. De geluidshinder wordt veroorzaakt door de A58 en de industrie. De geuroverlast is voornamelijk afkomstig van de industrie en dient nader te worden onderzocht.

Aan de noordzijde grenzen de terreinen aan een afvalverwerkingsbedrijf en een twee kleine bedrijven aan het westen (P 1144).

P 1144 heeft meer last van de overlast en hinder dan P723.

Aangrenzend aan perceel P 1144 bevinden zich LPG opslagtanks die een risico vormen voor de omgeving.

T.b.v. de Flora en Fauna is momenteel weinig bekend. De verwachting is echter dat deze wel aangetroffen zal worden en dient nader te worden onderzocht.

Conclusie:

De terreinen zijn in principe geschikt om te ontwikkelen voor unitbouw. Het terrein is momenteel niet bouwrijp waar nog veel aan moet gebeuren.

Op het terrein zelf zijn geen aansluitpunten aanwezig (zoals riool, elektra, water, data infrastructuur etc.) en afhankelijk van de onderzoeken zullen deze voorzieningen moeten worden aangevraagd en aangebracht. Dit proces is kostbaar en vergt veel tijd.

Voorzieningen zoals winkels en scholen liggen niet erg afgelegen.

Tevens is het bestemmingsplan momenteel niet geschikt voor bewoning. Aanpassing van het bestemmingsplan dient te worden aangevraagd of de gemeente dient hier vrijstelling voor te geven.

Naast deze aanpassing dient er ook nog een omgevingsvergunning te worden aangevraagd (duur ca. 8-12 weken). Na alle onderzoeken kan concreet naar de planning en kosten worden gekeken.

Bushaltes liggen op circa 650 meters afstand. **Daarnaast is de ligging naast een drukke snelweg niet ideaal en een afvalverwerkingsbedrijf in de buurt is ook verre van wenselijk.**

Dit zijn echter allemaal punten waar eventueel oplossingen voor gevonden kunnen worden op het terrein nadat de benodigde onderzoeken rond zijn.

Gezien de **bestuurlijke toegestane capaciteit** neemt dit project veel kosten met zich mee **voor te weinig bewoners op een te grote kavel en een te korte periode. Daarom is de algemene conclusie twijfelachtig, indien bestuurlijk het aantal naar min. 500 kan en de resultaten uit de onderzoeken niet al te ingrijpend zijn zal de businesscase engszins haalbaar worden.** Dit is echter een berekening **zonder de huurkosten van de grond** en gebaseerd op het plaatsen van units.

Geschatte kosten voor de units:

5.1.1.c
5.1.1.c
-

Dit zijn de ingeschatte kosten voor alle units en inrichting speelveld voor de duur van 3 jaar voor 384 personen. **De kosten van de huur van het terrein dient nog nader te worden overeengekomen.** Dit is een schatting op basis van referentieprojecten en kunnen de kosten pas worden vastgesteld nadat alle onderzoeken zijn voltooid.

Duur verbouwing:

Ca. 6-9 maanden ligt aan de resultaten van de nader uit te voeren onderzoeken en de doorlooptijd van de vergunningen en aanpassing bestemmingsplan.

Conclusie werkgroep geen azc Heerle: wij zien geen enkel positief punt, maar wel een lange lijst van negatieve punten. En er is ook geen voetgangerspad, wel ligt er inmiddels een snelfietspad.

4. Document 10. memo randvoorwaarden schouwrapport 6 april 2023

10_Memo randvoorwaarden fysieke schouw locatie Roosendaal 06-04-2023_geanonimiseerd.pdf (2.71MB)

Geluidshinder:

inzet geluidsadviseur voor 0-meting en inventarisatie, afhankelijk van de resultaten eventueel nader onderzoek en benodigde maatregelen voorstellen.

Doorlooptijd onderzoek/ 0-meting : ca. 1 maand

Kosten voor dit onderzoek ca. 5.1.1.

Geuroverlast:

inzet adviseur voor 0-meting en inventarisatie/ kwaliteitsonderzoek afhankelijk van de resultaten eventueel nader onderzoek en benodigde maatregelen voorstellen.

Doorlooptijd onderzoek : ca. 2-3 weken

Kosten voor dit onderzoek: ca. 5.1.1.

|

Veiligheid :

inzet veiligheidsadviseur, overleg veiligheidsregio over risico's en inventarisatie van eventuele benodigde maatregelen.

Doorlooptijd onderzoek : ca. 1 maand

Kosten voor dit onderzoek: ca. snc

Stikstof:

inzet adviseur voor meting en inventarisatie, afhankelijk van de resultaten eventueel nader onderzoek en benodigde maatregelen voorstellen.

Doorlooptijd onderzoek : ca. 1 maand

Kosten voor dit onderzoek: ca. 5.1.1.c

Archeologisch onderzoek :

inzet adviseur voor meting, inventarisatie en bureau onderzoek, afhankelijk van de resultaten eventueel nader onderzoek en benodigde maatregelen voorstellen

Doorlooptijd onderzoek : ca. 1 maand

Kosten voor dit onderzoek: ca. snc

|

Flora en Fauna :

inzet adviseur voor een Quick-scan en inventarisatie, afhankelijk van de resultaten eventueel nader onderzoek en benodigde maatregelen voorstellen. Vanwege drukte bij ecologen loopt de looptijd momenteel enorm op.

Doorlooptijd onderzoek : ca. 2,5- 3 maanden

Kosten voor dit onderzoek: ca. 5.1.1.

|

Bodemonderzoek:

inzet adviseur voor verkennend bodemonderzoek, afhankelijk van de resultaten eventueel nader onderzoek en benodigde maatregelen voorstellen.

Doorlooptijd onderzoek : ca. 2- 2,5 maand

Kosten voor dit onderzoek: ca. 5.1.1.

- | 5.1.1.c

Financiële haalbaarheid :

De financiële haalbaarheid is momenteel moeilijk in te schatten, daar de onderzoeken nog moeten plaats vinden. Inzet kostenadviseur om de resultaten en aanbevelingen door te rekenen.

De minimale exploitatieduur hangt af van de totale kosten en inzet personeel. **Echter is de huidige aangeboden exploitatieduur van 3 jaar niet voor de businesscase niet haalbaar.**

Afhankelijk van benodigde aanvullende maatregelen zal een langere exploitatie nodig zijn van 10 jaar of buiten scope brengen (realisatie gemeente).

Doorlooptijd onderzoek : ca. 2- 3 weken

Kosten voor dit onderzoek: ca. 5.1.1.

Vergunningen :

Ontheffing/ versnelde procedure vergunningen of gedoodbeschikking door gemeente

Resumerend is de doorlooptijd van de onderzoeken ca. 3 maanden met een totale kostenpost van ca. 5.1.1.c

excl. B.T.W. Alle genoemde bedragen zijn excl. B.T.W.

Afhankelijk van de resultaten dient er eventueel aanvullend onderzoek te volgen en lopen daarmee de kosten ook op.

Deze kosten zijn nodig om in kaart te brengen of deze locatie geschikt is voor verdere ontwikkeling.

Naast deze randvoorwaarden zijn er ook enkele zaken die deze locatie niet geschikt maken voor AMV/ opvang:

Infrastructuur: Fietspad ontbreekt naar de stad, dichtstbijzijnde bushalte op 650 meter.

1 buurtwinkel op 1,9 km en de 2e op 2,9 km. Met 300 bewoners die daar de boodschappen moeten halen zal dit voor de leefbaarheid niet bevorderlijk zijn.

Bergen-op-zoom ligt op 5,4 km en Roosendaal op 9 km. Het is veel aannemelijker dat de bewoners in de gemeente Bergen-op-Zoom terecht komen dan gemeente Roosendaal.

Treinstation Bergen-op-Zoom (4,8 km)

Er dient een toegangsweg te worden aangelegd voor de brandweer/ hulpdiensten
Situering; Renewi, spoor, snelweg, vliegverkeer (overlast) vliegveld Seppe

Conclusie werkgroep geen azc Heerle: locatie niet geschikt voor AMV opvang. De afstanden tot winkels (en andere voorzieningen) maken de locatie t.a.v. leefbaarheid niet bevordelijk. Langere tijd dan 3 jaar is noodzakelijk om uit de kosten te komen. 10 jaar wordt genoemd. Bij infrastructuur in de laatste alinea staat: “fietspad ontbreekt” en dit vinden wij zeer opvallend want die is er echt wel. Bij ons rijst dan de vraag of er wel een fysieke schouw is geweest.

5. Document 18. Verslag Q&A- Overleg PR Vluchtelingenopvang en COA 12 juli 2023 [18 Verslag Q&A COA 12 juli 2023 geanonimiseerd.pdf \(6.23MB\)](#)

- Heeft COA al zicht op welke doelgroep er zal komen?

Nog niet duidelijk wie er gaan komen, dit wordt pas net voor plaatsing duidelijk. Het is een bestuurlijk verhaal of het AMV'ers (*Alleenstaande Minderjarige Vluchteling*) of vluchtelingen zijn. Ligt aan verschillende dingen (aan spoor/water/scholen) - is het haalbaar in verband met PvE (*Programma van Eisen*). Ook is nog niet definitief hoeveel mensen. COA gaat uit van 300-350 plekken. Alleen AMV'ers is geen optie (want dan is max 80 pers, toegestaan). COA zal PvE aan gemeente doorsturen.

- Concrete tekening van hoe opvang eruit komt te zien?

Locatie is nu afgewezen in verband met obstakels (omliggende bedrijven, luchtkwaliteit, geluid en PVE). COA gaat vanuit andere invalshoeken bekijken of ze er toch wat mee kunnen. Op verzoek van 5.1.2.e wordt al wel een realistisch vlekkenplan met aantal units en opvangplekken uitgewerkt. Aanbieden kavel is te groot (een te groot, andere te klein). Qua ligging herkavelen om ideale situatie te creëren. Ligt aanbod bij verhuurders. Geen bezwaar tegen minder aanhuren vierkante meters dan nu is aangeboden.

- Stikstofonderzoek + Bomonderzoek + Quickscan flora en fauna (maart-september i.v.m. broedseizoen) -> Is COA op de hoogte dat het raadzaam is dit te laten berekenen/onderzoeken?

5.1.2.e heeft opdrachten verstrekt om alle onderzoeken uit te laten voeren die bij deze locatie naar Voren (ecologisch komen onderzoek, munitieonderzoek, geluidsonderzoek, externe veiligheidsonderzoek). Deze worden nu allemaal uitgevoerd. Eerste resultaten (ecologisch onderzoek, externe veiligheid en stikstofrapport) zullen week 29 binnen komen. 512e zal resultaten eerste onderzoeken en aanvullende vragen voor andere onderzoeken door uitvoerende partijen doorzetten naar gemeente.

- Wat voor vertier/activiteiten afgestemd per doelgroep (jong én oud), gaan er komen op terrein i.v.m. voorkomen rondzwerven buiten terrein (o.a. buurtsuper)? Denk aan bijv, aanbieden buurfietsen?

Komen we later gedetailleerd op terug. In het plan wordt wel recreatie opgenomen zowel buiten de units als units voor recreatie intern (voor in de winter). Fietsen enz. hangt allemaal af van wat er in de buurt zit en wat de afstanden zijn. Daar zijn wel plannen voor. Moment dat duidelijk is dat het doorgaat zullen hiervoor projectleiders worden aangesteld.

- Wat als mensen niet te handhaven zijn?

Zijn allerlei procedures en protocollen voor. 512e kan geen antwoord geven op specifieke vraag. Wel is bekend dat in de praktijk op voorhand afspraken gemaakt worden over overlast/overplaatsen. In bestuursovereenkomst is dit wel al aan te geven en hierin mee te nemen. Eigenlijk is het dus zo dat er eerst een BO moet zijn, voordat er een huurovereenkomst kan worden afgesloten. Op basis van de eisen die gesteld worden in BO, moet de locatie ook worden ingericht.

- 24/7 een beheerder/aanspreekpunt/huismeester op locatie is een must. Is hier al naar gekeken wie/wat dit kan verzorgen?

COA heeft op alle locaties 24/7 beveiliging aanwezig. Huismeester is meer een technisch persoon. Afhankelijk van de locatie is deze 1 tot 2 dagen per week aanwezig. Locatiemanager is altijd aanspreekpunt.

- (Specialistische) zorg voor mensen met (ernstige) psychische klachten. Niet te handhaven; wat dan?

Plannen hiervoor zijn afhankelijk van wie er zullen komen. COA zal dit allemaal regelen. Er zijn altijd in de buurt locaties waar mensen naartoe gebracht kunnen worden maar op locatie kunnen ook afspraken worden gemaakt.

- Heeft COA veiligheidsplan gericht op deze locatie?

Zodra de locatie wordt geaccordeerd wordt een separaat veiligheidsplan ingericht.

Mochten er extra eisen zijn vanuit de gemeente is dat in alle redelijkheid altijd bespreekbaar. Het is een wisselwerking maar er is altijd samen wel een weg in te vinden. **Veiligheid, voor bewoners maar ook voor omwonenden, staat bij COA ook op 1!**

- In hoeverre kan de gemeente mee bepalen welke doelgroep er op locatie zal komen? COA stelt concept bestuursvereenkomst op samen met wethouder/burgemeester. **Wettelijk gezien mag je niet op voorhand vastleggen in BO welke doelgroep je wenst. Welke doelgroep er uiteindelijk geplaatst zal worden is afhankelijk van locatie en wat daarvoor wordt geadviseerd.**

- **Allerlei onderzoeken moeten gedaan worden vanwege aanvraag omgevingsvergunning.** Maar COA kijkt ook puur naar locatie zelf of deze geschikt is (los van de onderzoeken omgevingsvergunning). Welke onderzoeken lopen daar dan nog naast? Door COA wordt ook gekeken naar 'rode vlaggen' in de buurt zoals spoorlijn, afvalverwerkingsbedrijf, vrachtverkeer/verkeersbewegingen en water. In hoeverre bovengenoemde zaken invloed hebben op opvang en vice versa. Naar aanleiding van de uitslagen van de onderzoeken (na de bouwvak) zal bovengenoemde ook verder bekeken kunnen worden.

Vanuit bestuur gemeente belangrijk: **Bestuurlijke overeenkomst.** Gemeente hecht er heel veel waarde aan om **alles op voorhand zorgvuldig vast te leggen!**

Definitieve planning is erg belangrijk ivm stuk beeldvorming en communicatie, zodat we tijdlijn kunnen noemen die betrouwbaar is, zonder al veel te vroeg onrust te veroorzaken. 5.1.2.

communiceert uitstekend maar de steeds schuivende tijdlijn is vervelend. **Beeld ontstaat dat Roosendaal niks wil maar we zijn er nu al zo'n 2 jaar mee bezig,** het zou fijn zijn om naar een reëel tijdpad te kunnen gaan.

Er is geen standaard. Elke locatie is uniek en alles moet hiervoor meegenomen worden. **Eigenlijk is het zo dat er eerst een BO moet zijn, voordat er een huurovereenkomst kan worden afgesloten. Op basis van de eisen die gesteld worden in BO, moet de locatie ook worden ingericht.** 512e

is aanspreekpunt voor BO. COA is achter de schermen druk bezig met onderzoeken en is afhankelijk van rapportages en resultaten. Door verschillende oorzaken steeds verschuiving maar er zijn al flink wat stappen gemaakt. Na uitslagen van de onderzoeken zal er een reëel tijdplan opgesteld kunnen worden. 512e

is in charge om dit terug te koppelen. Verzoek aan COA: Blijf ons AUB goed op de hoogte houden en wees duidelijk zodat wij het goed uit kunnen blijven leggen aan onze bestuurders.

Conclusie werkgroep geen azc Heerle en vraag: “we zijn er inmiddels al ruim 2 jaar mee bezig” wordt er geschreven op 12 juli 2023. Waar mee bezig? Met deze locatie? Was deze dan al in zomer 2021 aangeboden?

Wij zijn benieuwd of dit antwoord naar boven komt in ons WOO verzoek die immers niet gelimiteerd is aan een datum, noch aan een nauwkeurige omschrijving op vraag maar alles wat met asielopvang te maken heeft op elk ambtelijk of bestuurlijk niveau.

En wat te denken van de rode vlaggen zoals spoorlijn, afvalverwerkingsbedrijf en vrachtverkeer wat is toegenomen doordat ze sedert 2025 niet meer door de dorpskern van Heerle mogen. Er is het afgelopen jaar ook een toename van verwerking huisafval wat meer stankoverlast geeft en meer transportbewegingen dan in 2023. En 24/7 bewaking (alleen als er amv'ers zijn, indien deze elders komen gaat de beveiliging voor de nacht op locatie Heerle er van af) en moet de gemeente Roosendaal opdraaien voor de kosten van beveiliging bij de amv'ers elders → Dat riekt naar een financiële chantage.

En dan nog de belangrijkste conclusie: **op 23 juli 2023 was de locatie** nog steeds **afgewezen** in verband met obstakels zoals luchtkwaliteit, geluid, omliggende bedrijven en pve (programma van eisen). COA gaat vanaf andere invalshoeken bekijken of ze er toch wat mee kunnen.

Als we naar het artikel uit De Andere Krant kijken van (zie woo verzoek 30 dec 2024, de Andere krant editie 44, 2 november 2024)

Citaat:

Bijgaand het artikel waarin tevens het COA aan het woord komt:

COA: **“Wij hebben niet de luxe van locatiekeuze”** Timo Waarsenburg, woordvoerder bij COA, geeft aan dat er twee manieren zijn om aan locaties te komen voor de opvang van vluchtelingen: **via vastgoedeigenaren of de gemeente.** **“In dit geval is dit de enige plek die ons is aangeboden in de gemeente Roosendaal.”** **De locatie-keuze is aan de gemeente, vertelt hij.** **“Wij hebben niet de luxe dat wij daar-uit kunnen kiezen.** Wel kijken wij in het algemeen of de locatie geschikt is voor bepaalde doelgroepen. Zo komt er geen opvangvoorziening bij het water als er veel gezinnen met kleine kinderen worden opgevangen.” Is het verstandig getraumatiseerde vluchtelingen naast een schietterrein te huisvesten? **“Wij maken geen onderscheid tussen statushouders, ook niet qua registratie. Momenteel komen de meesten uit Syrië, Turkije en Somalië. We streven naar een gezonde mix. Wij hebben meer locaties in de buurt van schietterreinen.”**

Waarsenburg vindt de **locatie niet in the middle of nowhere** . **“Het is wat verder van het centrum.”**

(Bovengenoemde tekst na correcties door COA en de gemeente Roosendaal akkoord bevonden voor publicatie).

6. Document 38. bestuursovereenkomst en veiligheidsplan 4 april 2024

38_BO incl. veiligheidsplan_geanonimiseerd.pdf (751.71KB)

From:
Sent:
To:
Cc:
5.1.2.e
5.1.2.e
Subject:
Attachments:
5.1.2.e 5.1.2.e
" <@roosendaal.nl>
Thu, 4 Apr 2024 15:50:48 +0200
" <15.1.2.e 5.1.2.e
@coa.nl>5.1.2.e 5.1.2.e@roosendaal.nl>; "512e
" <5.1.2.e@roosendaal.nl>; "512e@roosendaal.nl>; "512e@roosendaal.nl>
BO incl. veiligheidsplanBO concept COA gezien JZ versie 22 maart 4-4.doc, 240322 Veiligheidsplan opvang_0_COA.docx
Beste 512=
Volgens afspraak stuur ik je de aangevulde concept-bestuursovereenkomst retour en heb ik het veiligheidsplan eveneens
bijgevoegd. In verband met de vertrouwelijkheid hebben we alles wat een verwijzing kan zijn naar de beoogde locatie, nog even
niet opgenomen.
Deze documenten en evt. verdere werkafspraken zullen we bespreken in het overleg dat op 17 april a.s. is ingepland.
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e
5.1.2.e
|
Gemeente Roosendaal
| 5.1.1.c
|
| S... | 5.1.1.c
5.1.2.e
| (Broosendaal.nl
| www.roosendaal.nl
> Ontmoeten, verbinden, samenwerken

Conclusie werkgroep geen azc Heerle: het veiligheidsplan en bestuursovereenkomst waren in maart 2024 in concept al klaar. Bij een eerder woo verzoek door anderen aan de gemeente Roosendaal (ingediend 18 april 2024, reg. 873712) bleek bij beslissing op 6 september 2024 dat deze niet openbaar zijn gemaakt. De vraag voor openbaar maken van deze stukken was de afgebakende periode 1 november 2023-18 april 2024. Bovenstaande mailwisseling is van 4 april 2024 en had bij een goed uitgevoerd woo verzoek tevoorschijn moeten komen. Te zien is nl. dat er een emailadres van zowel de verzender gemeente Roosendaal en de ontvanger he COA zichtbaar blijft. (veiligheidsplanBO concept COA gezien JZ versie 22 maart 4-4.doc, 240322 Veiligheidsplan opvang_0_COA.docx) Uit deze mailwisseling blijkt echter dat ze er wel waren. Bij besluit op 21 jan 2025 inzake woo verzoek aan COA bleek dat de verantwoordelijkheid voor aanleveren als voornoemd bij de gemeente ligt (document 39 en 40 ontbreken). Aldus de verklaring van het COA. Overigens ontbreekt in het woo rapport van de gemeente Roosendaal, eerste deelbesluit 28 februari 2025 ook de conceptversies (minimaal 4) van beide documenten evenals de mailwisseling tussen coa, enexis en gemeente Roosendaal. (document 42).

Docnr42

From:

Sent:

To:

Subject:

5.1.2.e

Tue, 29 Oct 2024 19:15:40 +0100

5.1.2.e 5.1.2.e

"< @coa.nl>

FW: overleg coa / enexis locatie Heerle

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2.

< 5.1.2.e

(@coa.nl>

Datum: maandag 05 feb 2024, 2:54 PM

Aan: 5.1.2.

5.1.2.e

@enexis.nl>

Kopie: 512e

@roosendaal.nl>.

<5.1.2.e

||@,.coa.nl>: 5.1.2.e 5.1.2.e

Onderwerp: RE; overleg coa / enexis locatie Heerle

Beste heb je voor COa en de gemeente Roosendaal een update voor de locatie Bergsebaan/Boerenweg?^{5.1.2.e}

Woensdag moeten we de wethouder informeren rondom de mogelijkheden van energielevering voor de locatie.

Verneem graag

Mvrgr

5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2.

< 5.1.2.e

(@enexis.nl>

Dat betekent dat de gemeente aansprakelijk kan worden gesteld voor de volgende overtredingen.

Artikel 21 Rechtsvordering (21 Rv)

Volledig en naar waarheid

1. Partijen zijn verplicht de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren. Wordt deze verplichting niet nageleefd, dan kan de rechter daaruit de gevolgtrekking maken die hij geraden acht. Het wordt strafbaar als dit niet wordt nageleefd:

Artikel 227a

Hij die, anders dan door valsheid in geschrift, **opzettelijk niet naar waarheid gegevens verstrekt aan degene door wie of door wiens tussenkomst enige verstrekking of tegemoetkoming wordt verleend, wordt, indien het feit kan strekken tot bevoordeling van zichzelf of een ander, terwijl hij weet of redelijkerwijze moet vermoeden dat de verstrekte gegevens van belang zijn voor de vaststelling van zijn of eens anders recht op die verstrekking of tegemoetkoming dan wel voor de hoogte of de duur van een dergelijke verstrekking of tegemoetkoming**, gestraft met gevangenis straf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Artikel 227b

Hij die, in strijd met een hem bij **of krachtens wettelijk voorschrift** opgelegde verplichting, **opzettelijk nalaat tijdig de benodigde gegevens te verstrekken, wordt, indien het feit kan strekken tot bevoordeling van zichzelf of een ander, terwijl hij weet of redelijkerwijze moet vermoeden dat de gegevens van belang zijn voor de vaststelling van zijn of eens anders recht op een verstrekking of tegemoetkoming dan wel voor de hoogte of de duur van een dergelijke verstrekking of tegemoetkoming**, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Conclusie werkgroep geen azc Heerle: locatie ongeschikt door de volgende factoren:

Vrachtverkeer, geur-en stankoverlast, geluid door snelweg en omliggende industrie, ontbreken voorzieningen, pas goede businesscase bij 500 asielzoekers en 10 jaar verblijf, spoorlijn, vliegverkeer Seppe, (en inmiddels ook Woensdrecht), flora en fauna, stikstof, bestemmingsplan moet worden aangepast en 1 perceel eigenlijk te groot en andere te klein en te ver weg van voorzieningen. En andere factoren. De lijst is lang. Zeker niet geschikt voor AMV'ers, waarbij de specifieke meerkosten die voor rekening van de gemeente komen, niet konden worden overlegd en het zorgaanbod voor

specialistische hulp niet kon worden gestaafd met cijfers.

Toch vindt ook het college de locatie geschikt zo bleek tijdens de commissievergadering van 11 maart 2025. Zij heeft immers alle onderzoeksrapporten van het COA ontvangen en de bestuursovereenkomst en veiligheidsplan zijn in concept al klaar. De gemeente stelt wel dat het COA nog zaken moet aanleveren als het om de omgevingsvergunning gaat, maar ook het bestemmingsplan aanpassen vraagt op basis van de BOPA nogal wat hindernissen die genomen zouden moeten worden.

Het COA riep in het begin dat de locatie twijfelachtig was maar wel wilde onderzoeken vanuit andere gezichtspunten of het dan toch geschikt gemaakt zou kunnen worden. In ieder geval op papier. Dus hebben wij de rapporten met een loep bekeken en pakken we er een paar voor u uit.

-Coa heerle externe veiligheid 25 juli 2023.

7. Document 25. Final coa Heerle externe veiligheid 25 juli 2023

[25_137530_23-011.540_rep_final_COA Heerle_geanonimiseerd.pdf](#) (24.08MB)

Mogelijkheid A

Het COA is voornemens 300 personen op te vangen op een gebied van 1,28 hectare groot, de personendichtheid is daarmee 234 personen per hectare. De personendichtheid wordt hier naar boven afgerond om uit te gaan van een worstcasescenario, dit geeft een personendichtheid van 300 personen per hectare. Bij een afstand tot de weg van 80 m, met een personendichtheid van 300 personen per hectare, is sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde indien de vervoersaantallen GF3 meer dan 780 per jaar bedragen. Op dit deel van de A58 is sprake van maximaal 3.720 vervoersbewegingen per jaar. Er is sprake van een overschrijding van de 10 % van de oriëntatiewaarde.

Mogelijkheid B

Het COA is voornemens 300 personen op te vangen op een gebied van 1,16 hectare groot, de personendichtheid is daarmee 258 personen per hectare. De personendichtheid wordt hier naar boven afgerond om uit te gaan van een worstcasescenario, dit geeft een personendichtheid van 300 personen per hectare. Bij een afstand tot de weg van 90 m, met een personendichtheid van 300 personen per hectare, is sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde indien de vervoersaantallen GF3 meer dan 870 per jaar bedragen. Op dit deel van de A58 is sprake van maximaal 3.720 vervoersbewegingen per jaar. Er is sprake van een overschrijding van de 10 % van de oriëntatiewaarde.

¹ De tellingen zoals opgenomen in bestemmingsplan 'Buitengebied Wouw 2020' (vastgesteld 05-07-2022)

12 | 19 Witteveen + Bos | 137530/23-011.540 | Definitief **Conclusie groepsrisico**

Bij zowel mogelijkheid A als B is sprake van een overschrijding van 10 % van de oriëntatiewaarde. Conform artikel 8 lid 2 sub b van het 'Besluit externe veiligheid transportroutes' dienen geen groepsberekeningen te worden uitgevoerd wanneer de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden én wanneer het groepsrisico, gelet op de redelijkerwijs te verwachten verandering van de dichtheid van personen binnen het invloedsgebied, met niet meer dan tien procent toeneemt. Rondom het plangebied is beperkte bebouwing aanwezig, waardoor de personendichtheid in het gebied in de huidige situatie laag is. Het gebied binnen 1 km aan weerszijden van de A58 ter hoogte van de ontwikkeling, in de zone van 355 m, is ca 65,84 ha groot. Binnen deze 65,84 ha zijn overdag 401 personen aanwezig¹, dit geeft een personendichtheid van circa 6 personen per ha. Bij de realisatie van de opvang komen er 300 personen in het gebied van 65,84 ha bij. Als gevolg van de stijging van het aantal personen in het gebied wordt de personendichtheid circa 10 personen per ha. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de totale personendichtheid in het gebied laag blijft bij de realisatie van de opvang. Conform artikel 8 lid 2 sub b van het 'Besluit externe veiligheid transportroutes' dienen daarmee geen groepsberekeningen te worden uitgevoerd. Wel moet een beperkte verantwoording van het groepsrisico worden opgesteld op basis van artikel 7 van het Bevt. De beperkte verantwoording groepsrisico is opgenomen in paragraaf 4.1.

Conclusie werkgroep geen azc Heerle: door wat te googelen met cijfers, het gebied te

vergroten waardoor er per hectare minder mensen aanwezig zijn (10 per hectare) terwijl dat er in de realiteit natuurlijk gewoon meer zijn per hectare(300 in worst case scenario) kun je weer handig gebruik maken om geen groepsberekeningen hoeven uit te voeren.

Zo wordt een rapport passend gemaakt aan de opdrachtgever, het COA in dit geval.

Hieronder nog een voorbeeld.

3.2

Spoorlijn Bergen op Zoom - Roosendaal traject 11 AF.1

Over de spoorlijn aan de noordelijke zijde van het plangebied worden gevaarlijke stoffen vervoerd. De relevante gegevens van de spoorlijn zijn opgenomen in tabel 3.2 en afbeelding 3.3. De maatgevende stofcategorie is A (brandbaar gas).

Toetsing 10 % van de oriëntatiewaarde

Vuistregel 1: Wanneer de vervoersstroom gevaarlijke stoffen in ketelwagens (bulkvervoer) stoffen bevat uit de categorie B3 (ongeacht de aantallen) pas dan RBM II toe.

Vuistregel 2: Wanneer A kleiner is dan 50 en D4 of B2 maken deel uit van de vervoersstroom, pas dan RBM11 toe als binnen 200 m van het baanvak aanwezigheidsdichtheden voorkomen van meer dan 70 per hectare.

Vuistregel 3: Wanneer A minder is dan de drempelwaarde in tabel 1-19 (eenzijdige bebouwing) of in tabel 1-20 (2-zijdige bebouwing) wordt 10 % van de oriëntatiewaarde niet overschreden.

Vuistregel 1 en 2 zijn niet van toepassing. Er vindt geen transport van categorie B3 plaats en het aantal vervoersbewegingen van A is groter dan 50. Voor de toepassing van vuistregel 3 wordt gebruik gemaakt van tabel 1-19 uit de bijlage bij de HART gezien de eenzijdige bebouwing in de omgeving van het plangebied.

Mogelijkheid A

Het COA is voornemens 300 personen op te vangen op een gebied van 1,28 hectare groot, de personendichtheid is daarmee 234 personen per hectare. De personendichtheid wordt hier naar boven afgerond om uit te gaan van een worstcasescenario, dit geeft een personendichtheid van 300 personen per hectare. Bij een afstand tot het spoor van 250 m, met een personendichtheid van 300 personen per hectare, is sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde indien de vervoersaantallen in stofcategorie A meer dan 5.990 per jaar bedragen. Op dit deel van het spoor is sprake van maximaal 10.300 vervoersbewegingen. Er is daarmee sprake van een overschrijding van de 10 % van de oriëntatiewaarde.

Mogelijkheid B

Het COA is voornemens 300 personen op te vangen op een gebied van 1,16 hectare groot, de personendichtheid is daarmee 258 personen per hectare. De personendichtheid wordt hier naar boven afgerond om uit te gaan van een worstcasescenario, dit geeft een personendichtheid van 300 personen per hectare. Bij een afstand tot het spoor van 175 m, met een personendichtheid van 300 personen per hectare, is sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde indien de vervoersaantallen in stofcategorie A meer dan 5.990 per jaar bedragen. Op dit deel van het spoor is sprake van maximaal 10.300 vervoersbewegingen. Er is daarmee sprake van een overschrijding van de 10 % van de oriëntatiewaarde.

Conclusie groepsrisico

Bij zowel mogelijkheid A als B is sprake van een overschrijding van 10 % van de oriëntatiewaarde. Conform artikel 8 lid 2 sub b van het 'Besluit externe veiligheid transportroutes' dienen geen groepsberekeningen te worden uitgevoerd wanneer de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden én wanneer het groepsrisico, gelet op de redelijkerwijs te verwachten verandering van de dichtheid van personen, met niet meer dan tien procent toeneemt. Rondom het plangebied is beperkte bebouwing aanwezig, waardoor de personendichtheid in het gebied in de huidige situatie laag is. De voorgenomen ontwikkeling beoogt opvang te bieden aan 300 personen, hierdoor stijgt de personendichtheid. De personendichtheid binnen het invloedsgebied blijft laag, gezien de beperkte aanwezigheid van andere functies in het invloedsgebied. Gegeven de beperkte toename van de personendichtheid in de omgeving van het plangebied, vindt een beperkte toename van het groepsrisico plaats. Het is niet nodig om groepsrisicoberekeningen uit te voeren. Wel dient een beperkte verantwoording van het groepsrisico te worden opgesteld op basis van artikel 7 van het Bevt. De beperkte verantwoording groepsrisico is opgenomen in paragraaf 4.2.

8.Document 27. Akoestisch onderzoek, 26 juli 2023

[27_137530_23-012.546_tcn_final_Akoestisch](#)

[onderzoek_geanonimiseerd.pdf \(11.81MB\)](#)

Conform artikel 76a van de Wet geluidhinder hoeft in het kader van een omgevingsvergunning tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan voor een periode korter dan tien jaar niet te worden getoetst aan de Wet geluidhinder. Gezien het project een tijdelijke afwijking betreft voor een periode van vier jaar, hoeft voor het aspect geluid geen formele toetsing aan de Wet geluidhinder plaats te vinden. Wel moet worden getoetst of het voornemen voldoet aan een goede ruimtelijke ordening en voorziet in een goed woon- en leefklimaat. Om deze reden is een indicatieve geluidsberekening uitgevoerd voor de spoorlijn en de omliggende wegen. De resultaten worden hieronder weergegeven.

3.1

Optie 1

Onderstaande tabel bevat de resultaten voor de omliggende geluidbronnen voor optie 1 (zie afbeelding 1.1). De resultaten voor wegverkeer zijn inclusief een (minimale) aftrek 110g Wgh van 2 dB. Voor het bepalen van de cumulatieve geluidbelasting is deze aftrek niet toegepast (zie ook paragraaf 2.2). De volledige lijst met resultaten is opgenomen in bijlage II.

Uit de tabel blijkt dat de geluidbelasting ten gevolge van de omliggende wegen ten hoogste 59 dB (inclusief aftrek) is. Deze geluidbelasting treedt op aan bij de meest zuidelijk gelegen woonunit, op een hoogte van 4,5 m. Dit is met name door toedoen van de A58. De geluidbelasting overschrijdt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uit de Wet geluidhinder én de maximale ontheffingswaarde van 53 dB voor woningen langs een rijksweg.

Voor tijdelijke situaties zijn de normen uit de Wet geluidhinder niet van toepassing. Langs Rijkswegen is momenteel een project gaande (MJP, Meerjarenprogramma Geluidsanering), waarbij geluidgevoelige objecten in beeld worden gebracht waar sprake is van een hoge geluidbelasting. Voor bestaande woningen wordt in de meeste situaties (niet eerder aangewezen saneringslocatie) een drempelwaarde gehanteerd van 65 dB. Onder deze grens behoeft geen nader onderzoek naar maatregelen te worden uitgevoerd. De

geluidbelasting voldoet aan deze zogenoemde saneringsdrempel.

Voor railverkeer geldt dat de geluidbelasting ten hoogste 57 dB aan de noordzijde van de noordelijke woonunits bedraagt. Daarmee overschrijdt dit de voorkeursgrenswaarde van 55 dB uit de Wgh, maar voldoet het (ruimschoots) aan de maximaal toegestane waarde van 68 dB.

Het geluid van de omliggende bedrijven resulteert in een geluidbelasting van (naar schatting) ten hoogste 56 dB(A). Dit is hoger dan de voorkeursgrenswaarde (50 dB(A)) en de maximale ontheffingswaarde (55 dB(A)) uit de handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Onder voorwaarden, bijvoorbeeld als sprake is van een hoog achtergrond niveau door toedoen van de snelweg, is een hogere waarde toegestaan.

Het maximale cumulatieve geluidsniveau op de tijdelijke woonunits bedraagt 62 dB Lcum. De milieukwaliteitsmaat van de Miedema classificeert dit als 'tamelijk slecht'.

4 CONCLUSIE

Momenteel is sprake van een grote instroom van asielzoekers in Nederland, terwijl er een tekort is aan opvangplaatsen. Daarom moeten met urgentie extra opvangplaatsen worden gerealiseerd. Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) is landelijk bezig om zo spoedig mogelijk tijdelijke opvangplaatsen te realiseren. De beoogde tijdelijke opvanglocatie waarvoor voorliggend akoestisch onderzoek is uitgevoerd, betreft een locatie aan de Bergebaan in Heerle (gemeente Roosendaal). De locatie biedt plaats aan maximaal 300 asielzoekers voor een periode van vier jaar.

Voorliggende notitie brengt de akoestische effecten van de omgeving op de tijdelijk opvang in beeld en beoordeelt of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners.

Uit de analyse blijkt dat de cumulatieve geluidbelasting voor optie 1 ten hoogste 62 dB Lcum bedraagt. Voor de woonunits in optie 2 is dit maximaal 63 dB Lcum. **De milieukwaliteitsmaat van de Miedema classificeert dit als 'tamelijk slecht'.** Gezien de urgentie van de situatie, en aangezien het een tijdelijke situatie betreft, kan het worden beoordeeld als een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Akoestisch gezien is er bovendien geen uitgesproken voorkeur voor de ene optie ten opzichte van de andere.

Conclusie werkgroep geen azc Heerle: In de eerste alinea wordt de oplossing al voor gesteld; er is eigenlijk geen akoestisch onderzoek nodig gezien het een tijdelijke situatie betreft die wel als tamelijk slecht wordt beoordeeld, maar opgewaardeerd kan worden als een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Overigens zijn 2 generatoren, die er bij doorgaan azc wel gaan komen, niet in de berekening meegenomen.

Per 1 jan 2024 is wet geluidshinder komen te vervallen en vervangen door de omgevingswet. Dit betekent formeel dat dit rapport niet meer rechtsgeldig is en dient opnieuw dient te worden uitgevoerd. Het college had dit moeten weten en moeten vermelden.

In het kader van menselijkheid die het college zegt voor te staan (zie raadsvoorstel omtrent azc) en wat ook nog is benoemd door het college tijdens de commissievergadering kun je je afvragen of het vanuit dat oogpunt w/m-enselijk is om daar 4 jaar mensen aan een “tamelijk slecht” geluidsniveau bloot te stellen, ongeacht of je het dan bestuurlijk en met een wetsartikel kunt opwaarderen naar een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

9. Witteveen en bos nader onder de loep.

Het COA besteedt de onderzoeken uit aan witteveen-bos. Een bedrijf die volgens haar jaarrapport van 2023 welgeteld 200 opdrachten uitvoerde in opdracht van het COA.

Ondersteuning bij opvangcrisis op basis van feiten, kennis én gedrevenheid

Vanuit diverse brandhaarden in de wereld zijn mensen op de vlucht. Ook in Nederland leidt dit tot een toegenomen vluchtelingenstroom. Om deze mensen op te kunnen vangen, zijn voldoende opvanglocaties nodig. Witteveen+Bos ondersteunt het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) met een breed

palet aan adviesdiensten bij het realiseren van die opvanglocaties. Vrijwel zonder uitzondering opdrachten met een grote tijdsdruk die bovendien onder het vergrootglas van politiek en maatschappij liggen.

Witteveen+Bos is al langere tijd werkzaam voor het COA. Dit gebeurt binnen een raamcontract, waardoor spoedopdrachten vaak snel kunnen worden opgepakt.

In 2023 zijn zo'n 200 opdrachten uitgevoerd, waaronder vergunningaanvragen, ruimtelijke orderingsprocedures, milieu- en omgevingsonderzoeken en gebouw-advisering. Een deel van de opdrachten beslaat

het herontwikkelen van bestaande locaties, maar het overgrote deel spitst zich toe op advisering en ondersteuning rond (mogelijke) nieuwe opvanglocaties.

Tussentijdse conclusie werkgroep geen azc Heerle: Is hier nog wel sprake van onafhankelijk onderzoek of kunnen we het COA 2.0 noemen?

Gezien onze bevindingen met betrekking tot de onderzoeksrapporten lijkt het erop dat de rapporten geschreven zijn met **een oplossingsgerichte cq. doelgerichte uitkomst. Dat is ons inziens wel wenselijk voor de begunstigden, het COA en college, maar niet persé voor andere partijen.** Nu uit de woe verzoeken blijkt dat de gemeente alle rapporten in haar bezit heeft en het geaccepteerd heeft als betrouwbaar (als onderdeel van de bestuursovereenkomst) is in dit kader **toetsing van groot belang**. Wij noemen dit gezien het dossier: **Atoomweg/ migrantenhotel waar door het college op 3 augustus 2021 een omgevingsvergunning is verstrekt** aan [REDACTED] op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van huisvesting voor 300 arbeidsmigranten op het perceel aan de Atoomweg 22 in Roosendaal (hierna: het perceel) voor een periode van 10 jaar. **Met uitspraak van 30 juli 2024 wordt de omgevingsvergunning met verbeterde versie door het college ten derde male door de voorzieningen rechter afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geschorst in verband met onvolledige onderbouwing akoestiek.**

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@145031/202206004-4-r2/>

Onderstaand kunt u uit **de Algemene wet bestuursrecht (Awb) artikel 3:2 en 3:9 terug vinden die als argument zijn gebruikt door de voorzieningenrechter.**

Artikel 3:2 luidt:

"Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen."

Artikel 3:9 luidt:

"indien een besluit berust op een onderzoek naar feiten en gedragingen dat door een adviseur is verricht, dient het bestuursorgaan zich ervan te vergewissen dat dit onderzoek op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden."

Conclusie werkgroep geen azc Heerle:

Alles afwegende zij wij van mening dat het college in feite dezelfde fout maakt door, voor zover wij kunnen nagaan, niet is gekomen met kritische punten met betrekking tot haar verstrekker en belanghebbende : het COA. Indien het college de aanvraag voor een vergunning wil afwachten had zij in een eerder stadium het COA al kunnen attenderen op haar niet-onafhankelijke rapportages of indien zij daar door middel van dit

feitenonderzoek pas kennis van heeft genomen alsnog de inhoud van artikel 3:2 en 3:9 dient toe te gaan passen. Het zou dan passend zijn als het college zelf een onafhankelijk onderzoek op de diverse onderdelen zou gaan toepassen.

Wij hebben de onderzoeken transport en akoestiek laten bekijken door een hoogleraar Wiskunde. Hij komt met ons tot dezelfde conclusie: namelijk dat de rapportages worden geschreven met een doelredenering naar het gewenste resultaat. En er is op de berekeningen nog wel wat af te dingen. Hij was onthutst.

Samenvattend: **Indien de gemeenteraad ondanks deze kennis alsnog positief besluit voor deze locatie is zij medeverantwoordelijk voor het in stand houden van een onbehoorlijk bestuursbesluit en de gevolgen.** Neemt u van ons aan dat wij bij verstrekking omgevingsvergunning ook deze punten aanhangig zullen maken bij de rechtbank. De knolcyperus die we nog niet boven het veld hebben zien uitkomen bij de woo vragen komt daar uiteraard ook in terug. **U kunt ook het college bij voorbaat terugfluiten met de kennis van nu.**

10. Woo verzoek aan de gemeente Roosendaal van 30 december 2024.

Dit woo verzoek ingediend namens ondergetekende en werkgroep geenazcheerle.com had formeel volgens artikel 4.4 lid 1.WOO. Beslissing op besluit binnen 4 weken en artikel 4.4 lid 2 WOO. (Verdaging met 2 weken) moeten worden afgehandeld. Na een ingebrekestelling op 28 januari 2025 (om onze rechten te behouden) werd er pas op 6 februari 2025 contact opgenomen, nadat we ook nog een minnelijke schikking hadden gedaan op 30 januari 2025.

Nadien komen nu antwoorden op onze vragen die buiten het woo besluit vallen en documenten die onderdeel zijn van ons woo verzoek. De eerste beslissing is en levering van een deel van de documenten heeft plaatsgevonden op 28 februari 2025, zoals u door mij bent geïnformeerd per brief van 10 maart 2025. Op 20 maart zal er door de woo coordinator bekend worden gemaakt wanneer de tweede en mogelijk derde beslissing zal worden gemaakt. Op dit moment is nog niet bekend of dit voor 2 april 2025 zal plaatsvinden. De antwoorden op de belangrijkste vragen hebben wij nog niet binnen en inmiddels hebben we weer andere vragen naar aanleiding van de eerste beslissing.

Eén item in bezwaar dat naar voren zal komen betreft de bestuursovereenkomst en het veiligheidsplan.

Citaat uit brief 21 februari 2025 (per mail ontvangen 28 febr. 2025).

Bij de inventarisatie is **één** document (concept-bestuursovereenkomst) aangetroffen. De door u opgevraagde informatie is al openbaar en voor iedereen toegankelijk. Hierbij

verwijs ik u naar:

- <https://raad.roosendaal.nl/Vergaderingen/Themabijeenkomstenavond/2025/26-februari/19:00/Raadsvoorstel-Vluchtelingenopvang-Heerle/Bijlage-2-raadsvoorstel-vluchtelingenopvang-bo.pdf>

Er is maar één concept bestuursovereenkomst naar buiten gekomen (gedateerd november 2024) terwijl er minimaal 4 (status 4 april 2024) en waarschijnlijk dus meer zijn geweest. Wij gaan in bezwaar eisen dat deze concepten ook openbaar gemaakt zullen gaan worden. Wij hadden immers gevraagd om alles- niet gelimiteerd en in welke vorm dan ook uit te leveren.

11. Commissievergadering dinsdag 11 maart 2025 inzake AZC Heerle

Op woensdag 11 maart 2025 vond de commissievergadering plaats die door mij vanuit het buitenland zijn gevolgd en voor anderen live. Helaas was de communicatie in het eerste deel erbarmelijk slecht wat ook wel symbool staat voor dit dossier vanuit ons perspectief bekeken.

Voor ons zijn een aantal zaken opvallend en nog niet beantwoord:

Wij hebben bewijs dat er locaties zijn aangeboden aan de gemeente (zie ook onze facebookpagina van 12 maart en de informatie die u daarover per mail heeft ontvangen). <https://geenazcheerle.com/Facebook-posts-2025/>. Op 12 november 2024 zijn wij daarvan op de hoogte gebracht door de indiener.

Door wethouder Koenraad werd dit in eerste instantie ontkend en later wel weer toegegeven maar die locaties waren afgekeurd door het COA volgens de wethouder. In de gepubliceerde mail blijkt echter heel wat anders. **“Op basis van de door u aangedragen gegevens, zien wij helaas geen potentie in de locatie. Dit komt omdat het COA zich momenteel focust op een opvang elders in de regio, om de restopgave van de spreidingswet te huisvesten. Hierdoor is er momenteel geen ruimte voor meer opvangplaatsen binnen de regio. Voor locatie van statushouders lijkt uw locatie geschikt.”**

“Uw aanbod kan ook interessant zijn voor onze samenwerkingspartner, stichting NIDOS. Dit is een voogdij-instelling voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV)”

Onze conclusie: **Het college spreekt zichzelf op 4 punten tegen:**

- Er is wel degelijk een andere locatie aangeboden maar die was **overbodig** omdat

de **focus op een andere locatie gericht was** (Heerle)

- **De locatie is niet afgekeurd door het COA zoals het college meldde, ook niet afgekeurd door gemeente**
- **De locatie is immers geschikt voor statushouders zo lezen wij**
- De locatie is (zelfs) **geschikt voor AMV'ers**

Het college is niet betrouwbaar, niet transparant en focust slechts op 1 locatie.

Een goed bestuur acteert onder het motto: "regeren is vooruitzien"

Plan A: locatie Heerle waarvan al vanaf begin 2023 bekend is dat deze eigenlijk slecht is.

Plan B: dat is er niet.

Zo bleek tijdens de commissievergadering. Als burgers zitten wij dan met onze oren te klapperen. Het komt ongeloofwaardig over of je kunt het zien als een beslissing die erdoor gedrukt moet gaan worden. Ook in de commissievergadering werd alleen maar herhaald dat het om deze locatie zou gaan waar over besloten wordt maar wij denken dat de PVDA bij monde van Björn Rommens het goed samenvatte. **Locatie, duur, participatie (vanaf het prille begin) en onder de juiste voorwaarden.** Voorkeur voor kleinschaligheid.

Maar wij hebben nog tal van vragen:

Waarom is er **zo lang in het geheim** de locatie onderzocht **zonder de inwoners en de raad te informeren?**

Waarom kan er niet over de locatie gediscussieerd worden terwijl er een- twee (of meer?) andere aanbieders zijn geweest die verder niet zijn onderzocht omdat de locatie Heerle speerpunt was?

Waarom heeft de gemeente al **Nutsvoorzieningen** (er ligt een afgedopte stroomkabel) laten aanbrengen **zonder goedkeuring van de raad?**

Hoe groot acht de gemeente de kans dat de **omgevingsvergunning** zonder problemen kan worden toegewezen?

Hoe groot acht de gemeente de kans dat het **bestemmingsplan met in achtneming van BOPA procedure gunstig kan worden afgerond?**

Indien het AZC er komt en het een negatieve invloed heeft op de **woningwaarde** van inwoners van Wouw en Heerle. In hoeverre worden zij dan gecompenseerd door college en dan niet met planschade vergoeding, maar een **reële compensatie?**

Hoe kan de gemeente garanderen dat Bergen op Zoom niet het afvalputje wordt van Roosendaal?

Waarom is wethouder van Ginderen **niet meer de portefeuillehouder**, maar zoals wij

hebben begrepen **mevrouw Koenraad als coördinator** en de overige leden met deelportefeuilles?

Heeft dat te maken met het **dossier migranten hotel/ Atoomweg** en het tot 3 x terugfluiten door de **voorzieningenrechter** door de verleende omgevingsvergunning in schorsing te houden?

De begroting is nog niet bekend. Er is geen afgetimmerd plaatje met onvoorziene kosten. Betekent dit dat dit voor het college niet belangrijk is of komt er **een extra bonus naar Roosendaal bij realisatie van een AZC?**

Met betrekking tot stikstof: Daar is dus een rapport van maar die moet sowieso opnieuw gezien de huidige wetgeving. Is er rekening mee gehouden, zeker met de definitieve vergunning voor de ethaankraker in Antwerpen welke een extra belasting voor Natura 2000 kan betekenen, dat omwille van **stikstofreductie in Roosendaal en omgeving wellicht niet meer gebouwd kan worden en zo ja hoe lang gaat dan de regio op slot?**

Rucphen bleek **geen goede locatie voorhanden te hebben** en de gemeente heeft gepast zonder dat ze onder curatele worden gesteld. Minimaal 20 gemeentes gingen hen overigens al voor. <https://www.telegraaf.nl/nieuws/945130641/streep-door-steeds-meer-azc-s-na-protest-omwonenden-tweehonderd-mensen-op-een-afgelegen-plek-is-vragen-om-problemen> (artikel van 10 februari 2025).

En tot slot nog twee zeer belangrijke punten: Het college trok wel heel snel de 4 jaar extra als optie in en liet weten er zelf ook niet achter te staan. De vraag blijft dan waarom deze clausule in de concept bestuursovereenkomst stond? Als je het er op voorhand niet mee eens bent had deze al lang verwijderd moeten zijn of werd deze als tegemoetkoming gehanteerd naar de raad? Daarnaast opvallend dat **deze clausule niet voor 2 april 2025 gewijzigd kan worden** maar dat er dan een aparte brief komt waarin de wijziging omschreven wordt. Is dat geen **bestuurlijke onkunde?** Of heeft het **college parallel al een getekende versie met het COA** zodat er daar op bestuursniveau, ondanks een negatieve businesscase, toch fiat gegeven kon worden? Mocht ondertekening van de Bestuursovereenkomst voorafgaand aan de besluitvorming door gemeenteraad op 2 april 2025 wèl reeds een feit zijn, dan wordt zulks duidelijk bij de verplichte openbaarmaking door het college op grond van de WOO en ons daartoe nog in te dienen bezwaarschrift. Ook dit is een reden om de besluitvorming op 2 april door de gemeenteraad over het AZC aan te houden, als de gemeente de WOO- stukken niet voor 2 april 2025 heeft geopenbaard.”

Indien noodzakelijk zal de vertraagd uitgevoerde WOO procedure door het bestuursorgaan gemeente Roosendaal door ons worden getoetst bij de rechter, met de vraag of dit de burgerparticipatie niet ernstig heeft ondermijnd, zelfs de facto onmogelijk heeft gemaakt. Ons is tijdig en beslissende informatie onthouden. En met de vraag aan

de rechter op grond hiervan het genomen en door ons bestreden besluit op 2 april nietig te verklaren.”

Met ons feitenonderzoek hopen we u wegwijs te maken. Alle informatie en feiten zijn te verifiëren naar bestaande originele bronnen. Waar nodig zijn linken toegevoegd.

De keuze op 2 april 2025 is aan u. Met de gedachte dat u er voor ons zit. U bent onze stem.

Wij wensen u veel wijsheid bij uw beslissing die u hopelijk zonder druk of dwang zelfstandig kunt maken.

Mede namens de werkgroep geenazcheerle.com



Waarom een AZC in Heerle er nooit kan komen

Aanvullende informatie feitenonderzoek (16 maart 2025) op basis van nieuwe informatie .

[redacted] in samenwerking met [redacted] en
[redacted] van werkgroep geenazcheerle.com

2 april 2025

Geachte raadsleden van de gemeente Roosendaal.

Op 16 maart 2025 heeft u van ons “het objectie feitenonderzoek : waarom een azc in Heerle er nooit kan komen” per mail van ons ontvangen. Voor uw gemak is deze nogmaals bijgesloten.

Op basis van antwoorden die de BBR op 1 april 2025 heeft ontvangen van het college zijn er bij ons alleen maar meer vragen naar voren gekomen. Onderstaand de vraag van BBR aan het college

1. Klopt het dat er een aantal weken geleden een alternatieve locatie, via het COA, ter beoordeling is aangeboden aan de gemeente?

Antwoord college:

Nee, de afgelopen weken is ons geen locatie aangeboden die als alternatief beschouwd kan worden voor de beoogde locatie in Heerle.

Wel heeft het COA op 5 december 2024 een lead met ons gedeeld die zij ontvingen. Eerste observaties, zowel door COA als door ons, leidden tot de conclusie dat deze locatie niet beter dan, of gelijkwaardig aan de beoogde locatie kon worden beoordeeld. Hierbij is o.a. rekening gehouden met omgevingsfactoren, ontsluiting en het daadwerkelijk te benutten oppervlakte.

Als college hechten we er waarde aan om het in gang gezette proces zorgvuldig en stap voor stap te doorlopen. Daarbij houden we uiteraard zoveel mogelijk rekening met gevoeligheden van omwonenden en andere inwoners, wat op elke andere locatie eveneens een rol zal spelen.

Het college voelt zich ook verantwoordelijk om uitvoering te geven aan de verplichte taakstelling en realisering van een opvanglocatie per 1 juli aanstaande voor 300 vluchtelingen.

Terug naar ons feitenonderzoek pagina 16 , punt 11.

Door wethouder Koenraad werd dit in eerste instantie ontkend en later wel weer toegegeven maar die locaties waren afgekeurd door het COA volgens de wethouder. In de gepubliceerde mail blijkt echter heel wat anders. “Op basis van de door u aangedragen gegevens, zien wij helaas geen potentie in de locatie. Dit komt omdat het COA zich momenteel focust op een opvang elders in de regio, om de restopgave van de spreidingswet te huisvesten. Hierdoor is er momenteel geen ruimte voor meer opvangplaatsen binnen de regio. Voor locatie van statushouders lijkt uw locatie geschikt.”

“Uw aanbod kan ook interessant zijn voor onze samenwerkingspartner, stichting NIDOS. Dit is een voogdij-instelling voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV)”

Onze conclusie: Het college spreekt zichzelf op 4 punten tegen:

- Er is wel degelijk een andere locatie aangeboden maar die was overbodig omdat de focus op een andere locatie gericht was (Heerle)
- De locatie is niet afgekeurd door het COA zoals het college meldde, ook niet afgekeurd door gemeente
- De locatie is immers geschikt voor statushouders zo lezen wij
- De locatie is (zelfs) geschikt voor AMV'ers

Onderstaand e aanmelding van grondaanbieder bij het COA en de reactie terug van het COA aan de grondaanbieder.

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: COA Vastgoed <VastgoedenFacilitair@coa.nl>

Datum: 25 nov 2024 14:27

Onderwerp: RE: Inzending webformulier: Terrein zonder infra - Roosendaal [REDACTED]

Aan: "[REDACTED]@outlook.com" <

Cc:

Beste [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw aanbod, aangaande Roosendaal..... Wij waarderen het zeer dat u met ons meedenkt, juist in deze tijden.

Inmiddels hebben wij uw aanbod bekeken. Op basis van de door u aangedragen gegevens, zien wij helaas geen potentie in de locatie. Dit komt doordat het COA zich momenteel focust op een opvang elders in de regio, om de restopgave van de spreidingswet te huisvesten. Hierdoor is er op dit moment geen ruimte voor meer opvangplaatsen binnen de gemeente.

Voor de huisvesting van statushouders lijkt uw locatie geschikt. Wellicht dat u deze nog eens kunt aanbieden bij uw lokale gemeente. Veel Nederlandse gemeenten hebben nog een opgave voor het huisvesten van deze groep.

Verder wil ik u attenderen op de logeerregeling van het COA, waarmee u uw locatie tijdelijk kunt openstellen voor een statushouder om zo integratie te bevorderen. Zie deze link voor meer informatie.

Uw aanbod kan ook interessant zijn voor onze samenwerkingspartner, Stichting Nidos. Dit is een voogdij-instelling voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv).

Mocht u hiervoor openstaan, dan kunt u contact opnemen via het volgende e-mailadres: bureauopvang@nidos.nl.

Tenslotte kunt u ook uw locatie aanbieden bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid voor de opvang van Oekraïners via het mailadres: postbusNOO@minjenv.nl

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen via het e-mailadres vastgoed@coa.nl.

Met vriendelijke groet,

Leadsbureau Vastgoed
Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)
Directie bedrijfsvoering
Afdeling Vastgoed & Facilitair

(COA Informatielijn - 088 715 70 00

* vastgoedenfacilitair@coa.nl

p Website: www.coa.nl

H Bezoekadres: Rijnstraat 8, 2515 XP, Den Haag

@ Postadres: Postbus 30203, 2500 GE Den Haag

Bij een bezoek aan het COA dient u altijd in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

P Please consider the environment before printing this e-mail

Van: www.coa.nl <info@coa.nl>

Verzonden: donderdag 14 november 2024 18:08

Aan: COA Vastgoed <VastgoedenFacilitair@coa.nl>

Onderwerp: Inzending webformulier: Terrein zonder infra - [REDACTED]

Pagina: introductie

Soort aanbieder

Particuliere aanbieder

Soort aanbod

Terrein zonder infra

Bruto vloeroppervlak

20000

Pagina: contact & meer

Particuliere aanbieder

Naam particuliere aanbieder

[REDACTED]

Plaatsnaam

Heerle

De particuliere aanbieder is de eigenaar van het aanbod

Ja

Contactpersoon

Naam

[REDACTED]

E-mail

[REDACTED]@outlook.com

Telefoon

[REDACTED]

Eerder contact met het COA

Er is eerder contact geweest met een COA medewerker

Nee

Pagina: vastgoed

Aangeboden locatie

Soort aanbod

Verhuur

Straatnaam & huisnummer

[REDACTED]

Postcode

4708 np

Plaatsnaam

Roosendaal

Provincie

Noord Brabant

Beschikbaarheid per

wo, 01-01-2025 - 00:00

Beschikbaarheid tot

zo, 31-12-2028 - 00:00

Bijlagen

Screenshot_20241114_180034_Maps.jpg (851.05 kB)

Optionele toelichting

Perceel landbouwgrond grenzend aan de wijk weihoek te Roosendaal. Grootte +/- 2,1 ha. Grond te bereiken via de [REDACTED] Voorzieningen in de buurt.

Overig

Gegevensbewaarbeleid

Ja

Privacyverklaring

Ja

Mailbericht 2 van 7 maart 2025 van het COA aan de grondaanbieder

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: COA Vastgoed <VastgoedenFacilitair@coa.nl>

Datum: 7 mrt 2025 14:59

Onderwerp: RE: Aanbod locatie [REDACTED] Roosendaal

Aan:

Cc: "[REDACTED]@outlook.com" <[REDACTED]@outlook.com>

Beste [REDACTED]

We hebben de door uw ingestuurde locatie met als adres [REDACTED] Roosendaal beoordeeld waarbij de voorgestelde locatie niet noemenswaardig beter is dan de huidige beoogde locatie, vanuit COA perspectief. De locatie is door het COA aangeboden aan de gemeente ter beoordeling. Voor zover ons bekend heeft de gemeente nog geen standpunt ingenomen over de locatie.

Zodra dit duidelijk wordt, zullen we contact met u opnemen.

Met vriendelijke groet,

Leadsbureau Vastgoed
Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)
Directie bedrijfsvoering
Afdeling Vastgoed & Facilitair

(COA Informatielijn - 088 715 70 00

* vastgoedenfacilitair@coa.nl

p Website: www.coa.nl

H Bezoekadres: Rijnstraat 8, 2515 XP, Den Haag

@ Postadres: Postbus 30203, 2500 GE Den Haag

Bij een bezoek aan het COA dient u altijd in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

Conclusie werkgroep geen azc Heerle:

Beide emails gaan over dezelfde locatie (die bij ons bekend is)

Het college schrijft dat zij op 5 december 2024 de lead heeft gezien en samen met het COA hebben besloten dat de locatie ongeschikt was.

Detail: het antwoord van het eerst coa bericht aan grondaanbidder was van 25 november 2024.

De gemeente schrijft op 1. April: **Wel heeft het COA op 5 december 2024 een lead met ons gedeeld die zij ontvingen. Eerste observaties, zowel door COA als door ons, leidden tot de conclusie dat deze locatie niet beter dan, of gelijkwaardig aan de beoogde locatie kon worden beoordeeld.**

Onze vraag: hoe kan het dat op 25 november 2024 de grondaanbieder een antwoord ontving van het coa die pas op 5 december 2024 is beoordeeld door gemeente én het COA, waar tijdens de commissieveragdering bleek bij monde van wethouders Koenraad en de Beer dat het college niet gaat over de beoordeling wel of niet geschikt. Die taak ligt uitsluitend bij het COA.

Deze afwijzing is vervolgens niet gecommuniceerd met de grondaanbieder, maar deze kreeg , ongevraagd , op 7 maart 2025 bovenstaande mail van het COA dat de locatie "niet noemenswaardig beter is dan de huidige beoogde locatie vanuit COA perspectief. De locatie is door het COA aangeboden aan de gemeente ter beoordeling. Voor zover ons bekend heeft de gemeente nog geen standpunt ingenomen over de locatie.

Conclusie werkgroep geen azc Heerle:

Een partij spreekt niet de waarheid. Feit is wel dat de gemeente nu plots wel beoordeeld , wat ontkend werd door twee wethouders tijdens de commissie vergadering van 11 maart 2025.

Maar er komen meer feiten:

Beide dossiers zijn niet aangetroffen bij de woo antwoorden van zowel het COA en Roosendaal , terwijl het wel binnen de tijdslijn viel en wij er expliciet naar hebben gevraagd.

Uit het tweede deelbesluit van de gemeente Roosendaal vallen twee emails op:

[3. E-mailwisselin 9 december 2024 \(Geanonimiseerd\).pdf \(1.04MB\)](#)

[4. Memo 16 december 2024 \(Geanonimiseerd\).pdf \(805.38KB\)](#)

Beiden zijn direkt terug te vinden op onze pagina www.geenazcheerle, tweede deelbesluit

Verzonden: dinsdag 10 december 2024 09:13

Aan:

(geanonimiseerd)

Onderwerp: vertrouwelijk --> perceel

Urgentie: Hoog

Hoi

(geanonimiseerd)

Er is bij het COA een lead binnengekomen. Dat betekent dat er iemand grond heeft aangeboden voor de ontwikkeling van bijvoorbeeld een AZC of tussenvoorziening.

Inmiddels heb ik de eigendom opgevraagd, zie hieronder.

Als jij naar deze percelen kijkt, zijn er dan op het 1° zicht belemmeringen om hier een vluchtelingenopvang voor 300

personen te maken?

Of zie je juist kansen op deze locatie?

Verzonden: Aan:

(geanonimiseerd)

dinsdag 10 december 2024 09:20

(geanonimiseerd)

Onderwerp: RE: vertrouwelijk --> perceel

(geanonimiseerd)

De percelen vallen geheel binnen explosieaandachtsgebied. Voor de helft al binnen brandaandachtsgebied. (30m vanaf spoor). 18m vanaf spoor mag je sowieso niets. > Dit is de spoorverbinding richting Zeeland.

(geanonimiseerd)

Daarnaast vraag ik me af hoe deze percelen ontsloten moeten worden via een zandpaadje vanaf

Email 4

Op 5 december jl. heeft de gemeente van COA een e-mail ontvangen, waarin is aangegeven dat er een "lead" vanuit

de markt is ontvangen. Een "lead" is een aanbod aan het COA van beschikbaar vastgoed of grond als potentiële ontwikkelingslocatie voor opvang van vluchtelingen.

Het staat eenieder vrij om vastgoed of grond aan te bieden aan het COA om hier een opvanglocatie voor vluchtelingen te realiseren. Het COA heeft in de e-mail verzocht of de gemeente aan wil geven of deze aangeboden

percelen/locatie als alternatief kan worden beschouwd voor de locatie aan de Bergsebaan in Heerle.

2. Kansen en/of belemmeringen lead.

De aangeboden lead betreft twee aan elkaar grenzende grasland percelen in Roosendaal, grenzend aan RE I en n= bijlage). (geanonimiseerd)

(geanonimiseerd)

Bij een eerste observatie van de “lead” wordt geconcludeerd dat de percelen moeilijk bereikbaar zijn.

Ontsluiting is

vanwege de seen mogelijk vo (geanonimiseerd) (geanonimiseerd)

de zekerheid is nog

gekeken naar de eigendommen aan de westzijde van de percelen, maar die grond is van twee andere eigenaren, dus

aan die zijde ligt het ook niet voor de hand om de percelen te ontsluiten.

De aangeboden percelen vallen geheel binnen explosieaandachtsgebied en voor de helft ervan binnen

brandaandachtsgebied, namelijk zone van 30 meter vanaf de spoorverbinding van en naar

(geanonimiseerd)

De bruikbaarheid van beide percelen vervalt daardoor voor een groot deel en daarom zal het gebied vermoedelijk

niet groot genoeg zijn om de ontwikkeling van een vluchtelingenopvang voor 300 personen te realiseren.

De eerste snelle observaties, zoals hierboven genoemd, wijzen uit dat een ontwikkeling van een vluchtelingenopvang

op de aangeboden locatie nagenoeg onmogelijk is.

3. Advies.

Geadviseerd wordt om deze bevindingen te delen met het COA en hen daarbij te berichten dat deze eerste

observatie aanleiding is om deze locatie niet als alternatief te beschouwen voor de in gang gezette ontwikkelingen

van een vluchtelingenopvang aan de Bergsebaan in Heerle.

Voorstel:

1. Het College van Burgemeester en Wethouders op de hoogte te stellen van de informatie in deze memo.
2. Hen te verzoeken het advies over te nemen en derhalve het COA mee te delen dat de “lead”, vanwege de omschreven belemmeringen, niet wordt beschouwd als een alternatief voor de ontwikkellocatie voor een vluchtelingenopvang aan de Bergsebaan in Heerle.
3. In overleg met COA hierover te communiceren. Temeer omdat uit een door de werkgroep “geen AZC Heerle” gepost FB-bericht blijkt, welke ook ter kennisgeving is toegezonden aan college en raadsleden, dat ook zij bekend zijn met een 2e lead. In een telefonisch gesprek met de communicatieadviseur van het COA is aangegeven dat de werkgroep deze informatie heeft gekregen van de eigenaar van de aangeboden percelen.

Locatie wordt niet gezien als alternatief voor Heerle maar nemen we mee op de achtergrond als er kleiner locaties nodig zijn.

Conclusie werkgroep geen azc Heerle:

Plotseling is 30 meter van het spoor een belemmering waar we praten over 2 hectare. (Zie bijlage als u op de link klikt). Dan kun je makkelijk wat verder het perceel op een azc bouwen. Er heeft geen fysieke schouw plaatsgevonden, noch van het COA, noch van gemeente Roosendaal.

De gemeente beoordeeld wel degelijk over geschiktheid van locatie en geeft zelfs advies aan het coa om het niet te beschouwen als een ontwikkellocatie.

Bijzonder omdat andersom ingeval locatie Heerle het COA een ongeschikte locatie wel een geschikt kon maken.

De mail van het COA van 28 November 2024 was juist positief over de locatie alleen niet “in plaats van “ Heerle.

Onze vraag : Waarom ontkennen beide wethouders dat alleen het COA een locatie kan beoordelen. Uit deze feiten blijkt dat de gemeente Roosendaal ook doet .

Waarom vind de gemeente Roosendaal een locatie die “eigenlijk niet beter is dan Heerle” wel afkeurwaardig en hanteert ze niet dezelfde zienswijze als bij de beoordeling door het COA aangaande locatie Heerle?

Waarom schrijft de gemeente Roosendaal “Locatie wordt niet gezien als alternatief voor Heerle maar nemen we mee op de achtergrond als er kleiner locaties nodig zijn.

Tijdens de commissie vergadering bleek immers dat er geen enkele andere locatie beschikbaar was , ook niet voor kleinschalige inrichting!! De gemeente spreekt zich op alle punten tegen.

Zijn er wellicht nog meer aanbieders geweest die aan ons gezichtsveld zijn onttrokken???

Uit het woo verzoek aan de gemeente Roosendaal bleek in eerste instantie, dat er geen andere grond was aangeboden. Feitelijk onjuist blijkt uit deze twee berichten.

Waarom heeft het COA op 7 maart 2025, lopende de woo aanvraag, na de kritische inspraakavond en vlak voor de commissie vergadering van 11 maart waar is gesproken over andere grondaanbieders een afwijzingsmail verzonden aan de grondeigenaar ,waar deze eerder in november een positieve mail heeft ontvangen.

Onze vraag aan het college: is er afstemming geweest tussen COA en college om rugdekking te krijgen dat het COA de grond had afgekeurd zodat het college dit kon blijven verkondigen naar de raad?

Welk belang heeft de familie N. voor zover we nu kunnen nagaan het verzoek van de woo coördinator niet in te willigen voor 4 april 2025 (zie onze brief van 1 april aan uw college tussenstand woo procedure) stukken openbaar te maken. Zijn er afspraken/ toezeggingen gedaan door of wel het coa dan wel het college (of beiden) aan de familie N.?

Waarom ontkend het college het feit dat deze locatie geschikt te maken is als alternatief als er kleinere locaties nodig zijn?

Helaas kunnen wij deze feiten niet controleren gezien de tijdlijn. omdat de woo procedure dit niet toelaat. Er zal een nieuw woo verzoek moeten worden ingediend (wat we ook gaan doen) om op dit punt helderheid te verschaffen. En dan bedoelen we dat er geen informatie vertrekt wordt over de periode 31 december 2024 en heden. Daar hadden we wel expliciet

om gevraagd , maar is afgewezen op formele gronden. Wij hebben dus geen inkijk kunnen krijgen tussen de verschillende overheidsdiensten.

Onze eindconclusie is dat er iemand keihard liegt.

Een andere conclusie kunnen wij niet maken. Het is aan u als raad om te achterhalen wie dat is/zijn.

2. Brief van college aan de raad 1 april 2025

Op 1 april 2025 kregen we bijgaande brief onder ogen van het college als toelichting op overleg op bestuurlijk niveau tussen COA en College.

<https://raad.roosendaal.nl/Documenten/Brief-College-B-W-Concept-Bestuursovereenkomst-COA.pdf>

Beste leden van de gemeenteraad,

In voorbereiding op de Raadsvergadering van 2 april a.s. is er bestuurlijk contact geweest met [REDACTED]

[REDACTED], bestuurslid van de Centrale Opvang Asielzoekers (COA).

Naar aanleiding van het bepaalde in artikel 2.2. van de concept-bestuursovereenkomst is gevraagd

dit artikel nader toe te lichten. In dit artikel wordt namelijk aangegeven, dat personen die op de

zogenaamde lijst X zijn vermeld, niet zullen worden geplaatst in de te ontwikkelen

vluchtelingenlocatie, in verband met de aanwezigheid van de Alleenstaande Minderjarige

Vreemdelingen (AMV). **De term "lijst X" is een omschrijving die door het COA wordt gehanteerd om**

aan te geven dat personen overlast gevend gedrag vertonen of eerder hebben vertoond.

Er is gesproken over de mogelijkheden om de inhoud van dit artikel te wijzigen, door de vermelding/koppeling van de AMV weg te laten. Dit zou betekenen dat de plaatsing van personen die vermeld zijn op de lijst X (ook zonder aanwezigheid van AMV) wordt voorkomen.

In het bestuurlijk overleg is door [REDACTED] aangegeven dat **deze wijziging niet mogelijk is**. Het COA wil niet dat er een precedentwerking ontstaat. Het zou niet juist zijn om nu ineens een uitzondering te maken voor de nieuw te ontwikkelen locatie in Heerle. **Dit betekent concreet dat plaatsing van personen, die genoemd zijn op lijst X, uitsluitend kan worden voorkomen als er sprake is van de aanwezigheid van AMV'ers. Indien er dus voor wordt gekozen om de AMV'ers op een andere locatie te plaatsen, dan behoudt het COA het recht om ook personen van lijst X te plaatsen op de locatie in Heerle.**

Wij hechten eraan om ook dit direct onder uw aandacht te brengen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders

De secretaris.

van de gemeente Roosendaal,

De Burgemeester,

Conclusie werkgroep geen azc Heerle:

Dit antwoord van het COA heeft ons verbijsterd . Met ander woorden: de AMV'ers moet je zeker op de locatie Heerle houden want dan komen er geen personen van "lijst X". Bovendien gaat bij locatie AMV 'ers op andere locatie de beveiliging mee, zijn de kosten voor de gemeenschap en is er geen of beperkte beveiliging op de locatie te Heerle.(alleen overdag en s nachts niet) . Maar kunnen er wel gewoon personen van "lijst X" geplaatst worden!!!! Wij vinden dit volstrekt onacceptabel

Eigenlijk een vorm van chantage waar je als raad toch niet mee kunt instemmen.

Tot slot missen we de concept bestuursovereenkomst waarbij de passage “ 4 jaar extra “ is weggehaald . Dit onderwerp ontbreekt in de brief ondanks het bestuurlijk overleg wat heeft plaatsgevonden en de toezegging van het college dat er een aanvullende brief zou komen (onze vraag waarom niet meteen verwerkt in de definitieve conceptvorm?) Waar is deze brief?

In de antwoorden die het Belang van Bergen Michael de Bekker terug kreeg van zijn college:

<https://bergenopzoom.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/268eeae-b-f24b-4915-a94f-7bddd13c685?documentId=49f755d4-2908-4336-bae7-3f848429c67a>

Vragen integratie en gevolgen voor Bergen op Zoom

1. Klopt het dat wethouder Koenraad heeft aangegeven dat de integratie van de bewoners van het AZC niet in Heerle

zal plaatsvinden, maar in Bergen op Zoom?

Antwoord:

Desgevraagd heeft wethouder Koenraad aangegeven dat zij de uitspraak niet heeft gedaan. Gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor de integratie en participatie van hun (tijdelijke) inwoners.

Formeel klopt dit antwoord want Wethouder Koenraad was niet ter plaatse komen kijken, maar de privépersoon Mw.Koenraad, overigens wel met een medewerkster van de gemeente Roosendaal, die daar ook toevallig was ,en dan ook als prive persoon uiteraard.

Tijdens de commissievergadering van 11 maart vertelde zij dat aan het college en haar woorden waren wel genuanceerder, waarmee ze ze niet ontkende, maar feitelijk [REDACTED] voor leugenaar durfde weg te zetten. Hoe kan [REDACTED] weten in welke rechtsvorm mw Koenraad daar was? Zij kent haar alleen als wethouder en deze Mw. Koenraad had de pech precies degene tegen het lijf aan te lopen die je als wethouder, samen met een collega liever niet tegenkomt op vrijdagmiddag.

Wij geven er geen waardeoordeel aan. Dat laten we graag aan u. Maar het zet de woorden: “Houdt er rekening mee dat het AZC er gaat komen”, “ de toekomstige bewoners zullen gewoon naar

Bergen op Zoom wandelen want dat is veel dichterbij dan Roosendaal” en “ dan kunt u toch gezellig op de koffie gaan bij uw nieuwe bureu” in een ander daglicht.

In de verwachting u met deze aanvullende informatie van dienst te zijn geweest en onder dankzegging voor de input van BBR en de grondaanbieder, wensen wij u veel wijsheid toe, maar ook de politieke moed om vlak voor de finish alsnog tot diskwalificatie over te gaan.

Met vriendelijke groet,

Mede namens de werkgroep geenazcheerle.com

