

Verzonden: zondag 2 maart 2025 11:52

Aan: Griffie@roosendaal.nl

Onderwerp: Speeches namens werkgroep "Laat Heerle met rust" en aanvullende informatie en media-aandacht

Geachte Griffier en leden van de Raadsgriffie van de gemeente Roosendaal,

Nogmaals complimenten voor de ordentelijke en keurig georganiseerde inspraakbijeenkomst van afgelopen woensdagavond. Fijn dat we de ruimte kregen om met 18 sprekers ons verhaal te mogen doen. Heel erg **bedankt namens 2606 petitie-ondertekenaars** uit Heerle, Wouw, Wouwse Plantage en Bergen op Zoom.

Namens de werkgroep "Laat Heerle met rust" ontvangt u hiermee ook digitaal de speeches, alsmede aanvullende informatie, video's en berichten uit de media. Hierbij de **WE-TRANSFER**-link die op **woensdag 5 maart verloopt**.

Informatie pakket inspraakbijeenkomst werkgroep "Laat Heerle met rust"

20 files sent via WeTransfer, the simplest way to send your files around the world

we.tl

Bijgaand ook nog links naar een losse greep uit de landelijke en lokale mediaberichten naar aanleiding van afgelopen woensdag:

[Dorp met 1800 inwoners zegt NEE TEGEN AZC met 300 plekken, gemeente WIL HET TOCH](#)

[Inspraakavond azc Heerle verloopt gemoedelijk, opkomst groot](#)

[Late Editie: Seizoen 2025 Aflevering 57](#)

[Aanwezigen inspraak azc Heerle blikken terug op beladen avond](#)

Vriendelijk verzoek aan u om alle documenten en deze mail komende woensdag (na de carnaval) apart te versturen aan alle raadsleden. Zou u mij s.v.p. een kopie hiervan willen versturen?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,



Werkgroep ""Laat Heerle met rust"

Linkjes naar filmpjes:

Deel 1: Welkom in Heerle <https://youtube.com/shorts/bplKciuGJ98?feature=share>

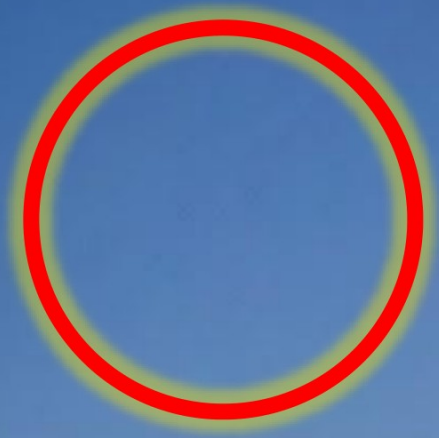
Deel 2: Draagvlak? <https://youtu.be/F4a5ml0seRw>

Deel 3: landelijke media, BN-ers en opinieleiders aan het woord <https://youtu.be/t7GOaJ-Z3p0>

Deel 4: inwoners spreken zich uit <https://youtu.be/qPcl14WDY7U>

Deel 5: de locatie onder de loep <https://youtu.be/24QHU-D83eM>

Deel 6: call-to-action aan de gemeente
Roosendaal https://youtu.be/b3UtasC_6Y



AZC in Heerle?

Laat Heerle met rust!



Wanneer
doorzettingsvermogen
en koppigheid wordt

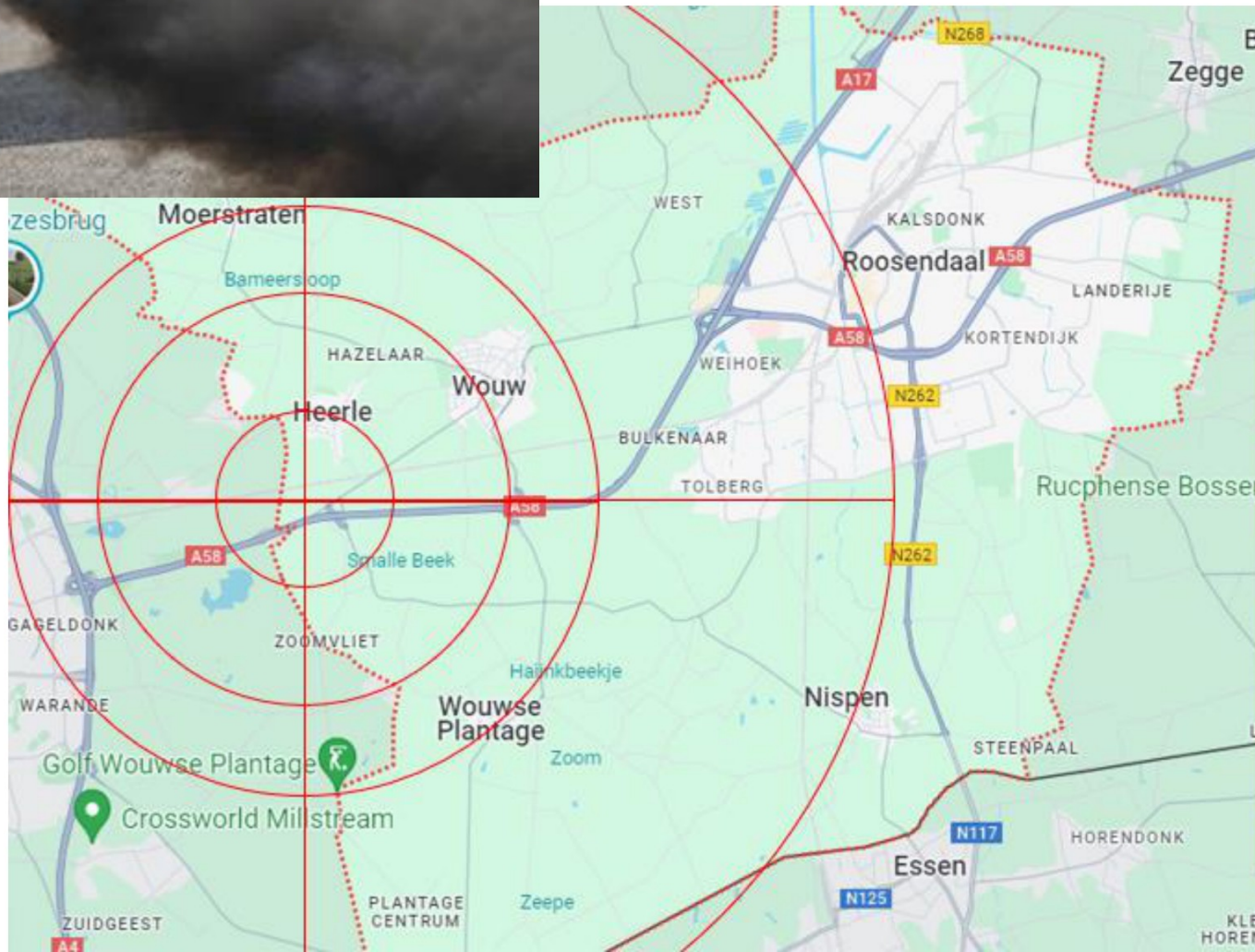


Uit WOO stukken blijkt:

- “... zal dit voor de leefbaarheid niet bevorderlijk zijn.”

En:

- “Afgelegen van winkelgebied en openbaarvervoer en andere voorzieningen.”



Afstand

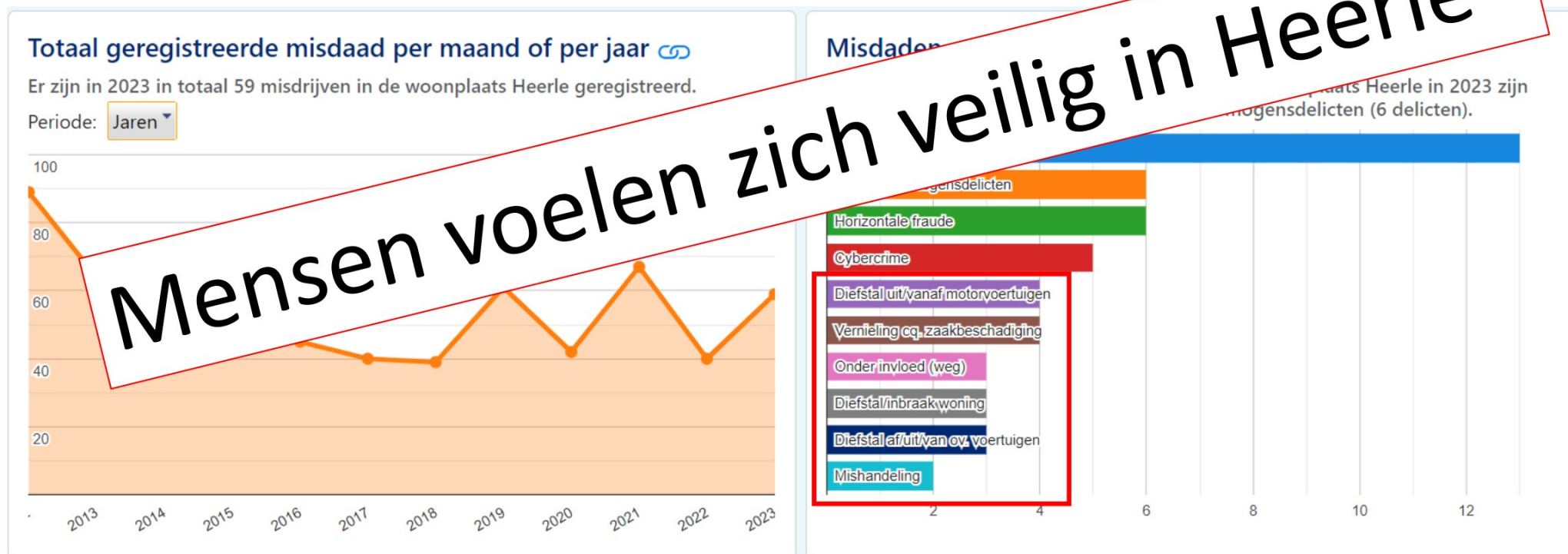
Plaats	Afstand hemelsbreed	Afstand centrum te voet
Heerle	1,2 km	2,1 km
Wouw	2,2 km	3,2 km
Moerstraten	3,5 km	4,7 km
Wouwse Plantage	3,3 km	4,9 km
Bergen op Zoom	3,0 km	5,0 km
Roosendaal	5,1 km	8,4 km



Leven in Heerle is wat voorzieningen betreft als leven op een (onbewoond) eiland. In rust. Mensen die hier (komen) wonen, kiezen daar bewust voor.

Criminaliteit in Heerle

- Top 4 misdrijven (63% van het totaal) in Heerle van niet-fysieke aard.
- 16 misdaden in categorie diefstal/ vernieling/ mishandeling (27% totaal)



Cijfers van het COA

In 2023 zijn in totaal 13.395 incidenten geregistreerd. Dit is een toename ten opzichte van 2022, toen er nog 9.370 incidenten werden geregistreerd. De stijging van het aantal incidenten is deels te verklaren door de stijging van de gemiddelde bezetting van 28%. De 8.965 unieke vreemdelingen die in 2023 betrokken waren bij een incident zijn overwegend man (86%) en het grootste deel is jonger dan 30 jaar (64%).

- Stijging aantal incidenten '22 → '23 van 43%
- 55% van alle incidenten door mannen onder de 30

50 AMV-ers in Heerle??

Criminaliteit in Heerle

- Daar komen er 9 bij (volgens statistieken COA) → toename aantal misdrijven in Heerle van 56%



1 wijkagent op
12 wijken =
0,08 wijkagent



**Stop! Wanneer je je
geliefden negeert**

WOO Verzoeken

- WOO verzoeken ingediend aan gemeente Roosendaal en COA
 - Verzoek behelste **ALLE** communicatie m.b.t. voorgenomen locatie AZC Bergsebaan Heerle.
- Antwoord gemeente Roosendaal:
 - **1 document** over opvang Oekraïners
- Antwoord COA:
 - **51 documenten** met communicatie tussen gemeente Roosendaal en COA, onderzoeken, memo's, etc. vanaf **januari 2023** tot en met oktober 2024.

Uit WOO stukken blijkt:

"Vanuit de gemeente kunnen we deze voortgang alleen maar toejuichen en **hebben we enkel de voorwaarde dat we zorgvuldig te werk gaan. Er is nog niet gecommuniceerd, dus prudentie is belangrijk.**"

Citaat uit e-mail gemeente Roosendaal aan het COA, april 2023





**Stop! Wanneer je tegen je
eigen waarden ingaat**

50 AMV-ers in Heerle disproportioneel

- De **kleinste gemeente** die volgens de verdeelsleutel 50 AMV'ers zou moeten opvangen is **Alkmaar** met 112.000 inwoners (ongeveer 1,5x Roosendaal)
- Deze **50** AMV'ers worden voorzien op een opvang van **603** vluchtelingen, **niet op 300**
- 50 AMV-ers op 300 vluchtelingen is een verhouding van **1 op 6 of 16%**
- Alleen in Vlieland (met 1 AMV-er op 7 vluchtelingen) komt procentueel in de buurt.
- Gemiddeld ligt de verhouding van het aantal AMV-ers op de totale opvang van een gemeente op **8%**
- Op 300 vluchtelingen dus 24 AMV-ers. **GEEN 50**

Heerle

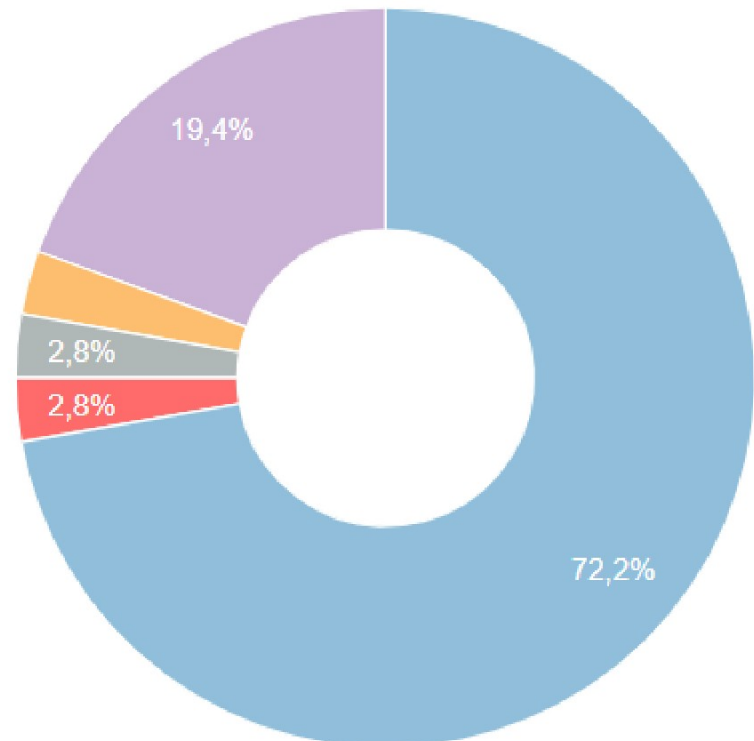
- 80 mensen met een niet-Westerse afkomst

Migratieachtergrond woonplaats Heerle [↗](#)

De meest voorkomende migratie-achtergronden in de woonplaats Heerle in 2022 zijn Westers (130 inwoners) en Overig (35 inwoners).

Jaar:

● Westers ● Marokko ● Antillen ● Suriname ● Turkije ● Overig



Roosendaal

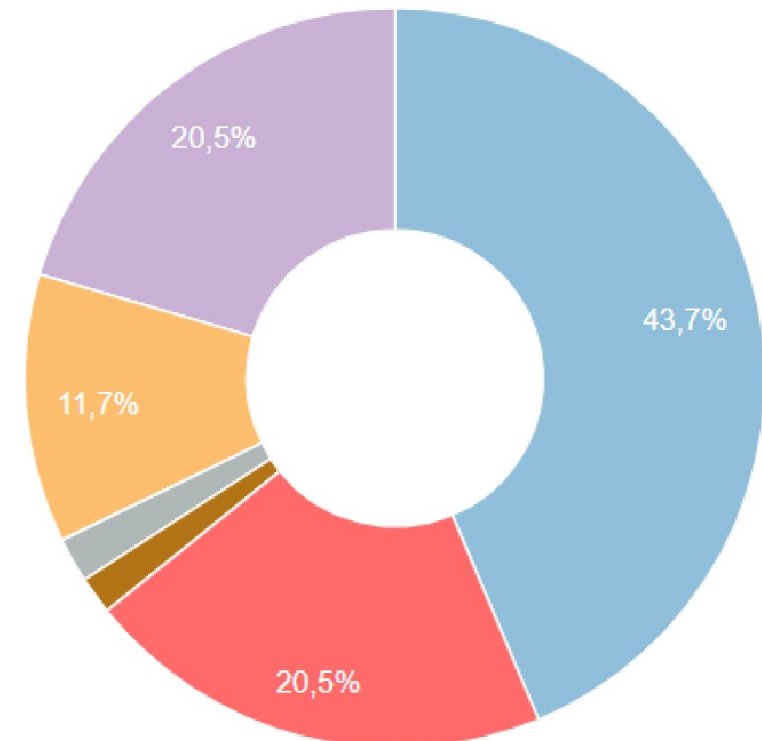
- **12.295** mensen met een niet-Westerse afkomst.

Migratieachtergrond woonplaats Roosendaal [↗](#)

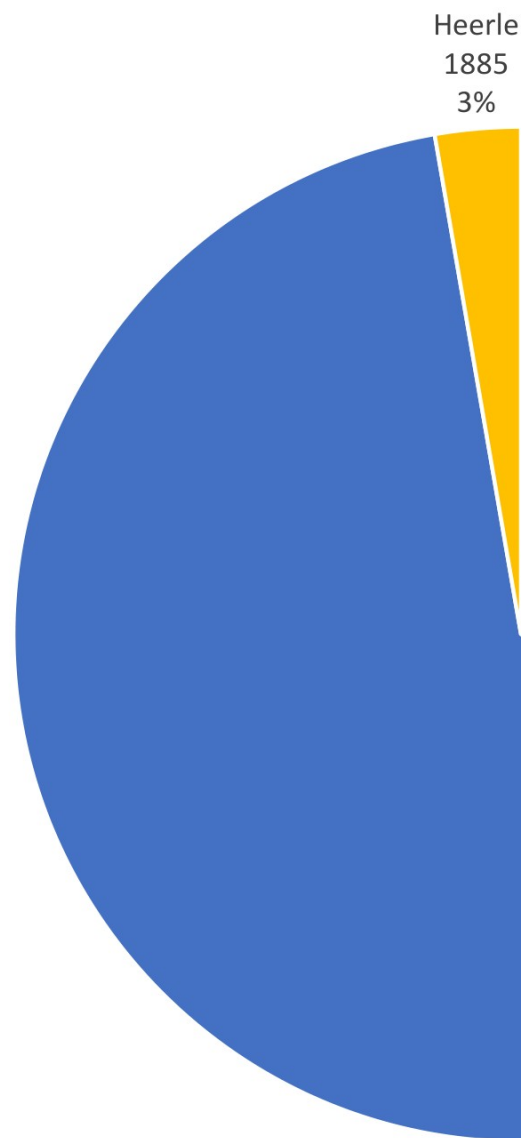
De meest voorkomende migratie-achtergronden in de woonplaats Roosendaal in 2022 zijn Westers (8.530 inwoners) en Marokko (4.010 inwoners).

Jaar:

● Westers ● Marokko ● Antillen ● Suriname ● Turkije ● Overig



Inwoners gemeente Roosendaal/ dorp Heerle



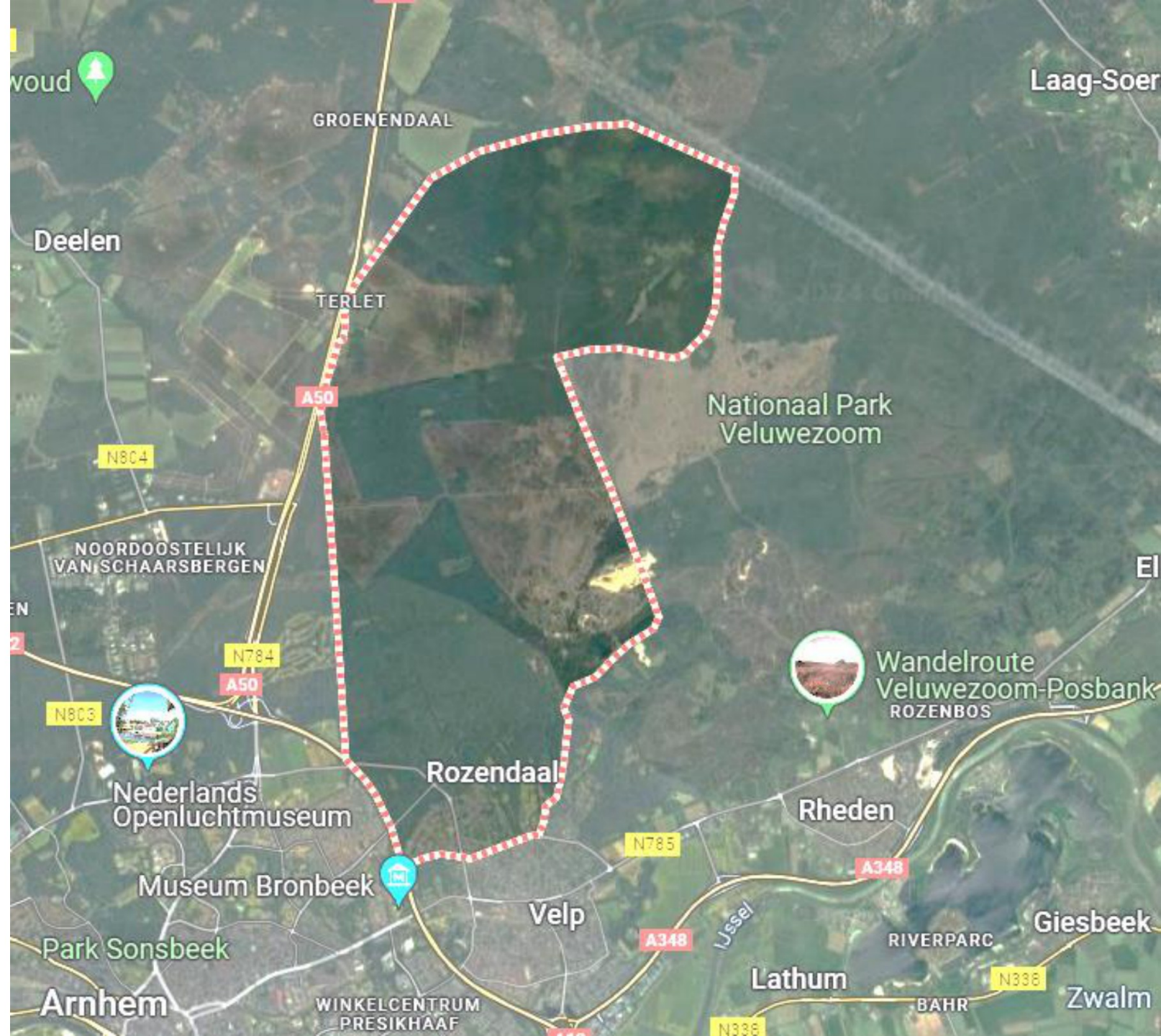
3%

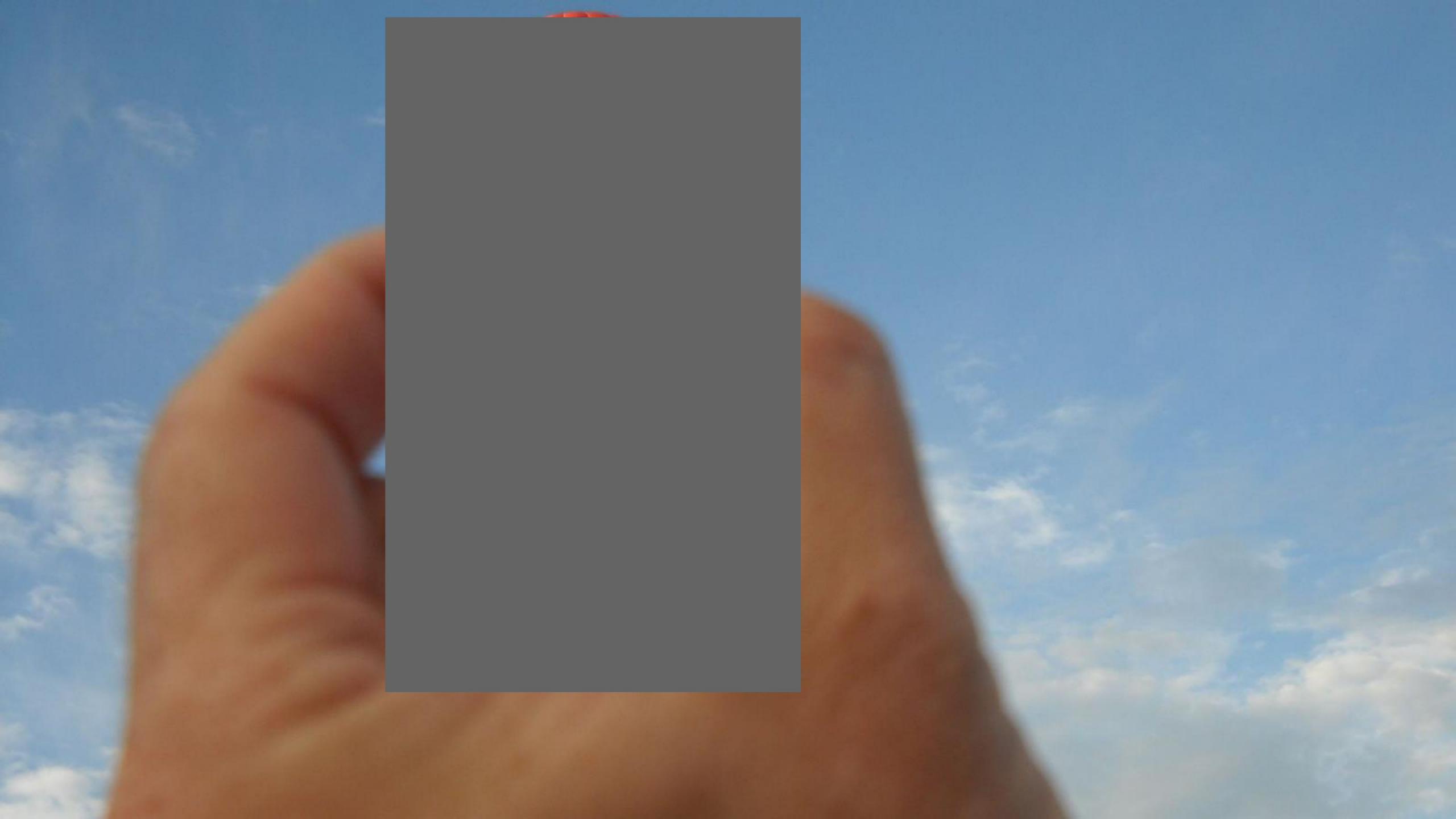
Wij hebben geen netwerk om
300 nieuwe, niet-Westerse
mensen te integreren.

11.1000

Rozendaal

- Gemeente met 1 woonplaats
- 1831 inwoners
- Opvang van **14** asielzoekers volgens indicatieve verdeelsleutel
- **Hoogste** ratio (0,76%) van alle gemeenten

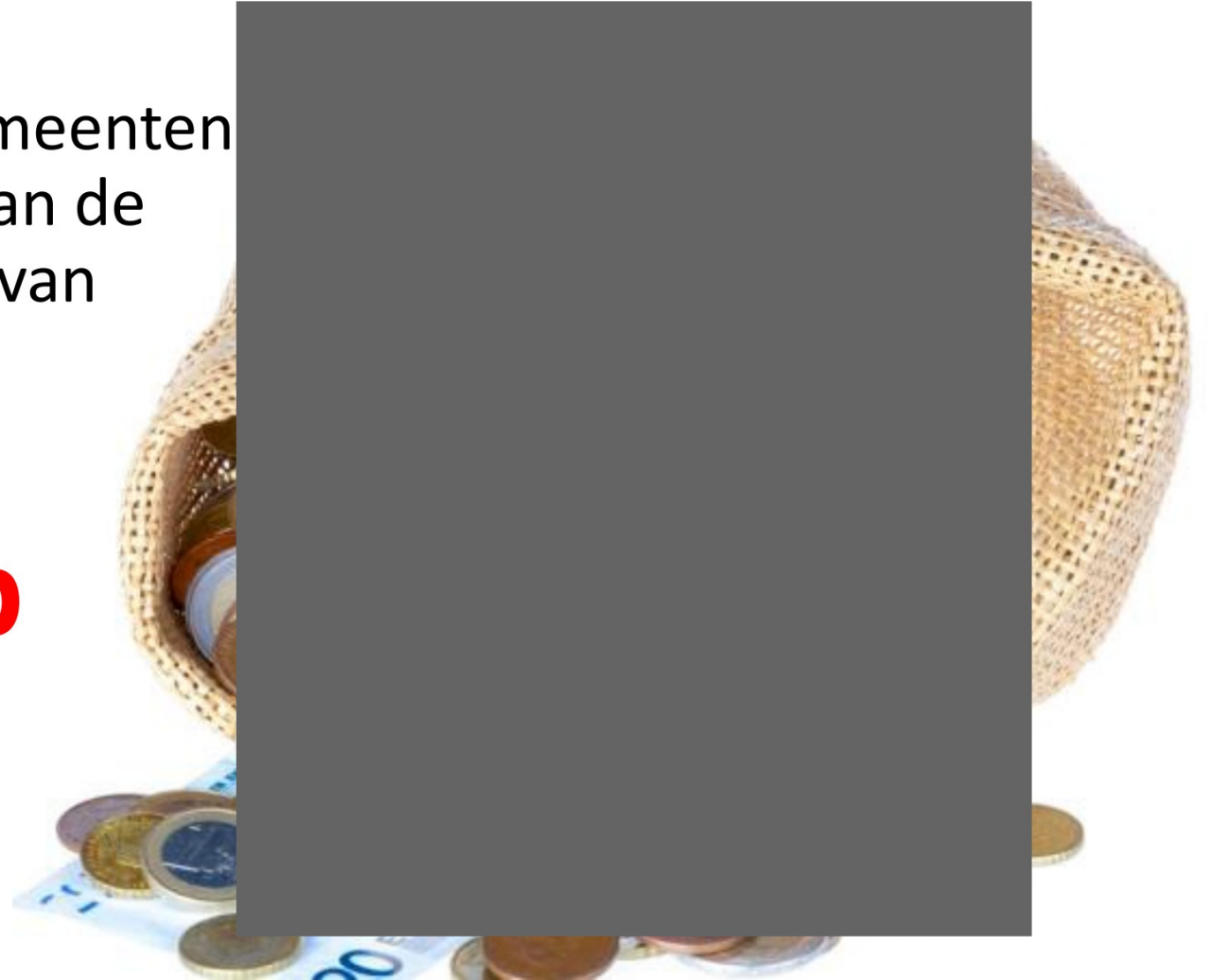




Kleinschalige opvang

- Volgens COA niet rendabel
- Toch hebben **257** van de **342** gemeenten (75%) vanuit de verdeelsleutel van de spreidingswet een opvangplicht van minder dan 300 vluchtelingen

• **Niet rendabel op deze locatie(!)**



Uit WOO stukken blijkt:

- "Daarom is de algemene conclusie twijfelachtig, indien bestuurlijk het aantal naar min. 500 kan **en de resultaten uit de onderzoeken niet al te ingrijpend zijn** zal de businesscase **engszins haalbaar** worden. Dit is echter een berekening **zonder de huurkosten van de grond** en gebaseerd op het plaatsen van units."



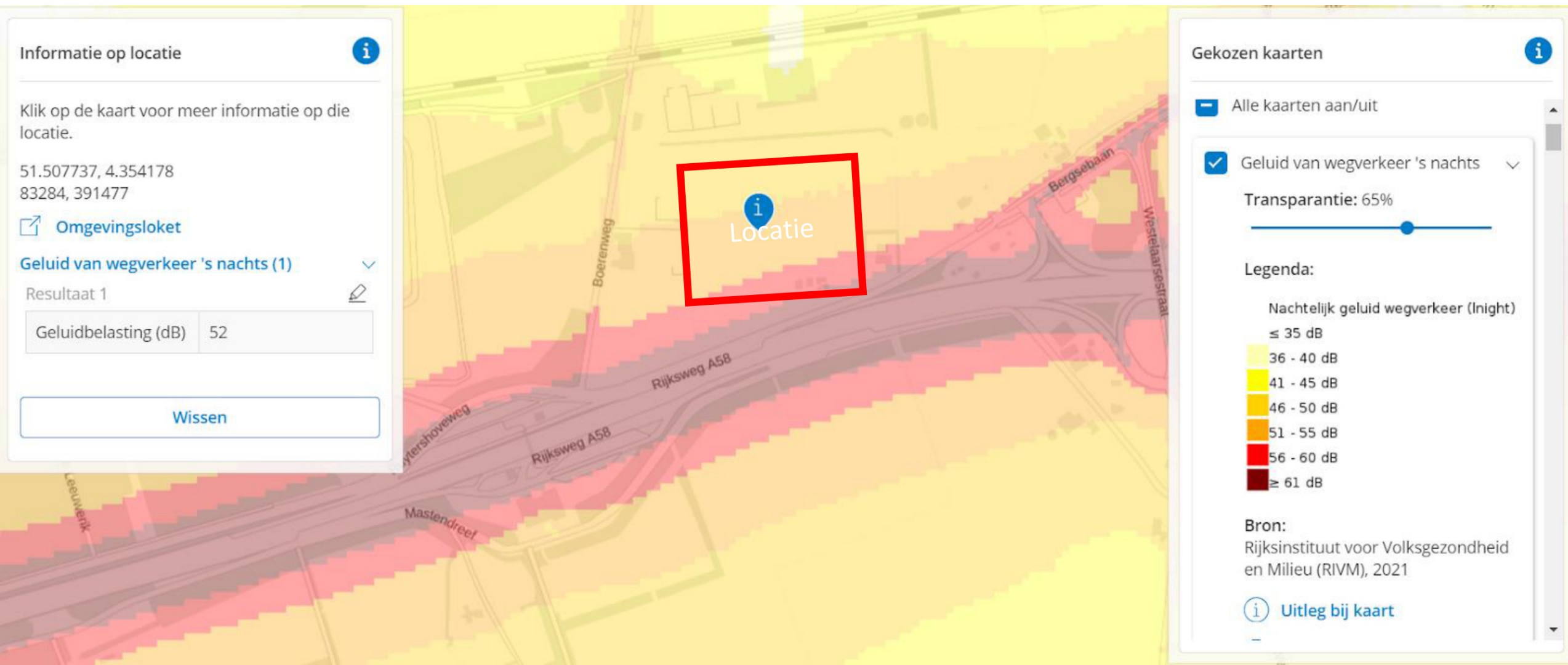
Uit WOO stukken blijkt:

- “Locatie is nu **afgewezen** in verband met obstakels (omliggende bedrijven, luchtkwaliteit, geluid en PVE).”



**Stop! Wanneer iets geen
lange termijn succes
biedt**

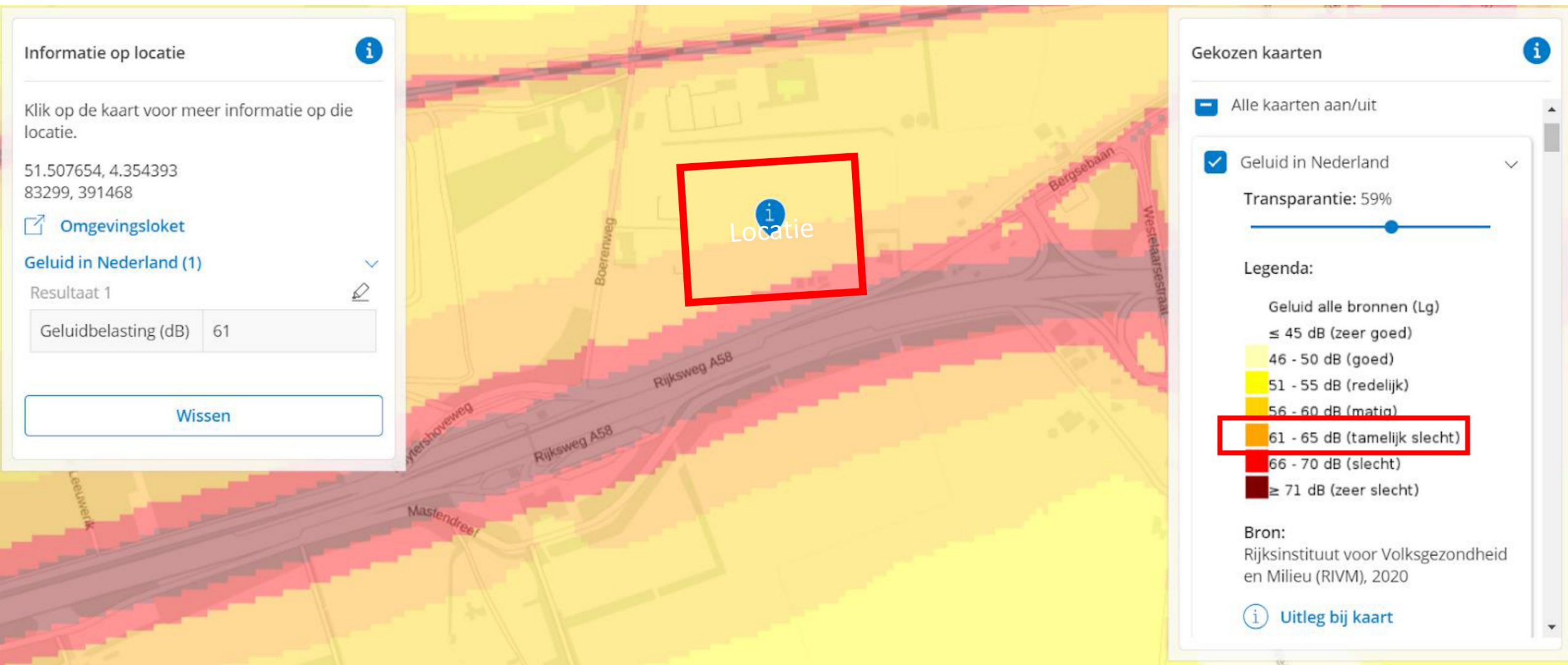
Geluidsdruk snelweg 's nachts (52 dB)



GES Geluid rijkswegen (matig - zeer matig)



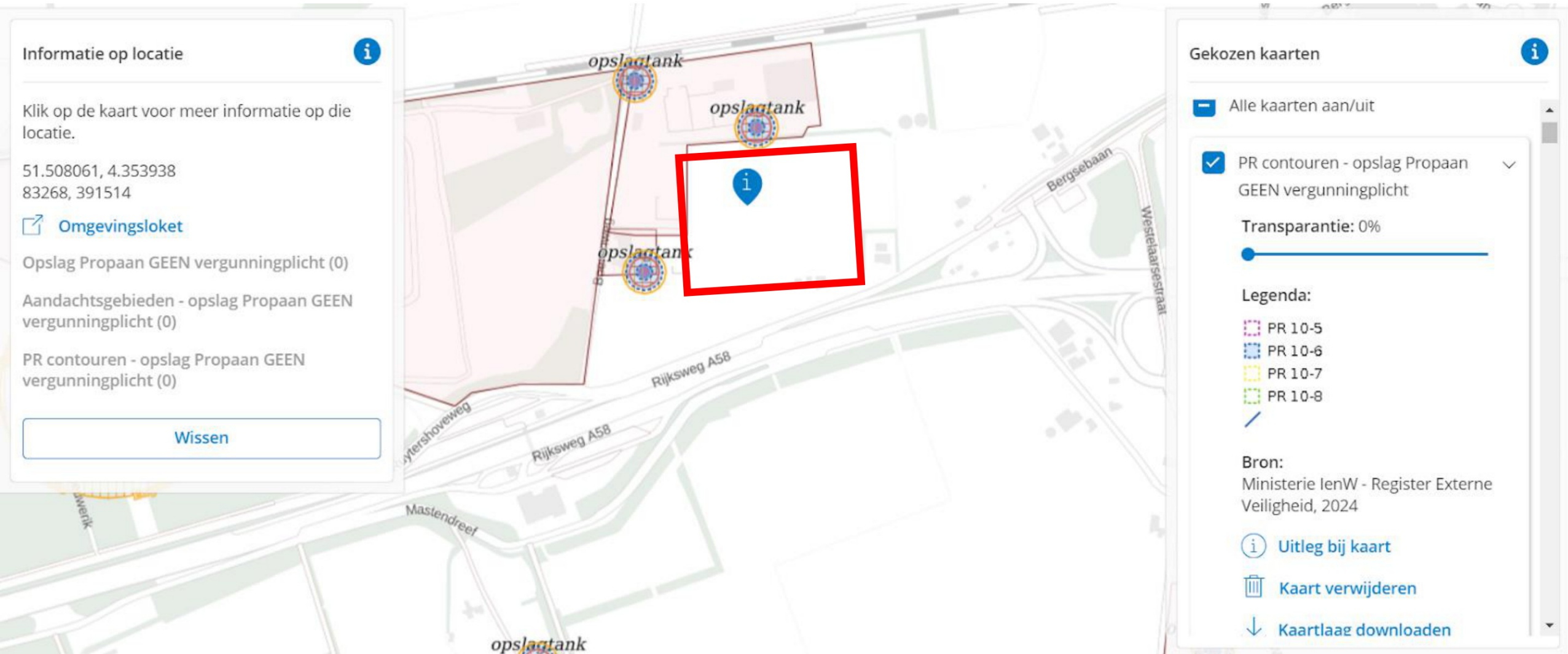
Geluid alle bronnen (61 dB) (tamelijk slecht)



Aandachtsgebied LPG tanken



Opslag propaan



The map displays several propane storage locations marked with circular icons and labeled 'opslagtank'. A red rectangular box highlights a specific area on the map, containing an information icon. The map also shows roads like 'Rijksweg A58' and 'Bergsebaan'.

Informatie op locatie

Klik op de kaart voor meer informatie op die locatie.

51.508061, 4.353938
83268, 391514

[Omgevingsloket](#)

Opslag Propaan GEEN vergunningplicht (0)

Aandachtsgebieden - opslag Propaan GEEN vergunningplicht (0)

PR contouren - opslag Propaan GEEN vergunningplicht (0)

[Wissen](#)

Gekozen kaarten

☐ Alle kaarten aan/uit

☒ PR contouren - opslag Propaan
GEEN vergunningplicht

Transparantie: 0%

Legenda:

- PR 10-5
- PR 10-6
- PR 10-7
- PR 10-8

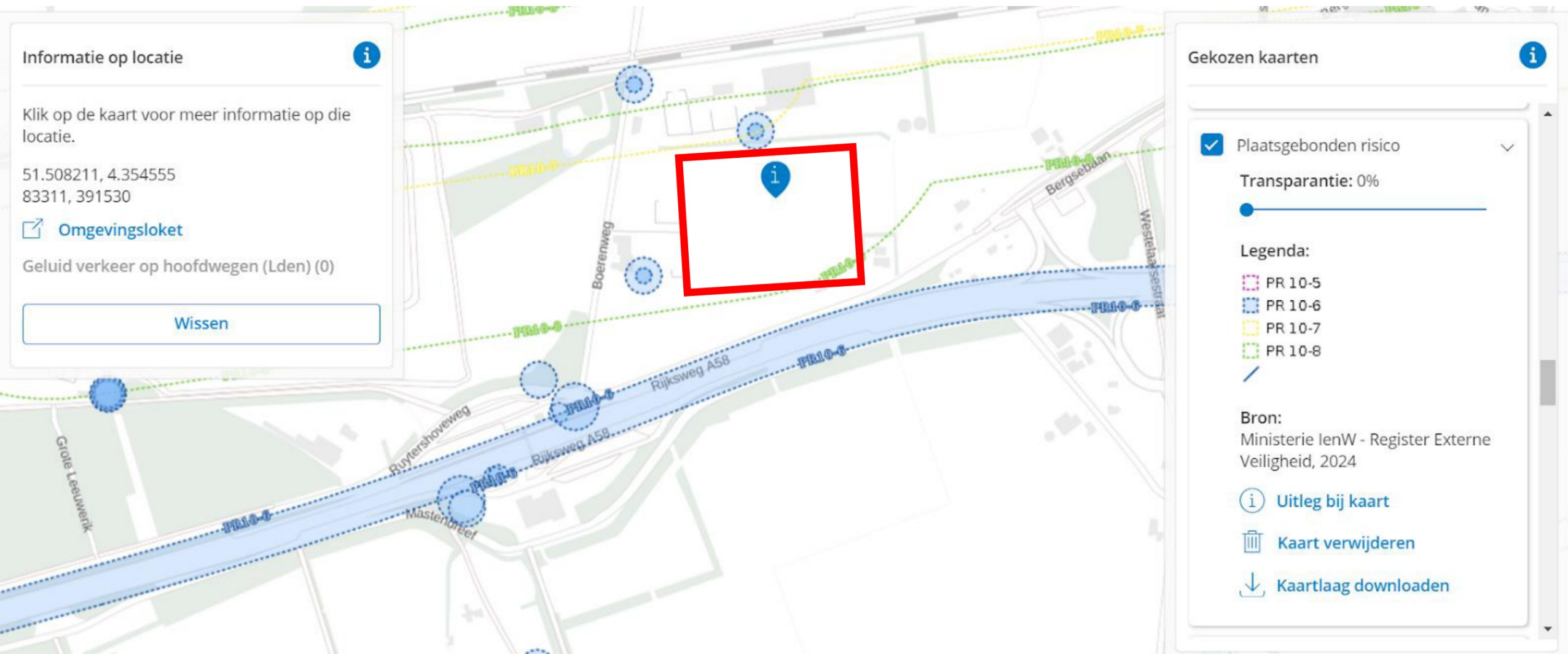
Bron:
Ministerie IenW - Register Externe Veiligheid, 2024

[Uitleg bij kaart](#)

[Kaart verwijderen](#)

[Kaartlaag downloaden](#)

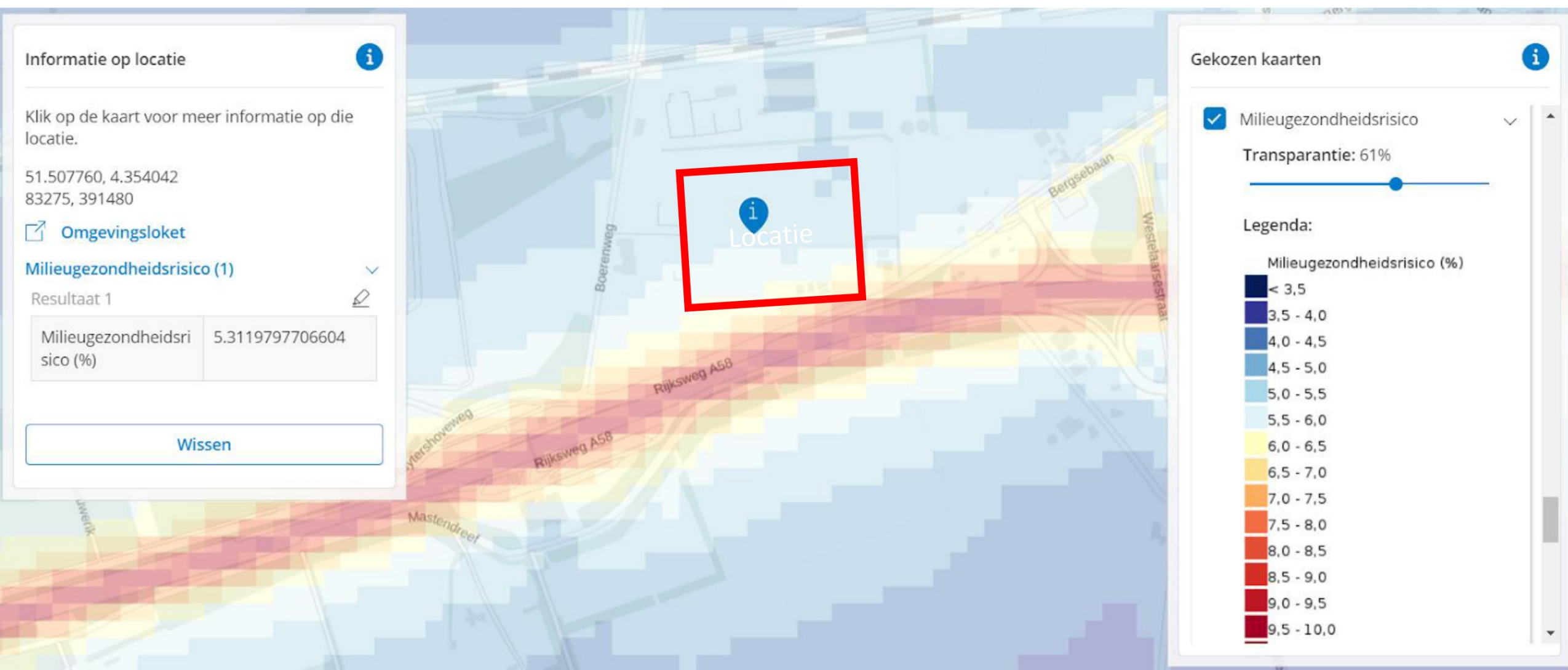
Plaatsgebonden risico



Milieubelastende activiteiten met extern veiligheidsrisico



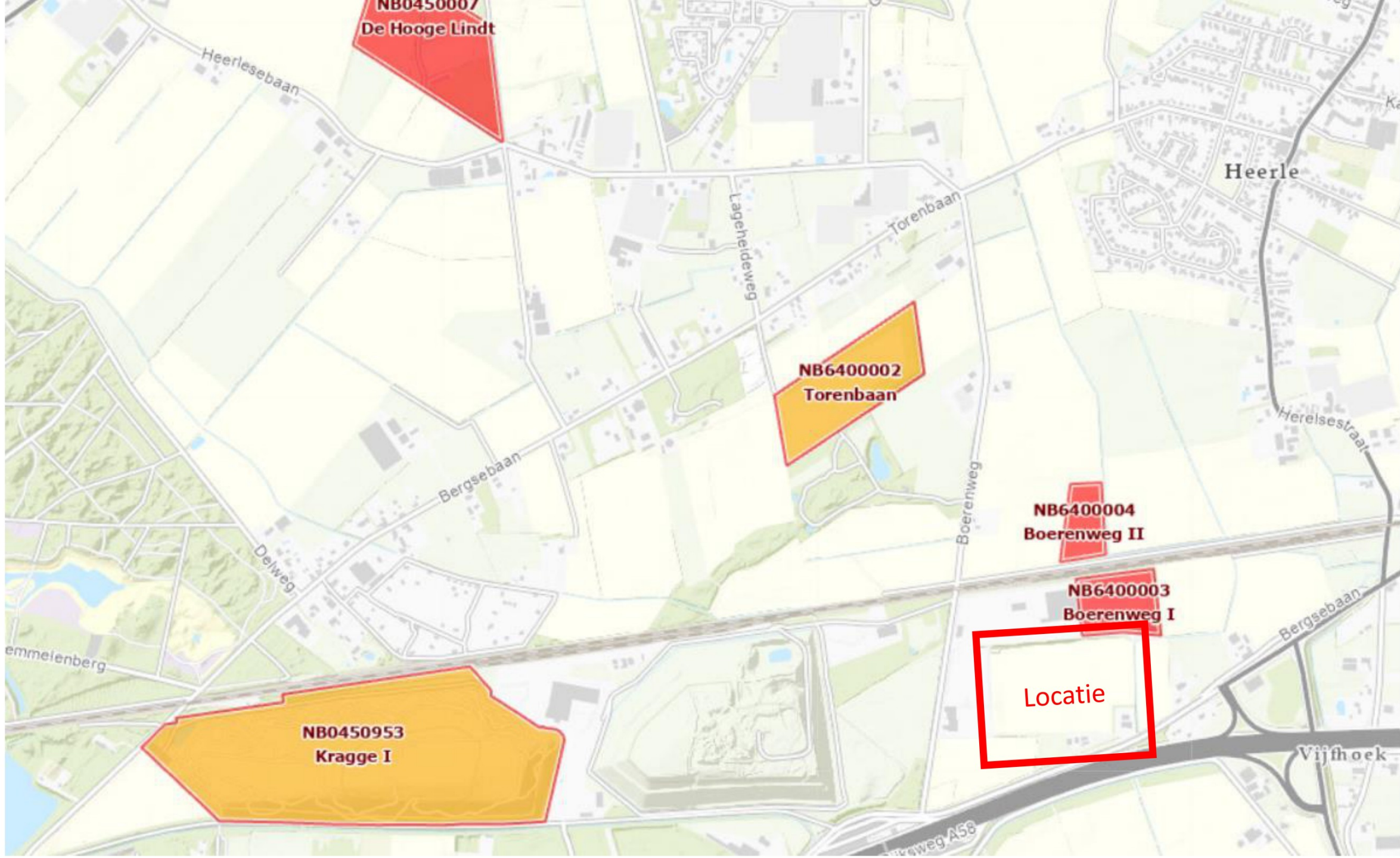
Milieugezondheidsrisico (5,3%)





11 augustus 2024, brand bij afvalverwerker Renewi aan de Boerenweg

Tekort aan bluswater → brandweer Bergen op Zoom ook nodig



NB0450007
De Hooge Lindt

NB6400002
Torenbaan

NB6400004
Boerenweg II

NB6400003
Boerenweg I

Locatie

NB0450953
Kragge I

Aandachtsgebieden

Informatie op locatie

Klik op de kaart voor meer informatie op die locatie.

51.508050, 4.354074
83278, 391512

[Omgevingsloket](#)

Aandachtsgebieden (2)

Resultaat 1

featuretype	Gifwolkaandachtsg ebied
identificatie	NL.IMEV.RAIL.Basis netElement_11_Gif wolkaG
status	rev
evactiviteit	Basisnet

[Wissen](#)

Gekozen kaarten

☐ Alle kaarten aan/uit

☒ Aandachtsgebieden

Transparantie: 0%

Legenda:

- Brandaandachtsgebied
- Explosieaandachtsgebied (incl. Vuurwerk en Civel)
- Gifwolkaandachtsgebied

Bron:
Ministerie IenW - Register Externe Veiligheid, 2024

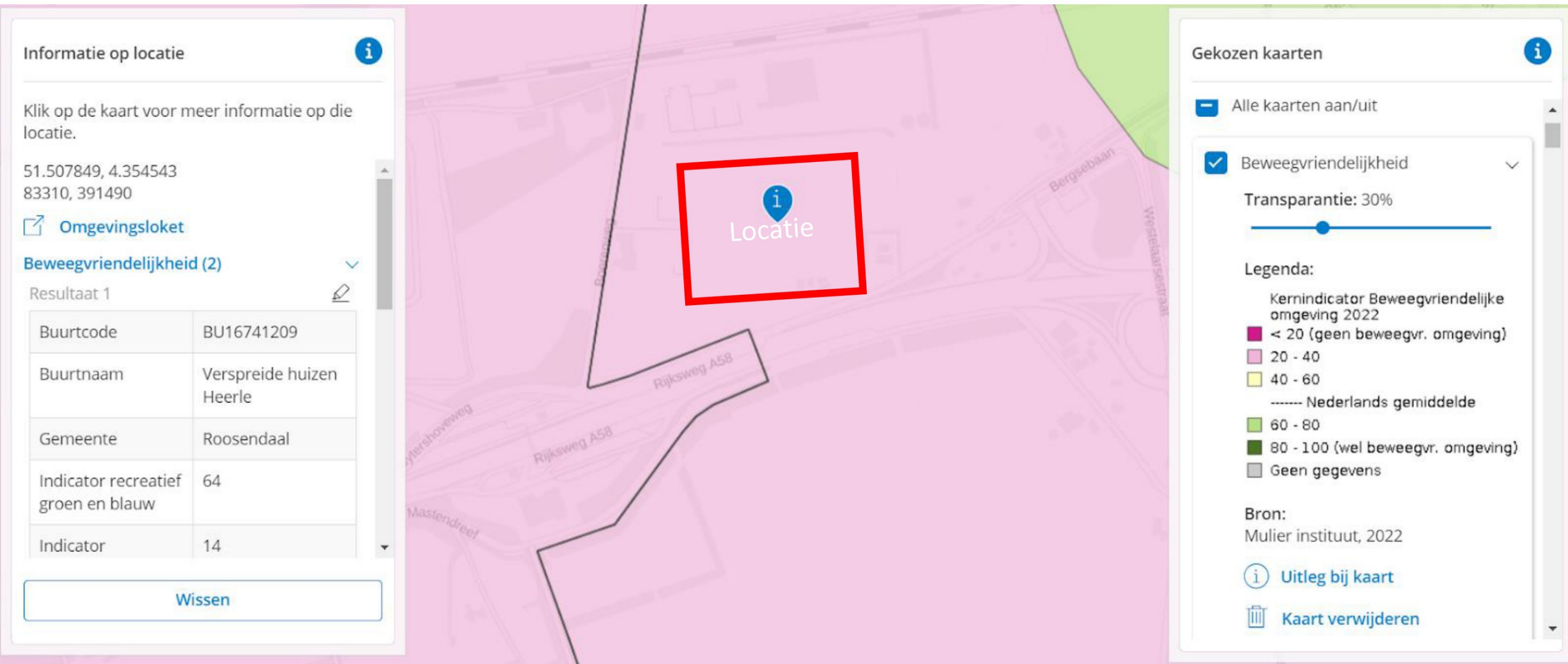
[Uitleg bij kaart](#)

[Kaart verwijderen](#)

[Kaartlaag downloaden](#)

☐ Beweegvriendelijkheid

Beweegvriendelijkheid (24)

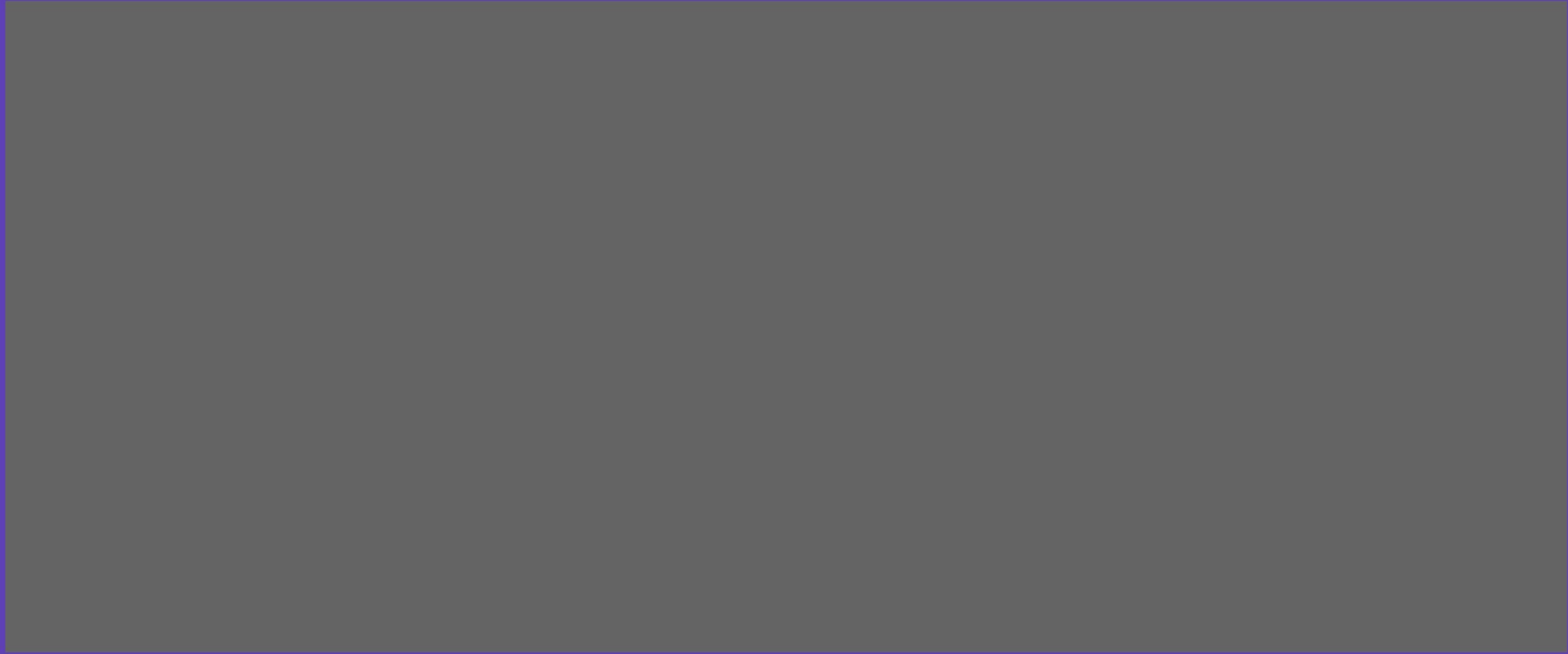


**Stop! Als je gezondheid
gevaar loopt**

Spreadingswet

- Na veel debatten uiteindelijk aangenomen
- Nieuw kabinet is geen voorstander deze wet
 - De vraag is wat er van de wet over blijft
- Nieuw kabinet geen voorstander van 96.000 vluchtelingen per jaar
 - Geen enkele politieke partij is van mening dat er zoveel vluchtelingen toegelaten moeten worden
 - Hierdoor kan men zich dus afvragen hoe reëel de getallen van de indicatieve verdeling zijn
- Desondanks is de wet van kracht
 - Dit wil niet zeggen dat het slechtste optie dan maar gekozen moet worden om 'aan de spreadingswet te voldoen'
 - Roosendaal kan (veel) beter!

Spreadingswet



“Als we dit nu niet
doen raken we de
regie kwijt”

Van: PostNL <info@klantenservice.nl>

Aan:

Datum: 09-1-2022

Onderwerp: [SPAM] Uw pakket is aangekomen bij ons sorteercentrum!



Pakketnummer: 3SJ740B721

Geachte Meneer / Mevrouw,

Wegens grote drukte bij PostNL vragen wij uw om de verzendkosten van tevoren betalen.

Wij hebben tot op heden geen betaling van u ontvangen.

Zodra de verzendkosten voldaan zijn wordt uw pakket geleverd.

Anders zijn wij genoodzaakt uw pakket terug naar het depot te sturen.

[Klik hier om te betalen](#)

**Stop! Wanneer je om hulp
kunt vragen**



Perceel te koop



- Funda business
- 4,5 ha
- Prijs nader overeen te komen
- Scoort op alle punten gelijk of beter

	Heerle	Zwaantjesdreef
Beweegvriendelijkheid	24,00	47,00
Fijnstof PM10 [ug/m ³]	15,80	15,90
Fijnstof PM2,5 [ug/m ³]	8,20	8,50
Ernstige geluidhinder treinen [%]	1,30	0,60
Ernstige geluidhinder wegverkeer <50 km/u [%]	8,20	5,90
Ernstige geluidhinder wegverkeer >50 km/u [%]	11,30	8,20
Geluidsbelasting [dB]	59,00	50,00
Geluid wegverkeer [dB]	59,00	49,00
Geluid wegverkeer 's nachts [dB]	50,00	41,00
Milieugezondheidsrisico [%]	5,10	4,00



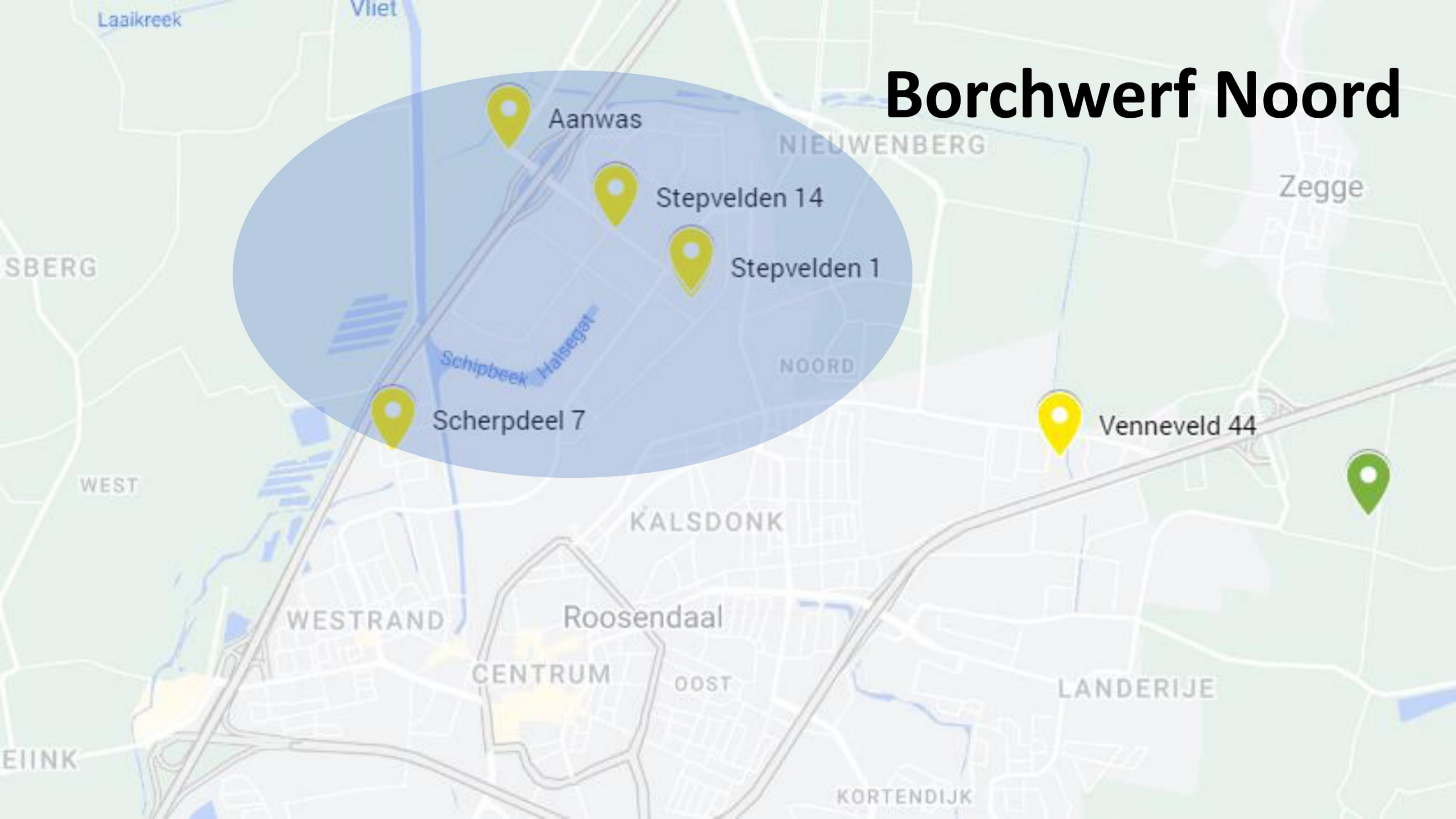
Voormalig aangenomen locatie
nieuwbouw Cloëtta

Komst azc gemeente Oldebroek van de baan vanwege stikstofregels

In de Gelderse gemeente Oldebroek komt toch geen asielzoekerscentrum. Onder meer door de regels over de uitstoot van stikstof en eisen voor bescherming van planten en dieren zijn de plannen niet haalbaar, meldt de gemeente. De geplande opvang leidde tot veel onrust in het dorp.

In het asielzoekerscentrum hadden ongeveer 300 asielzoekers moeten worden opgevangen. Volgens de gemeente Oldebroek, in de Kop van de Veluwe, geven de natuur- en milieuregels "te veel onzekerheden om een vergunning aan te vragen". Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) heeft die conclusie getrokken "na vijftien onrustige maanden", meldt de gemeente.

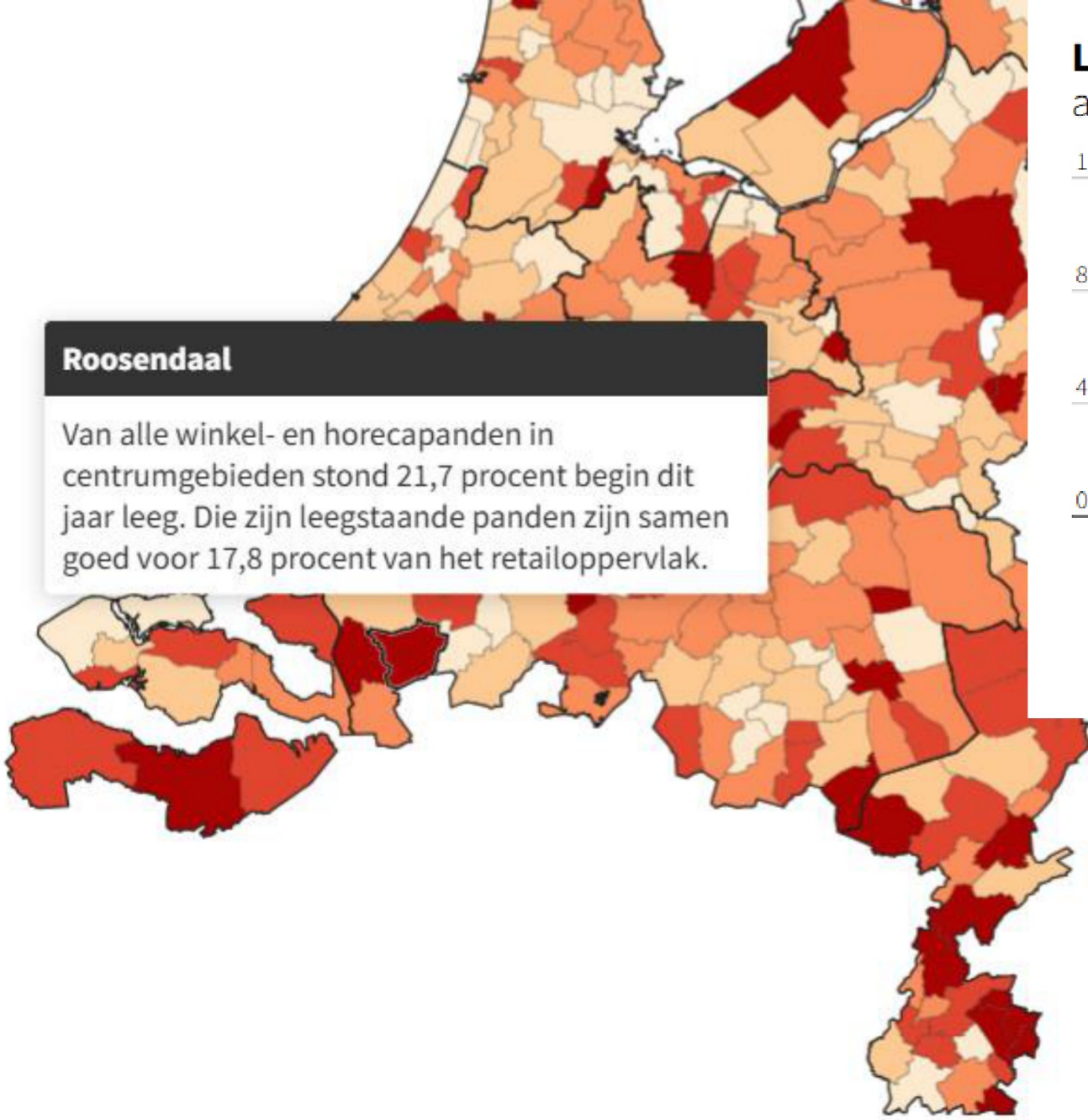
Borchwerf Noord



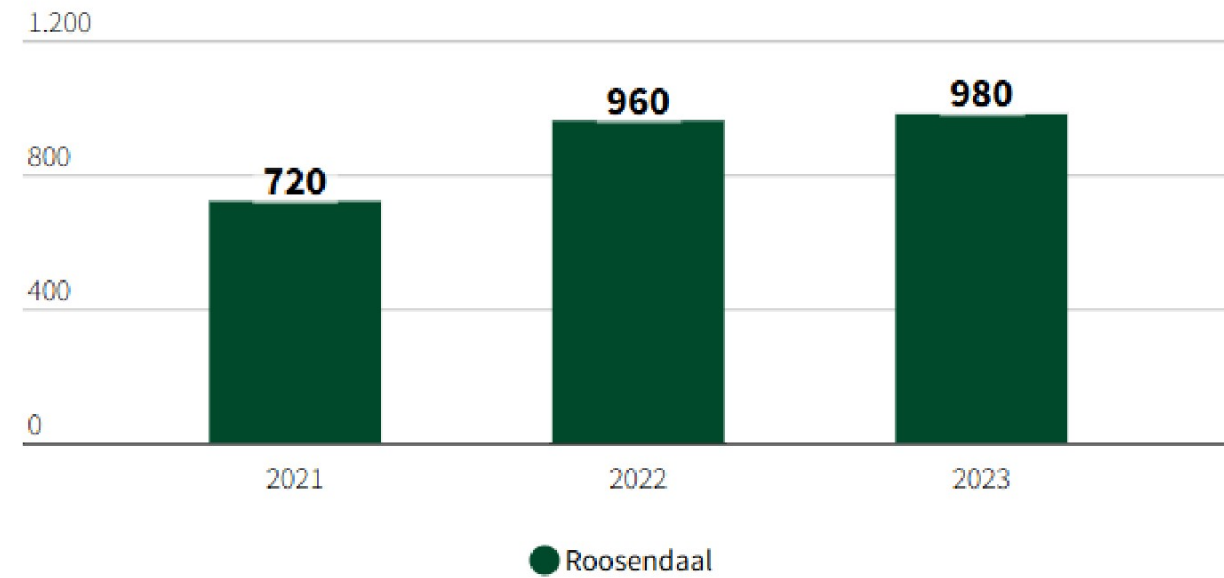
Borchwerf Noord

Borchwerf		Heerle
12%	65+ (vergrijzing)	25%
12%	Inw. met migratieachtergrond (integratie)	2%
24 inw/km ²	Bevolkingsdichtheid (hoe ruim leven we)	62 inw/km ²
30%	Leegstand woningen (Gebruik wat er al is)	7%
64%	Huurwoningen (Logische volgende stap voor statushouders)	7%
400	Bedrijfsvestigingen (waar kunnen ze aan de slag)	90

- Huisartsenpraktijk, grote supermarkt, kinderdagverblijf, school
→ allemaal dichterbij



Leegstand woningen aantal



CBS | 2021 - 2023



www.loesje.nl
loesje@loesje.nl

Stop!

**Beter ten halve
gekeerd dan ten
hele gedwaald.**

Manifest “Werkgroep AZC Heerle”

Laat **HEERLE** met **RUST**

De “Werkgroep AZC Heerle” zet zich namens de bevolking van het dorp Heerle e.o. in voor de belangen van het dorp en haar inwoners. De aanleiding voor de oprichting van deze werkgroep is het gegeven dat het college van B&W van de gemeente Roosendaal het voornemen heeft om op het perceel gelegen aan de kruising tussen de Boerenweg en de Bergsebaan in het buitengebied van Heerle een AZC te plaatsen met 300 asielzoekers, waaronder 50 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV's).

De werkgroep is niet tegen asielzoekers of tegen een AZC en vindt het in principe een nobel streven om de medemens in oorlogsnood te helpen. Maar dan wél met beleid: beheersbaar (absorptievermogen), tijdelijk en bij voorkeur vreemdelingen vanuit de regio (zoals vluchtelingen uit Oekraïne) die dicht bij onze afkomst en cultuur staan. De werkgroep is echter tégen dit plan met grootschalige opvang op deze locatie: 300 asielzoekers, waarvan 50 AMV's, uit verre oorden die qua afkomst en religie ver van de onze staan en waarvan is gebleken dat juist deze laatste (deels getraumatiseerde) groep veel overlast veroorzaakt.

De werkgroep acteert op constructieve wijze met het college van B&W en de gemeenteraadsleden van de gemeente Roosendaal, media, bedrijven, inwoners en andere belanghebbenden - binnen de kaders van de wet en gemeentelijke bepalingen. Zij biedt het college van B&W en de gemeenteraadsleden alternatieven om het gezamenlijke probleem op te lossen en streeft er naar om in verbinding te staan en de dialoog te behouden met álle inwoners - dus óók met de voorstanders van een AZC - maar tegelijkertijd wél de mening van het merendeel van de bevolking uit te dragen.

<https://geenazcheerle.nl/>

Zie ook 6-delige online-campagne (ca. 15 minuten kijktijd)

Deel 1: Welkom in Heerle <https://youtube.com/shorts/bplKciuGJ98?feature=share>

Deel 2: Draagvlak? <https://youtu.be/F4a5ml0seRw>

Deel 3: landelijke media, BN-ers en opinieleiders aan het woord <https://youtu.be/t7GOaJ-Z3p0>

Deel 4: inwoners spreken zich uit <https://youtu.be/qPcl14WDY7U>

Deel 5: de locatie onder de loep <https://youtu.be/24QHU-D83eM>

Deel 6: call-to-action aan de gemeente Roosendaal https://youtu.be/_b3UtasC_6Y

Geachte bestuursleden van het college van B&W en gemeenteraadsleden,

Dit manifest belicht vanuit vijf invalshoeken waarom de werkgroep dit plan afwijst. Deze zijn als volgt:

1. Afname maatschappelijk en politiek draagvlak

Deze asielfdiscussie is onderdeel van de *Zeitgeist*, een teken des tijds. Laten we eens uitzoomen.

Het Hoofdlijnenakkoord en Regeerprogramma van het nieuwe kabinet spreken van een acute noodsituatie, voor de asielinstroom in het algemeen en de asielopvang in Ter Apel en de overige asielcentra in het bijzonder. Daarom stevent het nieuwe kabinet af op het strengste migratiebeleid ooit en is er een tijdelijke Asielcrisiswet in de maak met crisismaatregelen om de acute asielinstroom en opvangcrisis voor de komende tijd te bestrijden, onder meer door intrekking van de Spreidingswet.

Ook “op links” vindt er beweging plaats op asiel (Trouw, 22 juni 2024). Frans Timmermans geciteerd: “Asiel kan zo niet door gaan. Linkse partijen zijn te defensief geweest over asiel én kunnen het onderwerp niet meer negeren. Links moet óók de pijnpunten van asielmigratie adresseren. Als je iedereen toelaat, dan blaas je de hele verzorgingsstaat op”. Hij verlaat daarmee het linkse frame dat asiel een radicaal-rechts stokpaardje is.

Vervolgens liegen ook de politieke ontwikkelingen in Europa er niet om, zo bleek uit de verkiezingen voor het Europees Parlement afgelopen juni en de resulterende “verrechtsing”. En in Duitsland daalt het besef van onbeheersbaarheid van de vluchtelingenstroom ook in. Onlangs kwam de sociaaldemocratische bondskanselier Olaf Scholz (SPD) publiekelijk terug op het “Wir schaffen das” uit 2016 van zijn voorganger Angela Merkel. Hij en gevestigde partijen, zoals het CDU, spraken zich - na het ernstige mesincident in Mannheim en de terreurdaad van een vermeende IS-aanhanger - met onterechte verblijfsstatus - in Solingen – sterk uit over dat (islamitische) geweldsplegers met asielstatus moeten worden uitgezet. Sterker nog: het migratiedebat is op scherp komen te staan en er worden al standpunten ingenomen om geen vluchtelingen meer op te nemen uit Syrië of Afghanistan. Sindsdien vinden er tevens verscherpte grenscontroles plaats aan de Duitse grens. Ook de opkomst van Alternative für Deutschland (AfD) in Oost-Duitse deelstaten is een serieus signaal van de maatschappelijke *Wende* ten aanzien van het falende migratiebeleid en wellicht een voorbode van de Bondsverkiezingen van 2025. Als ook in Duitsland het politieke klimaat ten aanzien van migratie kantelt, dan heeft dat ongetwijfeld ook effect op de EU. Zo zijn er al EU-landen, waaronder Nederland, waar een pittig debat gaande is over het veilig verklaren van gebieden in onveilig-verkleerde landen zoals Oekraïne en Syrië – wat het aantal immigranten verder zal beperken – iets dat tot voor kort ondenkbaar was.

Tot slot en dichterbij huis: Brabant is met negen AZC's de provincie met relatief de meeste AZC's in Nederland. Op basis van de ervaringen van Boy Sluiter uit Steenbergen, volksvertegenwoordiger van de provincie binnen Provinciale Staten, was het snel gedaan met de rust in de plaatsen waar zo'n AZC werd gevestigd door de vele incidenten die er plaatsvonden.

Kortom: de asielopvang is onbeheersbaar geworden en – wel of geen Spreidingswet – levert veel pijnpunten op, waardoor het maatschappelijk draagvlak sterk aan het afnemen is.

2. Heerle heeft niet het absorptievermogen (opnamevermogen) voor grootschalige opvang

Allereerst is er het uitzonderlijke plan van de gemeente Roosendaal (77.566 inwoners) om in het kader van de Spreidingswet van de totale verplichte asielopvang voor de gemeente Roosendaal van 401 asielzoekers in 2024 – waarvan 34 AMV's - onder het mom van “geen alternatief” een grootschalige opvang met 300 asielzoekers en waaronder maar liefst 50 AMV's – meer dan voorgeschreven (!) - te willen onderbrengen in Heerle. Daarmee zou zij maar liefst driekwart afwentelen op een klein dorpje binnen de totale gemeente. Het hoogtepunt - of dieptepunt, zo u wilt – van onrechtvaardigheid.

Nou zou u kunnen denken: “niet in mijn achtertuin: zo denken ze allemaal in Nederland en dan zitten we nog steeds met een opvangprobleem. Waar dan wel?”. Echter, los van het feit dat we een onbeheersbare toestroom van asielzoekers hebben in Nederland, hebben we het hier wel over een verhouding van maar liefst 1 op de 6 inwoners. Het kwetsbare dorpje Heerle wordt dan simpelweg overvraagd. Zouden we deze verhouding van 1:6 doortrekken naar de stad Roosendaal zelf, dan zouden er 11.000 asielzoekers worden geplaatst in Roosendaal. Absurd!

Verder wordt soms verwezen naar succesverhalen van andere AZC's in Nederland, zoals bijvoorbeeld in Harderwijk. Maar Harderwijk telt 50.000 inwoners en kreeg een AZC met 800 vluchtelingen, in het hart van de stad, met meer sociale voorzieningen - dat automatisch voor meer verbinding zorgt - en relatief minder asielzoekers per inwoner (1 op 50). Als je dezelfde verhouding zou aanhouden als wanneer Roosendaal 300 vluchtelingen opvangt, dan spreken we naar rato zelfs over 8 asielzoekers in Heerle. Ter vergelijking: in een vergelijkbare plaats zoals het Gelderse Rozendaal (1831 inwoners) zou in het kader van de Spreidingswet en conform de voorgestelde COA-verdeelsleutel de gemeente Rozendaal in 2024 slechts 14 opvangplekken moeten hebben voor asielzoekers. Heerle en Rozendaal: gelijke monniken, gelijke kappen?

Is dit niet meer in lijn met de grondgedachte van de Spreidingswet; het evenredig verspreiden van de asielopvang onder de bevolking?

3. Er is onvoldoende draagvlak voor het AZC-plan onder de inwoners van Heerle

De zorgen van beide bureaus van het beoogde perceel zijn evident en de emoties ten aanzien van dit AZC-plan – letterlijk in hun achtertuin - lopen dan ook hoog op. Ook zijn de zorgen van één van de weinige middenstanders – de familie ████████ - over het voetlicht gebracht aan de gemeente en vertegenwoordigt daarmee de vele zorgen van de middenstanders in Heerle en omstreken. De petitie tegen het AZC-plan is maar liefst 2557 keer ondertekend. Hoe veel duidelijker kunnen de inwoners zijn? Ook is er op maandag 26 augustus op vreedzame en ludieke wijze een stille tocht gehouden in Heerle, met zo'n 150 wandelaars en 30 trekkers met spandoeken om aandacht te vestigen dat deze locatie in Heerle niet geschikt is voor dergelijke grootschalige asielopvang.

Als mannelijke inwoner van Heerle zou je toch je jongvolwassen dochter en vrouw niet meer alleen te voet of per fiets over straat laten gaan. Dan zou u aan het citaat van de voormalig burgemeester kunnen denken: “het zijn geen monsters”. Uiteraard, maar er valt toch moeilijk los te komen van onontkoombare feiten zoals overlast, drugsgebruik, inbraken, aanrandingen, verkrachtingen en de andere geweldsincidenten die in de media naar voren komen. Zo stond in de BN DeStem van 27 juni jl. dat op basis van wetenschappelijk onderzoek van het ministerie van Justitie en Veiligheid dat er in 2023 meer incidenten waren bij asielopvangplekken, zoals

“verbale suicidedreiging, zelfdestructieve acties, agressie en geweld” met een stijging van 43% t.o.v. 2022. Kortweg: 9% van asielzoekers is betrokken bij agressie- en of geweldsincidenten.

Neemt u alstublieft ook kennis van documentaires en uitzendingen van Ongehoord Nieuws van 23 mei en Nieuwsuur van 1 juni jl. die eenzelfde beeld laten zien. Op teletekst op 7 juli jl.:

“Steekpartij in AZC in Budel met drie verdachte asielzoekers”. Zouden de gastvrije en barmhartige inwoners van Gilze, Oosterhout, Wassenaar, Bergen op Zoom en Budel– en wat dies meer zei - er nog zo over denken na de vele geweldsincidenten en criminaliteit? Aanrandingen, verkrachtingen, inbraken, verbaal en fysiek geweld? Is dat de gewenste verrijking van onze cultuur? Is dat de dankbaarheid voor onze gastvrijheid en compassie voor onze medemens die in oorlogsnood verkeert? Waarom wordt er weggekeken als het gaat om de negatieve effecten van asielopvang? Waarom worden ernstige incidenten door het COA met de mantel der liefde bedekt? Waarom worden de vermeende voordelen zoals verrijking van onze cultuur, nieuwe werkgelegenheid, extra omzet voor de middenstand en vriendschappen - zo breed uitgemeten, terwijl de bittere en rauwe feiten een verbijsterend beeld geven?

Daarnaast lezen we in de media dat gemaakte afspraken over de duur van een AZC keer op keer verlengd worden, zoals o.a. ruim een jaar extra tijdelijke opvang in de recreatiewoningen bij Bozlust. U zult begrijpen dat de straffe woorden van de wethouder René van Ginderen en voormalig burgemeester [REDACTED] (inmiddels vertrokken naar Curaçao) tijdens de informatiebijeenkomst op 18 april in Heerle - “vier jaar is vier jaar en geen dag langer” - met de nodige argwaan worden bejegend.

Ook de woorden van de burgemeester (BN DeStem 24 april) - inmiddels ex-burgervader -: “bij overlast sluit AZC, direct” worden met wantrouwen ontvangen en roept de nodige vragen op. Allereerst gaat niet de gemeente Roosendaal, maar het COA daarover, zo lazen wij notabene na de informatiesessie op de website van de gemeente. Deze onjuistheid draagt niet bij aan een betrouwbare en geloofwaardige overheid. Ook wat wel of niet onder overlast wordt verstaan, moet nog worden bepaald. En wat is teveel overlast? Laten we een losse greep doen uit het nieuws van de laatste tijd. Vier winkeldiefstallen in Rosada. 16 februari: “vrouw aangerand in Oosterhout”. In diezelfde maand: “vier meisjes aangerand in Zandvoort”. In juli: “twee vrouwen aangerand in Budel”. Of nog erger: een brute verkrachting en beroving op 30 januari jl. in Oosterhout door twee 17-jarige asielzoekers – AMV's - van de Elschot in Oosterhout. Of neem het horrorincident waarbij een asielzoeker uit Iran 14 jaar cel kreeg na het overgieten van kokend hete olie bij twee medewerksters van het AZC in het Zuid-Limburgse Sweikhuizen en waarbij beide dames voor het leven werden verminkt. Oordeelt u zelf.

En kan één asielzoeker met ernstige gedragingen het verstieren voor de andere 299 inwoners? Waar moeten die anderen dan heen? Hoe stevig staat het COA of het college van B&W dan? Hoe snel kan sluiting dan plaatsvinden? In het licht van de berichtgeving in de lokale media en het met de mantel der liefde bedekken van deze incidenten door het COA is er bijzonder weinig vertrouwen in dit soort uitspraken.

Tot besluit, bij bestudering van de partijprogramma's van de gemeente Roosendaal lezen we onder andere het volgende: "we zijn er in de eerste plaats voor u en luisteren naar de inwoners en handelen naar hun wensen en hun mening telt". Citaat Vrije Liberale Partij (VLP): "VLP Roosendaal begrijpt dat als er mensen onze landsgrenzen over komen lopen, we deze mensen niet onder een brug, op straat of in portieken kunnen laten slapen.

Dat is een probleem voor heel ons land, niet alleen voor Roosendaal. Waar VLP Roosendaal niets voor voelt, is dat deze problemen, of beter gezegd, de bedachte oplossingen hiervoor, de inwoners worden opgedrongen. Zonder draagvlak een grootschalige opvang realiseren, die weer andere problemen met zich meebrengt, kan niet op de steun van VLP Roosendaal rekenen. Elk voorstel wat vanuit het college van burgemeester en wethouders komt, beoordelen we dus op die basis; is er eerst aan de inwoners gevraagd of ze opvang willen en op welke wijze; is het kleinschalig en, heel belangrijk, is het ook echt tijdelijk".

Welnu, raadsleden van de VLP en de andere partijen. Hier is de lakmoesproef. Houdt u zich aan deze woorden?

4. Het voorgestelde AZC-plan voldoet niet aan de normcriteria voor opvang asielzoekers

Nu een beleidsmatige invalshoek. In het handboek "Proces tot realisatie opvanglocatie asielzoekers" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en het Centraal Opvang Asielzoekers (COA) wordt een zorgvuldig proces geboden, ongeacht de uitkomst van het inhoudelijke besluit, waarbij de gemeente en het COA aan de hand van vastgestelde criteria tot een gezamenlijke selectie van maximaal drie locaties komen, die op basis van vastgestelde criteria kunnen worden beoordeeld. Daarnaast kan aan bewoners gevraagd worden om locaties aan te dragen. "Zo is het belangrijkste criterium voor een geschikte opvanglocatie de ligging van de locatie ten opzichte van voorzieningen, zoals onderwijs, openbaar vervoer en winkels. Ook de investering die nodig is om de locatie aan te passen aan de wettelijke eisen, die gesteld zijn aan het inrichten van een opvanglocatie, speelt een belangrijke rol".

Aanvullende criteria - vooral gericht op maatschappelijke en financiële haalbaarheid – die worden genoemd zijn:

- het maximale aantal te vestigen asielzoekers en een maximale periode
- ligging aan de rand van een woonwijk
- aanvaardbare gevolgen voor inwoners en bedrijven (bv. bedrijven in de omgeving worden niet (onevenredig) in hun bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden beperkt)
- de kansen voor lokale gemeenschap: welke kansen biedt de vestiging van een opvanglocatie voor ondernemers en burgers (meer werkgelegenheid, meer inwoners, meer omzet voor lokale middenstand, meer kinderen naar school en vrijwilligerswerk).
- mogelijkheid asielzoekers om te integreren in lokale samenleving (bv. onderwijs, sportclubs)
- de waarborgen voor veiligheid
- de financiële gevolgen

De "Werkgroep AZC Heerle" voegt daar nog aan toe de leefbaarheid van het perceel voor de beoogde bewoners van het AZC, welke met het voorgestelde plan in het geding is. Denk aan bijvoorbeeld geluidsoverlast.

Zo is de woonlocatie gelegen nabij vuilnisbelt De Kragge en ingeklemd tussen de spoorlijn, snelweg A58, en twee bedrijven aan de Boerenweg, te weten afvalverwerker Renewi met milieuclassificatie 6¹ en R&L Machinery met milieuclassificatie 4, dat direct grenst met het beoogde perceel.

Wat betreft Renewi is er regelmatig gerapporteerde stankoverlast bij direct omwonenden en dorpsbewoners als de wind hun kant op waait en volgens het geldende bestemmingsplan mag hier binnen een straal van respectievelijk 100m en 200m niet gewoond worden, aangezien een goed leefklimaat niet gegarandeerd kan worden. Over leefklimaat gesproken; op zaterdag 10 augustus jl. vond er brand in een berg afval plaats bij Renewi, waarbij er een tekort was aan bluswater en zelfs de brandweer van Bergen op Zoom nodig was om de brand onder controle te krijgen. Wat voor risico lopen de beoogde asielzoekers en wat zegt dit over hun beoogde leefomgeving? Wat betreft het spoor: hier passeren treinen met gevaarlijke stoffen en dit is daarmee geen geschikte locatie voor een deels getraumatiseerde populatie die ook niet bekend is met treinen en overgangen. Daarmee is ook de veiligheid en het welzijn van de NS-machinisten in het geding, zo bleek uit correspondentie van de FNV. Daarnaast zijn er gebrekkige voorzieningen, een beperkt sociaal netwerk voor de migranten, opslag van propaan en LPG in de directe omgeving van de geplande locatie, fijnstof en vraagtekens over de veiligheid van de voetgangers in verband met de aangrenzende fietssnelweg voor gemotoriseerde fietsen en steps met een toegestane snelheid van 25 km per uur. Wat als de beoogde statushouders - met dezelfde rechten en plichten als Nederlandse inwoners - zelf een zaak aanspannen tegen de gemeente, vanwege een ongezonde en gevaarlijke leefomgeving? Een krankzinnig scenario, maar niet ondenkbaar.

Lang verhaal kort: hier is weinig tot geen rekening gehouden met de belangrijkste criteria, want zoals u inmiddels weet hebben we nauwelijks openbaar vervoer, middenstand of voorzieningen en bevindt het beoogde onderwijs voor de bewoners van het AZC zich in Roosendaal (8 km verder op) en niet in Heerle. De beoogde locatie is niet gesitueerd aan de rand van een woonwijk en de vermeende kansen voor de lokale gemeenschap (méér werkgelegenheid, meer omzet middenstand, kinderen naar school) zijn vrijwel nihil. Nieuwe klanten voor de middenstand in Heerle? Voor die twee horecaondernemingen, een elektronikawinkel en een buurtsuper, dat volledig draait op vrijwilligers?

En voor de inwoners van Heerle is waarborging van veiligheid ver te zoeken met nu slechts één wijkagent voor de dorpen Wouw, Moerstraten, Wouwse Plantage, Nispen, Heerle en voor Rosada en De Stok. Wellicht zijn er delen in de gemeente die nog minder dekking hebben, maar deze aanzienlijke onderbezetting bij de politie baart ernstige zorgen over in hoeverre de gemeente Roosendaal in staat is om de veiligheid te garanderen. Het lijkt er dan ook sterk op dat de inwoners van Heerle met dit plan getrakteerd worden op de lasten, maar niet op de lusten.

5. Er is sprake van een onzorgvuldig proces en opmerkelijke keuzes

Volgens de Telegraaf (10 juli jl.) openen gemeenten in sneltreinvaart op eigen houtje AZC's zonder overleg met omwonenden, gesteund door het Rijk met € 4000 per opvangplek.

¹ VNG milieuclassificatie werkt met een schaal van 1 tot 6: hoe hoger, hoe intensiever de milieubelasting. Vanaf categorie 4 mag je in een straal van 200m vanaf de kavelgrens/inrichtingsgrens – in het geval van categorie 6 geldt een straal van 100m – niet wonen. Deze afstanden zijn bedoeld om een bufferzone te creëren tussen intensieve bedrijvigheid en woongebieden, om zo hinder en gezondheidsrisico's voor bewoners te minimaliseren.

Indien het voorgestelde AZC in Heerle zou plaatsvinden, dan zou de gemeente Roosendaal een forse bonus van € 1.2 Mn opstrijken; wellicht een welkome aanvulling op het begrotingstekort. Of de inwoners van Heerle daar zelf ook van profiteren is maar de vraag.

Omwonenden horen er vaak pas van, als het besluit al genomen is. Terecht of niet, dat gevoel leeft ook in Heerle. In de gemeente Roosendaal werd een principeakkoord bepaald tussen het COA en de familie [REDACTED] over wie ernstige feiten naar voren zijn gekomen.

Ter verduidelijking: het COA neigt voor vermeende, torenhoge bedragen – welke niet officieel bekend zijn - op kosten van de belastingbetaler [REDACTED] - [REDACTED] - waartegen op 15 mei 2024 door de werkgroep een Bibob²-onderzoek is aangevraagd bij de gemeente. Zo heeft de Raad van State een recente uitspraak gedaan met betrekking tot [REDACTED]. Zo zouden zij bij een eerdere subsidieregeling voor de restauratie van het Groot Arsenaal in Bergen op Zoom maar liefst € 430.000 moeten terugbetalen voor teveel ontvangen (onterechte) subsidies; de totale subsidie bedroeg € 500.000. Dit, als gevolg van dubieuze en omstreden, ingediende facturen. Dit roept stevige vraagtekens op bij het morele kompas [REDACTED]. Wilt u hier zaken mee doen, college en raadsleden?

Tevens zijn de bewoners niet gevraagd om locaties aan te dragen en is er slechts maar één locatie in beeld geweest bij het college. Alleen de beoogde locatie aan de Bergsebaan in Heerle is onderzocht, zo bleek uit een antwoordbrief van de burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal na gestelde raadsragen van VLP, CDA, PvdA, GL, BBR d.d. 8 mei (vraag 3, kenmerk 77-2024). Van de drie voorgestelde locaties volgens het AZC-handboek van het COA en VNG is hier geen sprake. Een ernstige omissie. Dat is in een professioneel bedrijf ondenkbaar.

Verder citeren wij BN DeStem (30 april 2024): “Als college van B&W van de gemeente Roosendaal willen we en blijven we onze verantwoordelijkheid houden naar zowel onze inwoners, als naar vluchtelingen, als naar andere gemeenten waar de druk op de opvang van vluchtelingen momenteel erg hoog is. Tegelijkertijd begrijpen we dat we de vluchtelingen ook een menswaardige plek moeten bieden. Deze last moet door de sterkste schouders gedragen worden, vinden ze op het stadskantoor, dus niet in kwetsbare wijken, waar de samenleving al onder druk staat. Geschikte alternatieven zijn er niet”.

De vraag rijst in hoeverre hier sprake was een zorgvuldig proces en waarom het college zich krampachtig heeft vastgehouden aan slechts één – opportunistisch aangeboden – locatie aan de Bergsebaan, terwijl er ook andere alternatieven aanwezig zijn.

² De Wet Bibob staat voor 'Wet Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur'. Deze wet geeft overheidsinstanties (zoals een gemeente) de mogelijkheid om de achtergrond van bedrijven en personen met wie zij zakendoen, te screenen om bijvoorbeeld te voorkomen dat er onbedoeld zaken wordt gedaan met een malafide ondernemer.

Echter denkt de werkgroep mee met de gemeente Roosendaal om een geschikte AZC-locatie te vinden en reikt de volgende alternatieven aan die wél aan de toets der geschiktheid voldoen (niet in een kwetsbare wijk, voldoen aan leefbaarheidsnormen en sociale voorzieningen voor AZC-bewoners):

1. Denk aan een grotere AZC en trek samen op met de gemeente Halderberge dat in Borchwerf-Noord ook een AZC zal vestigen. Naast de kavel – dat ligt aan de gemeentegrens met Rucphen - zijn er nog verschillende bedrijfspanden te huur met een oppervlakte van > 5.000 m². Ruime sociale voorzieningen – zoals huisartsenpraktijk, grote supermarkt, kinderdagverblijf en een basisschool - en integratie mogelijk gezien lokale demografie.
2. Het perceel van Staal makelaars met 4.5 h.a. dat op alle punten (o.a. geluid, milieugezondheidsrisico, beweegvriendelijkheid) beter scoort dan de voorgestelde AZC-locatie in Heerle.

Kortom, in de ogen van de werkgroep is het een gotspe dat het college op déze locatie uitkomt met de keuze voor déze eigenaar en het vermeende onzorgvuldig verlopen proces. Bij een doordacht besluit kom je niet op deze locatie uit! Als inwoner zou men toch meer mogen verwachten van haar lokale politiek. In hoeverre is hier sprake van rentmeesterschap?

Conclusie en appèl

Op basis van bovenstaande invalshoeken hebben wij de geschiktheid van dit plan belicht. Heerle is een rustig en veilig dorpje waar nog het gevoel van saamhorigheidsgevoel heerst; het touwtje-uit-de-brievenbus-gevoel. Laten we dat samen zo houden. Dit is het moment om te constateren dat dit plan van alle kanten rammelt. Het stoplicht staat op oranje en oranje betekent niet oversteken! Hoezo solidair zijn met Ter Apel of met vreemdelingen uit verre oorden, die qua afkomst en religie ver van ons staan. U bent er in de eerste plaats voor ons! Laat ons niet aan ons lot over.

Dit is dan ook een cruciaal keerpunt in de besluitvorming en om aan te tonen dat u werkelijk dienstbaar bent aan de inwoners van gemeente Roosendaal, c.q. Heerle, in lijn met de kernpunten van uw partijprogramma of ambtseed. Het is nu aan U. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Stem tegen dit plan én kies voor een ander alternatief!

Werkgroep AZC Heerle

Heerle, september 2024

INSPRAAK

Datum: 26 februari 2025
Aanvang: 19.30 uur
Vergaderplaats: **HUIS van Roosendaal, vergadercentrum**

De gemeenteraad wil graag goede besluiten nemen voor Roosendaal. Om dat te kunnen, is het belangrijk dat raadsleden voldoende informatie hebben over voorstellen van het college.

In deze raadsavond kunnen raadsleden zich nader laten informeren over mogelijke gevolgen van deze voorstellen voor burgers. Inwoners en maatschappelijke organisaties zijn dan ook van harte uitgenodigd om aan deze raadsavond deel te nemen als inspreker of als toehoorder op de publieke tribune.

Vluchtelingenopvang Heerle

De volgende stukken hebben betrekking op de behandeling van het onderwerp
Vluchtelingenopvang Heerle:

- a. Raadsmededeling 70-2024 Brief Ministerie Asiel en Migratie
- b. Eigenstandige motie Roosendaalse Lijst - Alternatieve locaties en verbeterd proces AZC
- c. Eigenstandige motie BBR - Wijzigen adviesrecht bij omgevingsvergunning AZC Heerle
- d. Raadsvoorstel Vluchtelingenopvang Heerle

Insprekers:

dhr. A. Timmermans namens werkgroep "Laat Heerle met rust"
dhr. E. Steijger namens werkgroep "Laat Heerle met rust"
dhr. R. Heijnen namens werkgroep "Laat Heerle met rust"
dhr. P. Nordt namens werkgroep "Laat Heerle met rust"
mw. G. Wijngaards namens werkgroep "Laat Heerle met rust"
dhr. M. Maurits
mw. F. van den Boom
dhr. G. Sanen mede namens de werkgroep geenazcheerle.com
dhr. M.J. van Aart
dhr. A. Hoogvliet namens werkgroep "Laat Heerle met rust"
dhr. J. van den Beemt
mw. D. van Dijke
dhr. J. Naalden namens Coöperatie Super de Buurt
mw. R. van der Velden
dhr. M. Verhaard namens werkgroep "Laat Heerle met rust"

dhr. R. Keizer namens werkgroep "Laat Heerle met rust"
mw. M. Boogaard namens werkgroep "Laat Heerle met rust"
dhr. A. Jacobs

Tijdens vergaderingen worden beeldopnames gemaakt, die rechtstreeks en achteraf via internet (website raad.roosendaal.nl) te zien zijn. U kunt de vergadering ook buiten beeld elders in het gebouw rechtstreeks volgen.

Op de website van de gemeenteraad (raad.roosendaal.nl) vindt u ook de agenda en vergaderstukken.

Voor meer informatie kun u contact opnemen met de raadsgriffie, telefoon: 0165 579 111 of mail: griffie@roosendaal.nl.

Persbericht: SAMEN STERK!

Veel sprekers en massale opkomst verwacht tijdens inspraakbijeenkomst AZC-Heerle

22 februari 2025

Kortgezegd: het college van B en W van de gemeente Roosendaal is voornemens om een grootschalig AZC met 300 asielzoekers, waaronder 50 alleenstaande minderjarige vreemdelingen, te vestigen in het kleine Brabantse dorpje Heerle (1860 inwoners). De gemeente en het COA willen - ondanks deugdelijke (locatie)bezwaren van het COA zelf, het achterwege blijven van een gedegen 'business case' en het niet onderzocht hebben van gedegen alternatieven - dit plan toch doorzetten, wat grote weerstand oproept bij de lokale bevolking, raadsleden en bestuurders van omliggende gemeenten.

Dit dossier bereikt nu een beslissende fase in de politieke besluitvorming. Op 26 februari wordt een aparte inspraakbijeenkomst gehouden, gevolgd door een commissievergadering op 11 maart, waarna op 2 april de besluitvormende raadsvergadering plaatsvindt.



Fragment uit Ongehoord Nieuws 23 mei 2024: Brabants verzet tegen komst grootschalig AZC-opvang in Heerle.

De werkgroep “Laat Heerle met rust” laat nadrukkelijk van zich horen tijdens de inspraakbijeenkomst op woensdag 26 februari in het Huis van Roosendaal. De werkgroep zet zich al sinds de eerste publieke aankondiging in april 2024 in voor de belangen van haar mede-inwoners en doet dat op vele manieren zoals crowdfunding, overhandigde petitie (2605 keer ondertekend), diverse informatiebijeenkomsten met de inwoners, gesprekken en vergaderingen met het college van B en W en raadsleden afzonderlijk, juridische procedures en PR door inzet van een social media-campagne, het inzetten van politieke ‘influencers’, BN-ers, en media. Citaat Mona Keijzer, Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke

Ordering, vicepremier Schoof I in Ongehoord Nieuws, 23 mei 2023: “Ik heb zelf jaren lang in Ilpendam, Noord-Holland, gewoond met 1800 inwoners en heb dus beeld wat het betekent als je daar een asielzoekerscentrum van 300 mensen plakt. Hoe bedenkt u het? Zo’n dorp als Heerle wordt gewoon overvraagd. De verhouding is compleet zoek”.

Nu vaardigt de werkgroep met drie extra sprekers - een stevige ‘line-up’ van in totaal 10 van de 18 sprekers af tijdens de inspraakbijeenkomst. De werkgroep neemt daarbij dus stevig regie over welke onderwerpen en door wie er ingesproken worden richting de raadsleden om deze in staat te stellen om tot een gedegen oordeel te komen.

De bevolking van Heerle – waar het touwtje-uit-de-brievenbus-gevoel nog heerst – laat hiermee op toonaangevende wijze zien hoe de inwoners op vreedzame wijze kunnen opkomen voor hun belang. [REDACTED] lid en initiatiefnemer werkgroep “Laat Heerle met rust”, aan het woord: “Wij begrijpen dat de gemeente Roosendaal haar verantwoordelijkheid wil nemen ten aanzien van vluchtelingen. Wij zijn dan ook niet tegen opvang van vluchtelingen, maar wel tegen de manier waarop en waar. Het voorgenomen grootschalige AZC in Heerle met 300 asielzoekers houdt geen rekening met de schaal van ons dorp, de beperkte voorzieningen, de impact op onze gemeenschap en bovendien zijn er slechte leefomstandigheden voor de vluchtelingen op de voorgenomen locatie zelf. Daarom roepen wij de gemeente op om een andere locatie te onderzoeken”.

Laat HEERLE met RUST

De Werkgroep “Laat Heerle met rust” zet zich namens de bevolking van het dorp Heerle e.o. in voor de belangen van het dorp en haar inwoners. De aanleiding voor de oprichting van deze werkgroep is het gegeven dat het college van B&W van de gemeente Roosendaal het voornemen heeft om op het perceel gelegen aan de kruising tussen de Boerenweg en de Bergsebaan in het buitengebied van Heerle een AZC te plaatsen met 300 asielzoekers, waaronder 50 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV’s). De werkgroep is niet tegen asielzoekers of tegen een AZC en vindt het in principe een nobel streven om de medemens in oorlogsnood te helpen. Maar dan wél met beleid en beheersbaar (absorptievermogen). De werkgroep is echter tégen dit plan met grootschalige opvang op deze locatie: 300 asielzoekers, waarvan 50 AMV’s, uit verre oorden die qua afkomst en religie ver van de onze staan en waarvan is gebleken dat juist deze laatste (deels getraumatiseerde) groep veel overlast veroorzaakt. De werkgroep acteert op constructieve wijze met het college van B&W en de gemeenteraadsleden van de gemeente Roosendaal, media, bedrijven, inwoners en andere belanghebbenden – binnen de kaders van de wet en gemeentelijke bepalingen. Zij biedt het college van B&W en de gemeenteraadsleden alternatieven om het gezamenlijke probleem op te lossen en streeft er naar om in verbinding te staan en de dialoog te behouden met alle inwoners – dus óók met de voorstanders van een AZC – maar tegelijkertijd wél de mening van het merendeel van de bevolking uit te dragen.

De missie van de werkgroep is het **voorkomen** van een **grootschalig AZC in Heerle** door:

1. het **democratisch informeren** en **beïnvloeden** van het **College van B en W** en de **(gemeente)raadsleden**
2. actief **mediabeleid** (6-delige onlinecampagne op social media, radio-interviews, landelijke/lokale TV en (online) redactionele aandacht in lokale kranten)
3. het **informeren, vreedzaam mobiliseren** van en **spreken namens de inwoners**
4. het inzetten van **juridische procedures** tegen het **COA** en de **gemeente Roosendaal** met haar **crowdfunding budget**

<https://geenazcheerle.nl/>

Geachte voorzitter, wethouders en raadsleden,

Graag wil ik beginnen met een compliment. Een compliment voor het college en de raad die op verschillende momenten in gesprek gingen met de inwoners en met de werkgroep *Laat Heerle met rust*. Een compliment voor de manier waarop dit inspraakmoment georganiseerd is. Een bijzonder dankwoord aan de griffie, die alles tot in de puntjes regelen. Het wordt gezien en gewaardeerd.

Helaas kan ik de complimenten niet doortrekken naar de stukken voor 2 april. Graag wil ik met u van een afstandje kijken naar wat er nu aan informatie op tafel ligt. En vooral: wat er niet ligt.

Uit de *beschikbare* informatie blijkt dat de locatie aan de Bergsebaan ongeschikt is. Dat vindt het COA zelf ook, zoals blijkt uit de Woo-documenten. De ligging tussen spoor, snelweg en vuilnisbelt maakt de locatie onleefbaar. Denk aan de luchtkwaliteit, geluids- en geuroverlast die wettelijke normen overschrijden. Dat wil je mensen toch niet aandoen? Daarnaast is het kostenniveau voor het COA extreem hoog, een normaal financieel beeld ontstaat in dit geval bij een opvang van 500 man gedurende minimaal 10 jaar.

Dit brengt mij bij wat er *niet* op tafel ligt: hoe zit het met de kosten voor de gemeente? De raad neemt op 2 april een besluit over de locatie, en de locatie is zeer bepalend voor de totale kosten die de gemeente moet maken voor de opvang.

Welke kosten moet de gemeente maken voor de voorgestelde AZC-locatie? En hoe worden die kosten gedekt? Hier wordt geen inzicht in gegeven, want de financiële paragraaf ontbreekt.

Gaat de raad de rekening bij de inwoners leggen door de belastingen nog verder te verhogen? Of verwacht het college dat het COA, dat al met een sterk verlieslatende businesscase zit, deze kosten zal dekken? Of wordt dit probleem doorgeschoven naar de volgende raadsperiode? We weten het niet, want het blijkt niet uit de stukken.

Over welke kosten gaat het eigenlijk?

1. Aanpassingen openbare ruimte

De gemeente is verantwoordelijk voor aanpassingen in de openbare ruimte rondom het AZC. Denk aan de herinrichting van de openbare weg, het snelfietspad en ondergrondse infrastructuur zoals riolering en stroom. Dit loopt al gauw in de miljoenen euro's. En wordt dus niet inzichtelijk gemaakt. Ook de dekking ontbreekt, terwijl de in november vastgestelde begroting al een tekort laat zien.

2. Kosten in de gebruiksfase

██████████ zal zo dadelijk als ██████████ professional inspreken en u meenemen in de betekenis van het cijfer '50 AMV'ers'. Die betekenis is groot, kan ik u alvast verklappen.

We lezen in de toelichting op het raadsvoorstel dat onderzocht is of de AMV'ers in stedelijk gebied opgevangen kunnen worden. Maar splitsing van de opvang werkt kostenverhogend voor het COA, en daar wil het COA niet aan. Wat betekent opvang op de voorgestelde locatie dan voor de kosten van de gemeente, bijvoorbeeld voor Jeugdwetvervoer? Voor onderwijs en

leerlingenvervoer? Ook deze kosten hangen direct samen met de locatiekeuze. Maar ook hier ontbreekt informatie voor de raad.

Overweging

Ik gun de statushouders, vluchtelingen en AMV'ers een veilige, goede en fijne plek waar zij kunnen werken aan een nieuwe toekomst. En ik gun de belastingbetaler dat dit op een redelijk en passend kostenniveau wordt gerealiseerd. En ik verwacht van de raad dat zij goed toezicht houdt op de uitgaven die met ons belastinggeld gedaan worden.

Als we de voorgestelde locatie van een afstand bekijken, zien we een plek die niet leefbaar is en waar alleen tegen extreem hoge kosten een AZC gerealiseerd kan worden. Voor het COA is dit voorstel sterk verlieslatend. Ook de gemeente zal een forse financiële bijdrage moeten leveren, maar vreemd genoeg is dat niet inzichtelijk in het raadsvoorstel. Opvallend, omdat de locatiekeuze juist bepalend is voor de financiële bijdrage van de gemeente. Zorgwekkend, omdat de begroting van de gemeente in 2026 al een tekort kent van ruim €2 miljoen.

De kosten voor de gemeente zijn nu onbekend, maar zullen later als 'onvermijdelijke tegenvaller' aan u gepresenteerd worden. Uw hand ophouden bij het COA of bij de minister gaat geen resultaat opleveren, want ook daar zijn de middelen schaars en u hebt immers zelf voor deze locatie gekozen.

Beste raadsleden, met dit voorstel wordt u een fuik ingetrokken. U wordt gevraagd erin te zwemmen, maar eenmaal binnen kunt u niet meer terug. Gelukkig kunnen we van een afstandje al zien waar deze fuik naartoe leidt: een matige opvang op een onleefbare locatie, tegen exorbitant hoge kosten, waaraan de gemeente een flinke financiële bijdrage moet leveren. Ook zonder uitgewerkte financiële paragraaf kunnen we zien dat dit voorstel niet verantwoord is. **Dit voorstel is niet doelmatig en niet doeltreffend.**

Het roer moet dus om! Neem uw verantwoordelijkheid en ga op zoek naar een alternatieve locatie. U staat daarin niet alleen, vijf andere gemeenten moesten rond hun AZC dossier ook het roer omgooien in de afgelopen maanden.

Ik wens dat u passende plek vindt, waar de mensen kunnen werken aan een mooie toekomst. Waarbij u ons belastinggeld goed besteed. Dank u wel.

“De beste locatie” volgens een wethouder april 2024.

In ons dorp hebben we een basisschooltje met 86 leerlingen met 4 leerkrachten.

“Ja, maar de kinderen van vluchtelingen gaan naar een internationale schakelklas in Roosendaal.”

Elke dag met de bus of taxi naar Roosendaal rijden? Lekker **duurzaam**.

Onze buurtsuper wordt nog aangehaald door [REDACTED], maar zoals het COA zelf ook al geconstateerd heeft:

“1 buurtwinkel op 1,9 km en de 2e op 2,9 km. Met 300 bewoners die daar de boodschappen moeten halen zal dit voor de leefbaarheid niet bevorderlijk zijn.”

Daarnaast hebben we een elektronikawinkel en 2 horecagelegenheden. Verder hebben wij niks in Heerle. Het is als wonen op een eiland. Mensen kiezen voor de rust en komen daarom in Heerle wonen.

Dit is geen plaats om 300 mensen op te vangen, zoals het COA zelf ook aangeeft:

“Afgelegen van winkelgebied en openbaar vervoer en andere voorzieningen.”

en:

“Bergen-op-zoom ligt op 5,4 km en Roosendaal op 9 km. Het is veel aannemelijker dat de bewoners in de gemeente Bergen-op-Zoom terecht komen dan gemeente Roosendaal. Treinstation Bergen-op-Zoom (4,8 km)”

STOP WANNEER JE JE GELIEFDEN NEGEERT

En hoe gaat onze 0,08 wijkagent die we in Heerle hebben er op toezien dat de veiligheid gewaarborgd blijft als de criminaliteit met 56% stijgt in Heerle? [REDACTED] zal hier ook op ingaan.

Ook in het voorgestelde veiligheidsplan staat **geen enkele** preventieve maatregel genoemd om de **rust in Heerle** en **veiligheid van omwonenden** te waarborgen.

STOP WANNEER JE TEGEN JE EIGEN WAARDES INGAAT

Omdat er niets gecommuniceerd werd hebben we 2 WOO verzoeken ingediend. Resultaat:

- Gemeente Roosendaal: 1 document over opvang van Oekraïners.
- COA: 51 (!) documenten met communicatie tussen gemeente Roosendaal en het COA waarin duidelijk werd dat dit al speelt sinds januari 2023.

Uit een e-mail vanuit een wethouder aan het COA wordt duidelijk waarom niemand van iets wist:

"Vanuit de gemeente kunnen we deze voortgang alleen maar toejuichen en hebben we enkel de voorwaarde dat we zorgvuldig te werk gaan. Er is nog niet gecommuniceerd, dus prudentie is belangrijk."

Met andere woorden: hou het stil. Niemand mag hier van weten. Dit kan ook gelezen worden uit het antwoord op ons WOO verzoek.

Uit die WOO stukken van het COA blijkt ook dat het COA de locatie steeds afwijst:

"Locatie is nu afgewezen in verband met obstakels (omliggende bedrijven, luchtkwaliteit, geluid en PVE)."

Dan hebben we nog de jachtsimulaties waarbij schoten te horen zijn, knolcyperus wat ongelooflijke extra kosten meebrengt om überhaupt iets op dit perceel te kunnen doen, de spoorlijn naast het perceel en de lange waslijst van andere punten waar dit perceel op tekort schiet.

STOP WANNEER IETS GEEN LANGE TERMIJN SUCCES BIEDT

Daarnaast is de opvang van 300 vluchtelingen, waarvan 50 AMV-ers totaal niet in verhouding. Het inwoneraantal van Heerle beslaat 3% van het aantal van de hele gemeente. Er wonen 80 mensen bij ons met niet-Westerse achtergrond.

Hoe moeten wij 300 mensen laten integreren?

Als we dit andersom uitrekenen, zou Roosendaal 11.000 vluchtelingen op moeten vangen. 11.000!

Gemeente Rozendaal (1 woonplaats, 1831 inwoners) moet volgens de spreidingswet 14 vluchtelingen opvangen. Waarvan 1 AMV-er. Compleet uit verhouding dit voorstel.

"Ja, maar kleinere opvang is niet rendabel en daar heeft het COA het personeel niet voor."

Hoe legt u dan uit dat 75% van alle gemeenten in de verdeelsleutel een toegewezen opvang aantal van minder dan 300 hebben!? Het kan dus wel.

Alleen niet op deze locatie, zoals het COA aangeeft in hun stukken:

"Daarom is de algemene conclusie twijfelachtig, indien bestuurlijk het aantal naar min. 500 kan en de resultaten uit de onderzoeken niet al te ingrijpend zijn zal de businesscase engszins haalbaar worden. Dit is echter een berekening zonder de huurkosten van de grond en gebaseerd op het plaatsen van units."

Er wordt niet geluisterd naar het COA, naar de bewoners en er wordt niet gekeken naar de omstandigheden waarin u de vluchtelingen wilt plaatsen.

STOP WANNEER JE JE GELIEFDEN NEGEERT

Vervolgens heb ik 13 dia's om te met feiten te onderbouwen dat de voorgestelde locatie op geen enkel punt voldoet om mensen daar op te vangen. Uit de WOO stukken blijkt dat officiële instanties met hun onderzoeken dezelfde conclusies trekken.

Maar zonder voorzieningen wordt dat lastig tonen. Net als vluchtelingen opvangen in een dorp zonder voorzieningen.

STOP ALS JE GEZONDHEID GEVAAR LOOPT

“Ja, maar wij moeten aan de spreidingswet voldoen, anders moeten we nog meer vluchtelingen opvangen.”

Dat klopt, maar dat wil niet zeggen dat er op 1 paard gewed moet worden wat al met 2 benen in het slachthuis staat.

Roosendaal kan dit beter!

STOP WANNEER JE OM HULP KUNT VRAGEN

Sinds de informatieavond heeft onze werkgroep meer informatie boven water gekregen dan de raad voorbij heeft zien komen en zeker wat het college gedeeld heeft. Er zijn meerdere (!) alternatieven te vinden in Roosendaal. In of bij wijken die dat kunnen dragen. Maar je moet je ze wel willen vinden.

Zo zijn er verschillende percelen zijn beschikbaar die op alle punten beter scoren dan het perceel wat nu wordt bekeken. Gezien de huidige stikstofwetgeving lijkt ons bouw van een AZC echter niet de juiste route. Zie ook gemeente Oldebroek.

Daarnaast staan er meerdere grote bedrijfspanden leeg, heeft Roosendaal procentueel de hoogste leegstand van horeca, - en winkelpanden in Brabant en heeft Roosendaal 980 woningen leegstaan. Alternatieven genoeg, maar je moet ze willen zien.

BETER TEN HALVE GEKEERD DAN TEN HELE GEDWAALD

Beste raadsleden,

Ik sta hier enerzijds als [REDACTED] professional met compassie voor jongeren die heftige traumatische gebeurtenissen hebben meegemaakt en anderzijds als een bezorgde bewoner van de Bergsebaan in Heerle.

De komst van een AZC met 50 minderjarige asielzoekers, roept bij mij een gevoel van onrust op. Niet omdat dit "slechte" jongeren zouden zijn. Maar jongeren die veelal heftige traumatische gebeurtenissen hebben meegemaakt en veel last hebben van stress. Wetende wat daar de gevolgen van kunnen zijn. En dat in combinatie met het ontbreken van ouderlijk toezicht en of steun van een familienetwerk als belangrijke beschermende factor. Het ontbreken daarvan is een fors risico voor deze jongeren om te kunnen opgroeien tot veerkrachtige volwassenen.

Wat ik hier vertel is ook in onderzoeken naar geschikte opvang voor deze doelgroep en zorgen voor getraumatiseerde kinderen te lezen.

Helaas heeft deze groep jongeren vaak te maken met psychosociale problemen, middelengebruik en delinquent gedrag. Conflicten tussen jongeren, verveling en eenzaamheid. En hebben zij vaak een andere seksuele opvoeding gehad dan wat we in Nederland gewoon zijn. Allemaal risicofactoren die maken dat zij gebaat zijn bij kleinschalige opvang met de focus op sociale steun en het vergroten van veerkracht.

Ik vraag mij dan af; Hoe verhoudt zich dat tot de beoogde locatie en grootte van een AZC in de huidige plannen. In Heerle wil men niet alleen 250 volwassen asielzoekers huisvesten maar ook nog eens 50 minderjarigen vanaf de leeftijd van 15 jaar. 50 jongeren die intensieve steun en begeleiding nodig hebben. Dit zou je kunnen vertalen naar een kleine jeugdzorginstelling. Daar wordt gewerkt met groepen van gemiddeld 10 jongeren met 2 begeleiders per groep en een nachtdienst.

In gesprek met een medewerker van het COA werd ik in goede opvang voor deze jongeren niet gerustgesteld. Deze jongeren worden vooral gemonitord en worden door de weeks opgehaald om naar een speciale school te gaan. Daarbuiten zijn er recreatieve mogelijkheden op het terrein. Overdag en s avonds zijn er 2 personeelsleden aanwezig. En als ik het goed heb begrepen voor het hele AZC s 'nachts 1 persoon. Jongeren kunnen een beroep doen op psychische hulp via de GGZ, maar een beroep doen op is niet hetzelfde als intensieve hulp en begeleiding.

Desbetreffende medewerker noemde de opvang van deze jongeren dan ook een uitdaging. Dat kan ik vanuit mijn professie alleen maar beamen. Hij vertelde dat deze jongeren zich moeten melden bij binnenkomst en vertrek maar dat een AZC geen gevangenis is. Dus als jongeren met bijvoorbeeld slaapproblemen, nachtmerries of middelengebruik, s'nachts gaan zwerven, kunnen zij dat niet tegenhouden. Zij

spreeken deze jongeren dan bij terugkomst wel aan, en ik citeer; "mits deze dan aanspreekbaar zijn". Het belang van kleinschalige opvang wordt erkend, maar dat zou moeilijk te realiseren zijn wat vooral met geld, personeel en facilitering te maken heeft.

Kunt u zich voorstellen dat dit gesprek mij niet echt gerustgesteld heeft. Ik woon zoals gezegd aan de Bergsebaan richting Wouw en met mij nog anderen. Velen wonen vrijstaand waarbij er weinig sprake is van sociale controle als het gaat om zicht op wat er rondom de woning gebeurt.

Daarnaast is dit voorgenomen AZC geen kleinschalige opvang, zeker niet in vergelijking met het aantal inwoners. Het is opvang, en geen intensieve begeleiding en ondersteuning. In een dorp waar geen belangrijke beschermende steunfiguren wonen uit landen waar deze jongeren vandaan komen. En waar voor deze jongeren, die te maken hebben met verveling en eenzaamheid, letterlijk niets te doen is in het dorp. Voor mijn gevoel krijgt Heerle er niet alleen een AZC bij, maar ook kleine jeugdzorginstelling.

Ik zou de raad in overweging willen geven om bij de besluitvorming goed na te denken of deze groep jongeren niet veel beter af zijn in een meer stedelijk gebied met de mogelijkheid om beter te kunnen aansluiten op de zo belangrijke steunfiguren en mogelijkheden tot vertier.

Lees uzelf goed in en vraag door bij het COA wat die opvang en psychische hulpverlening precies inhoudt. Dan zult u toch ook niet anders kunnen concluderen dan dat opvang van 50 minderjarigen op deze locatie met alle uitdagingen die dit met zich meebrengt, zowel voor hen als voor omwonenden geen goed idee is.

Ik dank u allen voor uw aandacht.

 Heerle.

Geachte raadsleden,

Vanavond spreek ik tot u, niet als tegenstander van hulp aan vluchtelingen, maar als iemand die zijn hart laat spreken voor Heerle. Voor haar inwoners. Voor haar toekomst.

Ik heb een slechte droom.

Dat u instemt met een plan dat Heerle onherkenbaar zal veranderen. Dat ons hechte dorpje van 1.860 inwoners wordt opgezaaid met 300 asielzoekers - een onevenredige last op onze schouders. Dat de woorden van burgemeester en wethouder - "maximaal vier jaar en geen dag langer" - loze beloften blijken, omdat ergens in de bestuursovereenkomst met het COA een sluiproute is ingebouwd: verlenging voor onbepaalde tijd. Burgemeester en wethouder: is dit onzorgvuldigheid of beperkte dossierkennis? Of is dit een gevalletje "geen actieve herinnering"?

Ik heb een slechte droom.

Over bestuurders die slechts één locatie hebben onderzocht - die volgens het COA zelf qua leefbaarheid niet geschikt is. Ook niet rendabel. Van minimaal drie voorgestelde locaties volgens het AZC-handboek van het COA is geen sprake. Wat voor leiderschap is dit? Als ik daarmee zou aankomen binnen mijn directie? Geen zakelijke afweging van alternatieven. Geen rechtvaardige verdeling over de gemeente. Onbegrijpelijk. Onacceptabel. Ik droom over een dorp dat wordt opgeofferd om elders de lasten te verlichten. Weg touwtje-uit-de-brievenbus-gevoel.

Ik heb een slechte droom.

Dat het college en het COA voor torenhoog en zuurverdiend belastinggeld in zee gaan met omstreden eigenaren van het beoogde perceel. Zo heeft de Raad van State recent uitspraak gedaan naar aanleiding van onrechtmatig ontvangen subsidies voor een restauratieproject. Dit roept stevige vraagtekens op bij het morele kompas van deze eigenaren. Willen we hier zaken mee doen?

Ik heb een slechte droom.

Dat de stem van 2.605 mensen, die zich middels een petitie uitspraken tegen dit plan, wordt genegeerd. Ik droom van een gemeenteraad die onder druk wordt gezet door dreigementen over deadlines, terwijl de asielminister aangeeft dat gemeenten meer tijd kunnen krijgen. Waarom zoveel haast?

Ik heb een slechte droom.

Dat de waarde van onze huizen keldert, dat onze laatste middenstand verdwijnt en dat Heerle een minder aantrekkelijke plek wordt om te wonen, werken en op te groeien. Dat hardwerkende burgers die jarenlang hebben geïnvesteerd in de gemeenschap, nu gevraagd worden om offers te brengen zonder daar iets voor terug te krijgen.

Ik heb een nachtmerrie.

Over inwoners die zich niet meer veilig voelen. Over verhalen van andere AZC's, die veel overlast en incidenten geven, zich hier herhalen. Uit onderzoek van het Ministerie van Justitie & Veiligheid blijkt dat 9% van de asielzoekers betrokken is bij agressie of geweldsincidenten. Om nog maar te zwijgen over de recente dodelijke steekincidenten in Duitsland. Ik droom van een onbeheersbaar probleem waarin overlast niet langer een abstract gevaar is, maar dagelijkse zorg. Ik ben bang dat ik straks helemaal niet meer slaap.

Voorstanders van dit AZC-plan spreken over kansen, cultuurverrijking, extra omzet, nieuwe clubleden en extra arbeidskrachten. Die positieve effecten zijn er, maar wat weegt zwaarder? De paar positieve ervaringen, of de vele gemeenten waar duizenden bewoners overlast ervaren? De enkele vluchteling die goed integreert, of de vele gevallen van misbruik van onze barmhartigheid en gastvrijheid? Wat als het uw vrouw, partner of dochter is die wordt aangerand of erger? Wat als de waarde van uw huis daalt? Wat als uw dorpsgemeenschap voorgoed verandert?

Raadsleden, ik heb ook mooie dromen.

Ik droom dat u luistert naar de zorgen van uw burgers en hun belang op één stelt. U heeft de macht om het lot van Heerle te bepalen. Ik droom dat deze raad laat zien dat democratie betekent: het volk vertegenwoordigen. En dat u niet zwicht voor druk van het college.

Ik droom dat als we vluchtelingen opvangen, dat we dat rechtvaardig doen. Naar rato van de gemeente Roosendaal zou Heerle 10 asielzoekers moeten opnemen, niet 300. 10 vluchtelingen; 2 gezinnen. Gewoon een eerlijke verdeling. Grote opvanglocaties elders, waar voorzieningen zijn en integratie mogelijk is. Waar veiligheid gewaarborgd is.

Ik droom dat u meer tijd neemt en alternatieven eist. Dat u het lef heeft om nee te zeggen tegen dit onzorgvuldige en onrechtvaardige plan.

Ik vraag u om tegen dit voorstel te stemmen. Stem tégen 300 of 250 asielzoekers. Stem vóór een eerlijk alternatief.

Ik heb respect voor uw inzet voor de gemeenschap en heb oprecht vertrouwen dat u luistert naar de burgers die u gekozen hebben. Welnu, dit is de lakmoesproef.

Ik geloof in uw wijsheid, rechtvaardigheid en moed om te doen wat goed is.

Dank u.

inspraakbijeenkomst over het AZC in Heerle

Hier staan we dan, bijna een jaar later sinds het nieuws naar buiten kwam over de plannen voor een AZC in Heerle. Voordat ik mijn tekst voor mijn inspraak ging schrijven, heb ik even in mijn agenda alle uren opgeteld die ik heb besteed aan dit dossier: vergaderingen, onderzoek, gesprekken met raadsleden en andere betrokkenen. Het zijn er flink wat. 310. Maar eigenlijk had het college deze tijd beter zelf vooraf kunnen besteden aan een degelijk onderzoek. Dan waren zij ongetwijfeld veel eerder tot dezelfde conclusie gekomen als wij nu: de locatie voor het AZC in Heerle is totaal ongeschikt.

Even een korte introductie; Wij zijn Heerle. Een klein, hecht dorp waar we elkaar kennen, waar we naar elkaar omkijken en waar we samen onze leefomgeving beschermen. Daarom raakt deze kwestie ons diep. Dit gaat niet alleen over een locatie voor opvang, maar over de toekomst van ons dorp, onze veiligheid en onze leefbaarheid.

Vanaf het begin heeft Werkgroep Laat Heerle met Rust geprobeerd duidelijkheid te krijgen in de plannen. Maar keer op keer werden wij geconfronteerd met een gebrek aan transparantie. Door onze WOO verzoeken weten we nu meer, maar nog niet alles, want gemeente Roosendaal heeft ernstig tekort geschoten met het aanleveren van stukken. Alleen een lijstje met mogelijke locaties voor de opvang van Oekrainers, terwijl uit het verzoek bij het COA blijkt dat er al sinds 2023! communicatie is met de gemeente.

Uit de stukken blijkt dat het COA al in een vroeg stadium maar 1 locatie onderzocht, zonder dat wij als inwoners en u als raad daarover werden geïnformeerd. Heerle werd, na een eerdere afkeuring, aangemerkt als een 'geschikte locatie', maar nergens in de stukken wordt serieus gekeken naar de impact op ons dorp. Veiligheid en draagvlak onder de bevolking speelden nauwelijks een rol in de afwegingen. Ook de veiligheid en leefbaarheid voor de vluchtelingen speelt hierin geen enkele rol. Een opvanglocatie tussen A58, spoorlijn en vuilverwerker midden in een weiland, dat wens je niemand toe. Dit proces heeft vanaf het begin een gebrek aan openheid en zorgvuldigheid gekend, en dat is onacceptabel.

Wij zijn niet tegen opvang van vluchtelingen. Wij zijn tegen een beslissing die genomen wordt zonder gedegen onderzoek naar de gevolgen voor Heerle en de op te vangen mensen. Wij zijn tegen een locatiekeuze die geen rekening houdt met de schaal van ons dorp, de beperkte voorzieningen, de impact op onze gemeenschap en de slechte omstandigheden voor vluchtelingen.

Onze tegenargumenten zijn helder:

1. Onrealistische belasting van voorzieningen

Heerle is een klein dorp met beperkte voorzieningen. Er is geen huisarts, geen politie, en nauwelijks openbaar vervoer. Hoe kunnen wij een opvanglocatie huisvesten als de basisvoorzieningen voor onze eigen inwoners al onder druk staan?

2. Veiligheidsrisico's

In de WOO-stukken zien we dat veiligheid nauwelijks een rol speelt in de besluitvorming. Maar wij weten dat vergelijkbare locaties in Nederland te maken hebben met overlast en

incidenten. Er zijn geen concrete plannen gepresenteerd over hoe de veiligheid gewaarborgd wordt, ondanks eerdere toezeggingen – en dat baart ons zorgen.

3. Slechte leefomstandigheden

Jullie hebben ze allemaal al meerdere keren voorbij horen komen, maar hierbij nog een korte opsomming: direct naast de A58, Spoorlijn, vuilverwerker, zware industrie, benzinestation, voormalige vuilnisbelt en de F58 die veelvuldig gebruikt wordt door schoolgaande kinderen. Zeker dat laatste roept veel gevoel van onveiligheid op bij ouders en fietsers zelf.

4. Alternatieve locaties

Er zijn andere locaties binnen de gemeente Roosendaal die beter geschikt zijn. Locaties met meer voorzieningen, betere infrastructuur en minder impact op een kleine dorpsgemeenschap. Waarom wordt daar niet serieus naar gekeken? Dit werd duidelijk tijdens ons gesprek met Burgemeester en Wethouder, er is al zoveel tijd en energie gestoken in Heerle, dus dat kan toch niet zomaar! Hoe kunt u als raad nu een keuze maken als er geen andere locaties zijn onderzocht?

Wij eisen transparantie. Wij eisen dat er serieus geluisterd wordt naar de zorgen van de inwoners van Heerle. Dit is geen onderbuikgevoel. Dit zijn feiten. Feiten die we zelf boven tafel hebben moeten halen, omdat de betrokken instanties ons niet uit eigen beweging wilden informeren.

Wij laten ons dorp niet in de steek. Dit is óns Heerle, en wij zullen blijven vechten voor een besluit dat recht doet aan de belangen van de gemeenschap. Desnoods juridisch. Wij hopen dat u, als raadslid, ons Heerle ook niet in de steek laat. Natuurlijk moet u als gemeente iets met de opvang uitdaging, maar u bepaalt als gemeente nog altijd zelf hoe en waar, dat is uw verantwoordelijkheid, want u kent deze gemeente beter dan het Rijk.

Dank u wel.

Goedenavond,

Mijn naam is [REDACTED], [REDACTED] jaar
oud, woonachtig in Wouwse Plantage,
moeder van vier, oma en bonusoma.

Mijn levenspartner woont in Heerle, daar
ben ik ook graag, aangenaam kennis te
maken.

Tot 1 september 24 woonde ik in
Zwijndrecht, waar we in 2023 dezelfde
gebeurtenissen als hier in Heerle, Wouw en
Wouwse Plantage doormaakten.

Eerlijk gezegd was ik destijds één van de
mensen die geen bezwaar hadden.

Ik vond (dat vind ik overigens nog steeds)
dat vluchtelingen geholpen moeten
worden en ik DACHT destijds dat angst en
vooroordeel vaak ten onrechte
overheersen.

Ik wilde en wil daar niet aan meedoen. Ik

woonde in de aanlennende omgeving en via Drechtsteden werd ons een bedrag in het vooruitzicht gesteld voor het aanschaffen van deugdelijk hang en sluitwerk, sloten en aanverwante zaken.

De inspraakavonden in Zwijndrecht haalden de media, mensen gedroegen zich hysterisch, we werden gerustgesteld door verschillende organisaties. In Zwijndrecht ging het over een aantal van 300 en 80 minderjarigen zonder begeleiding.

De eerste vluchtelingen kwamen destijds aan in Zwijndrecht. De precieze aantallen weet ik niet meer.

Ik was persoonlijk niet aanwezig bij de aankomst van 10 touringcars maar werd al snel op mijn werk op de hoogte gebracht via Social Media, buurtapps en dergelijke. Er stonden mensen uit Zwijndrecht klaar met ingezamelde goederen, kleding en

hapjes om de nieuwkomers te verwelkomen.

Er was wel wat verontwaardiging toen bleek dat de "gasten" geen prijs stelden op tweedehands spullen en zelf beschikten over Samsonite trolleys, Canadian Goose jassen en kostbare mobiele telefoons, maar als gastvrije Zwijndrechtse bevolking was er ook begrip. Wellicht een beetje dom van ons.

Na een paar dagen inschrijven en inburgeren zagen we het straatbeeld in onze wijk snel veranderen.

Het was voorjaar en in het buitengebied waar het azc was gevestigd en waar ik vaak wandelde met onze honden zag ik veel van de gasten slapend op bankjes, op kleedjes en tegen lantarenpalen.

Er was kennelijk veel politie-inzet nodig, dat zag ik aan de afgezette stukken

rondom het azc en de vele politie auto's. Regelmatig, soms dagelijks moest de politie geschillen beslechten binnen het azc. In de tussenliggende tijd was onze buurt Lidl de dichtstbijzijnde winkel en moest de Lidl al heel snel maatregelen nemen.

Zo mochten er slechts 2 azc gasten tegelijk de winkel binnen en wachtte de rest buiten.

Voor zover ik kon bezien liep dit redelijk goed, in aanmerking nemende dat de beveiliging hieraan veel aandacht besteedde.

Ik durfde echter mijn 2 dochters niet meer op de scooter naar hun horeca bij-baantje te laten gaan.

Toen de achterpaden tussen en achter onze woningen een veelbezochte plek werden waar de azc gasten snachts, maar ook overdag rondliepen, zo moesten we

herhaaldelijk uitleggen dat het niet gepast was om met je hoody op bij bewoners in de achtertuin te staan en mijn burens met een donkere huidskleur bij vergissing werden aangezien als asielzoeker, was voor mij de maat vol.

Ik zette mijn huis te koop en kocht een woning in de luwte in Wouwse Plantage. Net na het plaatsen van mijn handtekening onder het koopcontract hoorde ik de uitgelekte plannen in Roosendaal.

Een azc in Heerle als ontlasting van Ter Apel.

Het leek een déjà vu, het enige verschil was deze keer dat ik niet behoorde tot de voorstanders maar door opgedane ervaring meer tot de tegenstanders.

De telling is deze keer zo mogelijk nog abstracter, daarvoor verwijs ik naar de aantallen en statistieken.

Echter, deze keer kan ik nog mijn stem laten horen, U als raadsleden vertellen deze materie mag u niet onderschatten. Ik hoef mij niet te buigen over het vraagstuk wat dan wel en waar dan wel. De verantwoordelijke Minister is druk doende met het uitwerken van plannen hieromtrent. Ik doel hiermee op de samenstelling en infrastructuur van de verschillende azc's en of hierin detentie mogelijk zal zijn voor overlastgevers. Ik kan u alleen dringend vragen niet dezelfde inschattingsfout te maken en als Raad uw stem zorgvuldig te wegen. U mag als Raad namelijk hetzelfde zeggen als wij als dorps-en buurtgenoten namelijk: NEE!!

NEE, dit kunnen onze bewoners niet dragen.

Dankuwel voor uw aandacht.

Beste Raadsleden,

Graag wil ik voor u een persoonlijk beeld schetsen van de situatie in Heerle.

Toen ik 5 jaar oud was besloten mijn ouders om van het centrum in Roosendaal naar het rustige Heerle te verhuizen omdat zij toen al vonden dat het te druk werd in Roosendaal.

In Heerle en Wouw heb ik een hele fijne jeugd mogen genieten en op kunnen groeien met een gevoel van veel vrijheid en veiligheid.

Op mijn 24^e toen ik nog studeerde en nog thuis woonde heb ik helaas mijn beide ouders verloren. Met veel pijn en moeite is het mij toen toch gelukt om mijn ouderlijke huis over te nemen.

Dit met als vooruitzicht dat ik hier graag oud zou willen worden en zelf een gezin wil stichten. En ik mijn kinderen dezelfde fijne jeugd gun zoals die ik die heb genoten.

Als kind konden ik en mijn zusje hele dagen buiten spelen zonder dat onze ouders zich ergens zorgen over hoefden te maken.

Mensen in Heerle kennen elkaar, helpen elkaar en er heerst een gemoedelijke sfeer.

Dit soort kleine boerendorpjes zijn nog de laatste plekken in Nederland waar dat je nog echt dat oer-Hollandse gevoel krijgt.

Vaak staat mijn auto niet op slot en staat ook de achterdeur gewoon open zonder dat ik me daar zorgen over hoef te maken.

Mensen respecteren elkaar en criminaliteit komt hier nog niet voor.

Een aantal jaar geleden toen er steeds meer arbeidsmigranten bij de lokale boeren op het land kwamen werken merkte je al dat dat begon te veranderen.

Je hoorde steeds vaker over inbraken, diefstallen of vernielingen.

Wat je hoort en leest over andere AZC's is dat dit helaas ook gepaard gaat met veel overlast en criminaliteit.

Het is dan ook echt een krankzinnig idee om 300 van deze mensen in zo'n klein dorpje als Heerle te plaatsen.

Uw beslissing zal een zeer grote impact hebben op onze levens.

Ik vraag u dan ook vanuit de grond van mijn hart om onze fijne leefomgeving te waarborgen en tegen deze locatie te stemmen.

Bij voorbaat dank!

Link getoonde video Werkgroep "Laat Heerle met rust"(3 min en 47 sec.)

https://www.youtube.com/watch?v=b3UtasC_6Y

Het AZC dat er MOET komen

Allereerst wil ik u, de door het volk gekozen raadsleden, bedanken voor het hier vanavond aanwezig zijn. Daarnaast wil ik u danken voor het mij in de gelegenheid stellen, om hier vanavond te mogen spreken. Een recht dat in onze democratie is vastgelegd en waar we ontzettend trots op mogen zijn.

Dan nu de reden waarom ik hier vanavond voor u sta.

Ik wil u graag meenemen in wat er de afgelopen tijd zoal gezegd is tegen de inwoners van het dorpje Heerle en omgeving. Maar dan nu door het zelf te herhalen en u te laten horen wat er is gezegd. Het is een greep uit citaten of uitspraken, die het afgelopen jaar zijn gedaan door onze volksvertegenwoordigers of overheidsinstanties, tijdens diverse gesprekken en bijeenkomsten.

- Het AZC MOET er komen. Het is door de regering bepaald middels de spreidingswet. Er is géén andere keuze.
- Door er nu als gemeente zelf een AZC van 300 van te maken voorkomen we dat het er straks meer dan 400 zullen zijn.
- Als we dit nu zo niet doen worden we straks verplicht en verliezen we als gemeente de regie.
- Er is géén andere locatie binnen de gemeente Roosendaal dan alleen deze locatie.
- Bij ernstige overlast sluiten we het AZC direct.
- Ik zou me als Heerle helemaal niet zo druk maken om het AZC want die trekken toch naar Bergen op Zoom.
- Het zijn echt alléén maar statushouders, gezinnen, die wachten op doorstroom. De 50 AMV'ers die worden intensief begeleid.
- Een kleinschaligere opvang is te duur. Dus het MOET zo.
- We MOETEN als stad – die zich zelf serieus neemt - onze verantwoordelijkheid nemen en we MOETEN allemaal – dus ook inwoners van Heerle - een stap bijzetten.
- Alle mogelijke scenario's zijn onderzocht en alle betrokken instanties zijn samen tot dezelfde conclusies gekomen. Dat is dat dit een weloverwogen keuze en een goede keuze is.
- Er zijn niet alleen slechte verhalen, maar ook goede. We moeten vooral niet zo negatief doen. Voetbalverenigingen die varen er wel bij en vriendschappen die ontstaan.
- Het AZC is er voor maximaal 4 jaar. Echt, maximaal 4 jaar, geen dag langer. Dat beloof ik u!

Ik kan zo nog wel even doorgaan, over stemmingmakerij gesproken. Je moet als inwoner echt stevig in je schoenen als je dat allemaal steeds opnieuw weer te horen krijgt van de diverse vertegenwoordigers. Vaak klopt het namelijk helemaal niet eens wat er wordt gezegd, of wordt informatie achtergehouden, of zeer eenzijdig belicht. Alles met als doel om te overtuigen. Het wordt verteld op een wijze alsof er eigenlijk helemaal geen keuze is maar dat het gewoon MOET. Dat het een goed plan is en dat we ons vooral nergens zorgen over hoeven te maken.

Alsof al die verhalen elders in het land, over zware overlast, of zelfs erger nog, er gewoon helemaal niet zijn. Je voelt je als inwoner van Heerle niet gehoord en zeker niet gesteund. Zelfs eerder in een bepaalde hoek gedrukt. Een hoek waarin je helemaal niet thuis hoort.

Ik sta vandaag voor u, als inwoner van Heerle met de boodschap dat we ons dus niet gek moeten laten maken of onnodig onder druk moeten laten zetten door dit plan zo nu goed te keuren. Laat de politiek de politiek. Ik vraag u om behoorlijk bestuur voorop te zetten en transparantie te eisen als het gaat om dit dossier. Dit plan in zijn huidige vorm, is helemaal niet goed en u kunt om meer tijd en onderzoek vragen door tegen te stemmen.

U heeft dat recht, de inwoners van Heerle hebben dat recht. En als laatste, is het ook zeker in het belang van de mensen die straks de nieuwe inwoners van de gemeente Roosendaal gaan worden. Ik wil afsluiten met “Laten we het goede doen, maar dan wel op de goede manier!”

Ik wil u danken voor uw aandacht

Aan de raadsleden van de
gemeente Roosendaal

Inspraakbijeenkomst d.d. 26 februari '25

SPREEKAANTEKENINGEN

inzake: *Raadsvoorstel Vluchtelingenopvang Heerle*

1. Geachte raadsleden!
2. Het college stelt aan u voor om mee te werken aan de opvang van 300 vluchtelingen aan de Bergsebaan in Heerle. Als advocaat van de werkgroep Laat Heerle met rust verzoek ik u om daar in uw vergadering op 2 april a.s, niet mee in te stemmen. Ik zal u zeggen waarom.
3. U bent er inmiddels van op de hoogte, dat de beoogde locatie besmet is met knolcyperus. Dat is een zeer besmettelijk en daardoor landelijk gevreesd onkruid, dat op grond van de wet verplicht bestreden moet worden. Om die reden kan er op de beoogde locatie helemaal geen AZC worden gebouwd. Dan is het namelijk niet langer mogelijk om de knolcyperus in de grond te bestrijden en de gemeente en het COA moeten zich uiteraard wel aan de wet houden. Alleen al om die reden kunt u gewoonweg niet instemmen met de beoogde locatie. Doet u dat wel, dan zegt u eigenlijk dat uw gemeente en het COA zich niet aan de wet gaan houden. En let op, nood breekt in Nederland geen wet. Er zijn al meerdere gemeenten die opvanglocaties in strijd met de wet toch door lieten gaan teruggefloten door de rechter.
4. Daar zou ik het bij kunnen laten voor vanavond, maar met het oog op de toekomst van dit dossier besteed ik nog wat spreektijd aan het proces tot nu toe. Dat gaat namelijk niet goed.
5. Ik weet hoe het klinkt en ik zeg het daarom ook niet zomaar, maar het college liegt tegen haar burgers als het gaat over dit dossier. De werkgroep heeft vorig jaar in april aan zowel het college als het COA samengevat om alle relevante informatie die betrekking heeft op deze plannen openbaar te maken, waaronder begrepen e-mails. Onder druk van een procedure bij de rechtbank besloot het college in september vorig jaar om één document openbaar te maken. Daarin waren mogelijke locaties voor tijdelijke huisvesting van Oekraïense vluchtelingen opgesomd. Verder bestond volgens het college geen van de gevraagde documenten. Dat vond de werkgroep bijzonder, maar als haar gemeentebestuur zegt dat dingen er niet zijn, dan vertrouwt zij daar op. Te meer gelet op de toezeggingen die door leden van het college in dit dossier zijn gedaan over transparantie en participatie.
6. Groot was dan ook de verbazing in de werkgroep, toen het COA op haar beurt 49 documenten openbaar maakte op basis van een identiek Woo-verzoek en daar wél diverse e-mails van en aan de gemeente bij zaten. Waar in het besluit van het college staat dat die documenten niet bestaan, is dat dus gelogen. Het college heeft bewust die e-mails niet openbaar gemaakt.
7. Op die manier kan er natuurlijk nooit een open gesprek gevoerd worden over plannen voor

opvanglocaties. Niet met de inwoners van de gemeente, maar ook niet met uw raad. De inhoud van de stukken liegt er ook niet om. Ik citeer uit een e-mail aan de gemeente:

"De conclusie / het resultaat van de schouw is dat de locatie 'twijfelachtig' is. Dat is ook de term die binnen het COA veelvuldig onderling hebben uitgewisseld bij de verwerking en interpretatie van de schouwresultaten."

en in een verslag van een bespreking met de gemeente:

"Locatie is nu afgewezen in verband met obstakels (omliggende bedrijven, luchtkwaliteit, geluid en PVE)."

8. In een interne e-mail schreef een medewerker van het COA zelfs aan een collega:

"Tevens heb ik nog een aantal punten aangegeven die de locatie ongeschikt maken voor specifiek AMV, maar eigenlijk ook voor andere opvang. Al met al om de gemeente te laten inzien dat deze locatie niet geschikt is voor opvang en veel kosten met zich meebrengt om dit aan het licht te brengen."

9. Het COA, de ervaringsdeskundige, zegt dus nee. Waarom het college desalniettemin vasthoudt aan deze locatie is de werkgroep een raadsel. Dat druist tegen alle adviezen in.
10. Uw raad wordt nu voor het blok gezet door te moeten kiezen uit twee slechte opties. De optie om geen opvang te realiseren is slecht, omdat het ministerie dat gelet op de Spreidingswet niet accepteert. De optie om de opvang in Heerle te realiseren is volgens het COA slecht en blijkens de besmetting met knolcyperus ook helemaal niet uitvoerbaar. Gelet op die stand van zaken moet u op uw vergadering in april besluiten om deze locatie af te wijzen. Het college moet vervolgens met betere opties komen voor de opvang van vluchtelingen. Wat dat betreft zit de motie van De Roosendaalse Lijst naar mijn mening op het juiste spoor.
11. Het mag zo zijn dat het ministerie druk uitoefent om aan de opvangopdracht te gaan voldoen, maar dat laat onverlet dat gemeenten nog altijd zelf bepalen waar die opvang moet komen. Uit de stukken van het COA blijkt trouwens ook niet, zoals in het raadsvoorstel staat, dat het COA gevraagd heeft of ze een AZC mag realiseren in Heerle. Uit de stukken blijkt dat de locatie bij het COA is aangemeld door de perceeleigenaar en dat het college er zélf actief naar heeft geïnformeerd. Vanuit het COA is er niet één bericht gekomen waarin zij positief was. De vraag is dus: waarom houdt het college vast aan deze locatie? Het antwoord blijft schuldig.


advocaat

Beste raadsleden,

Het is op dit moment een roerige tijd waarin idioten als Trump schreeuwen en beledigen.

Maar vooral misleidende informatie en nepnieuws verspreiden. Nepnieuws kent verscheidene vormen maar wordt gebruikt als duiding voor bewust misleidende berichten.

Onze werkgroep schreeuwt niet en wij verspreiden geen misleidende informatie. Alles wat wij gepubliceerd of gezegd hebben klopt. Dat kunnen we helaas niet zeggen van de informatie die vanuit het college geventileerd is.

Zo is de aangegeven locatie te Heerle eenvoudigweg niet geschikt. En uit de informatie van het WOO verzoek is gebleken dat er door het college alleen gezocht is naar centra voor huisvesting van Oekraïners.

Het COA heeft ook niet gezocht : de eigenaren van het perceel hadden al contacten met het COA door de Stoelemat , en het college is daar onmiddellijk mee akkoord gegaan.

COA stelt dat om de business case rond te krijgen er minimaal 500 bedden nodig zijn. Zij schrijven : Bouwrijp maken veel werk, geen aansluitpunten aanwezig. Voorzieningen erg ver. Onveilig ivm gasopslag en spoorlijn (Asielzoekers lopen namelijk veelal langs spoorlijnen). Geur (stank) omgeving, lawaai. Daarom is de algemene conclusie van het COA : zéér twijfelachtig, alleen bij 500 bedden en geen problemen uit de onderzoeken is de investering misschien haalbaar, maar dan wel langer dan 4 jaar. Staat gewoon in de WOO informatie !

Nog schokkender : de wethouder vertelt in Heerle dat het écht max 4 jaar is, terwijl in het bestuursbesluit letterlijk staat dat het College kan verlengen zonder de raad vooraf te informeren.

Het COA heeft het over enorme investeringen ,maar praat met een partij die onlangs is veroordeeld voor fraude en bijna een half miljoen aan de staat moest terugbetalen. Dat geeft aan dat zo'n partij er geen moeite mee heeft om de kosten voor vestiging van een AZC nog wat op te schroeven

Maar [REDACTED] zijn presentatie was duidelijk : Heerle is op tal van punten gewoonweg niet geschikt voor een AZC. Onze advocaat zal zo vertellen waarom het daar niet kan.

Reeds in augustus vorig jaar hebben wij als werkgroep een aantal alternatieve locaties voorgedragen.

Daar is niks mee gebeurd. Bijvoorbeeld :

Zwaantjesdreef, dat is bij de Rucphensebaan. Scoort op alle punten beter dan Heerle. Stata gewoon te koop.

Borchwerf Noord, Ook hier : Scoort op alle punten beter

Maar het meest voor de hand liggende is het terrein waar Cloetta nu niet gaat bouwen!

- Ver genoeg van de A58 voor geluid, maar dichtbij voor schoolgaande kinderen
- Veel dicht bij Curio (dat is de verplichting die Roosendaal opgelegd krijgt)
- Terrein ligt aan de rand van Roosendaal ,bij een sociaal-krachtige wijk.
- Met de fiets dichtbij benodigde voorzieningen.

- Met de fiets dichtbij centrum Roosendaal en station
- Recreatie dichtbij
- Geen afvalverwerkers en stortplaatsen in de buurt, geen gastanks, geen spoorlijn
- Dus géén lawaai , géén stank en géén onveiligheid waar het COA zoveel moeite mee heeft
- Direct beschikbaar, grond is van ons, van de gemeente ! Wij zijn namelijk zelf de gemeente, het college is eigenlijk gewoon de beheerder.
- Weinig omwonenden
- Ver genoeg van Ruchpen en Halderberge
- Geen landbouwgrond maar bouwgrond
- Infrastructuur reeds grotendeels aanwezig.
- Bergen op Zoom is hét voorbeeld hierin ! we spraken met hun wethouder (voorganger van de onze) 300 bedden, Duurzame Houtskeletbouw, snel beschikbaar. Maar het mooiste : COA betaalt flink mee en na het einde van de huur termijn AZC zijn het sociale huurwoningen ! Mooier kan niet !
- Roosendaal ontvangt dus zelf ook nog de huur in plaats van een onbetrouwbare partij.
- Overigens vind hij 50 AMVér veel te veel. Bergen gaat uit van 10-15 max !

Raadsleden, luister naar de argumenten en denk na. Deze locatie is niet geschikt, het is een ramp voor Heerle en een ellendige plek voor asielzoekers.

Doe ons dit niet aan. Kies voor een andere locatie. Geef het college de opdracht serieus te gaan zoeken.

Dank voor uw aandacht en vooral : dat wij hier mochten spreken