

MR A.T. EISENMANN
MR L.M. RAVESTIJN
MR L. VAN HEZIK
ADVOCATEN

POSTBUS 71340, 1008 BH AMSTERDAM
BUITENVELDETSELAAN 106, 1081 AB AMSTERDAM

TEL. (020) 445 8 445
FAX (020) 445 7 445
EMAIL INFO@EISENMANN.ORG

Gemeente Roosendaal
Postbus 5000
4700 KA Roosendaal.

Tevens per e-mail:
griffie@roosendaal.nl

datum : 20 februari 2025

inzake : [REDACTED] Gemeente Roosendaal

ref. nr. : [REDACTED]

Betreft: input inspraakavond 'voorgenomen opvanglocatie vluchtelingen'

Geachte mevrouw, heer,

Tot mij heeft zich gewend [REDACTED] (hierna: "cliënt"), wonende aan de [REDACTED], met het verzoek zijn belangen te behartigen in het navolgende.

Middels deze weg wenst cliënt op voorhand zijn visie te geven op hetgeen zal worden besproken tijdens de inspraakbijeenkomst d.d. 26 februari a.s. Cliënt zal tijdens de inspraakbijeenkomst ook aanwezig zijn. Hij heeft zich reeds aangemeld.

Cliënt heeft kennis genomen van het raadsbesluit van de Gemeente Roosendaal, waarin de raad van de Gemeente Roosendaal (hierna: de "Raad") – kort gezegd – aangeeft dat het college van burgemeester en wethouders (hierna: het "College") van plan is mee te werken aan het verzoek van het Centraal Orgaan Asielzoekers (hierna: "COA") om opvang voor maximaal driehonderd vluchtelingen te creëren aan de Bergsebaan (ter hoogte van nr. 80 en 82), kadastraal P 1144 in Heerle (hierna: het "Raadsbesluit").

Belanghebbende

Cliënt is direct belanghebbende bij dit Raadsbesluit op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de "Afdeling"), omdat cliënt op vijf minuten rijafstand van het asielzoekerscentrum zou komen te wonen als deze daadwerkelijk wordt gevestigd aan de Bergsebaan 80 – 82 te Heerle.¹

¹ Zie o.a. ABRvS 21 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2486.

Cliënt verzet zich met klem tegen het Raadsbesluit en wel om de volgende redenen.

Reden 1: Waardedaling

De daadwerkelijke totstandkoming van het AZC zal tot gevolg hebben dat de waarde van het huis van cliënt fors zal dalen. Uit het verleden blijkt dit tot zelfs 15% te kunnen zijn. In dit kader wordt onder meer verwezen naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin het volgende is overwogen: "*De Afdeling is van oordeel dat tot op zekere hoogte aannemelijk is gemaakt dat de erven schade hebben geleden als gevolg van het legaliseren van een deel van het asielzoekerscentrum. Uit de brief van de makelaar blijkt dat de vermindering van de marktwaarde van de woning wordt geschat op circa 15%.*"²

Dit gegeven is bijzonder nadelig voor cliënt, omdat hij hierdoor zijn woning voor een aanzienlijk lagere prijs zal kunnen verkopen dan het daadwerkelijk waard is en daardoor ook geen woning elders van een gelijke kwaliteit zou kunnen aankopen.

Reden 2: Veiligheidsrisico's en overlast

Zoals is vastgesteld door de Rijksoverheid, is ongeveer 17,5% van de asielzoekers op een manier betrokken bij strafbare feiten.³ Dat zou – grof gezegd - inhouden dat van de 300 asielzoekers die in het voorgenomen besluit in Heerle zouden komen wonen ongeveer 53 betrokken zullen zijn bij een strafbaar feit. Dit is met name een schrijnende situatie voor cliënt, omdat hij zo dichtbij de voorgenomen AZC-locatie woont (op vijf minuten rijafstand).

Door deze veiligheidsrisico's maakt cliënt zich grote zorgen of zijn partner – na de constructie van het AZC – nog wel normaal over straat kan lopen. Gezien het feit dat asielzoekers oververtegenwoordigd zijn bij strafbare feiten (waaronder begrepen aanranding en verkrachting) zijn vrouwen extra kwetsbaar.

Reden 3: Capaciteit en proportionaliteit

Aldus de census van het Centraal Bureau voor de Statistiek (2024) wonen in Heerle 1.860 mensen. Als hier een AZC wordt geplaatst met driehonderd asielzoekers, zou dit ongeveer 15% van de totale bevolking van Heerle omvatten. Voor de beeldvorming; als er naar verhouding in woonplaats Roosendaal evenveel asielzoekers geplaatst zouden worden, zouden men het hebben over maar liefst 10.085 asielzoekers. Volgens cliënt is dit disproportioneel.

Het aantal asielzoekers zou dus in scheve verhouding komen te staan tot het aantal inwoners van Heerle. Cliënt stelt dat Heerle niet genoeg capaciteit heeft om deze grote influx van asielzoekers te kunnen dragen. De gemeente heeft ook verzuimd het e.e.a. te ondervangen in het veiligheidsplan.

Reden 4: Ongeschikte locatie

De voorgenomen locatie is voorts een ongeschikte locatie, omdat deze te dicht bij een snelweg en is gelegen, wat inhoudt dat er veel geluidsoverlast zal zijn. Dit houdt in dat reeds getraumatiseerde

² Zie o.a. ABRvS 21 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2486, r.o. 3.3.

³ <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2023/06/26/overlast-en-criminaliteit-houdt-gelijke-tred-met-aantal-asielzoekers>

asielzoekers ook nog eens moeten lijden onder constant geluidsoverlast. Dit geluidsoverlast kan bovendien allerlei trauma's bij hen oproepen, met alle gevolgen van dien.

Daarnaast is de voorgenomen locatie ook direct naast een afvalstortplaats met – aldus de omwonenden – ongelofelijk veel stank en geluidsoverlast. Volgens cliënt kan men hier geen mensen naast laten wonen.

Verder zijn de recreatiemogelijkheden in de buurt nihil, althans bijzonder beperkt, waardoor de asielzoekers geen dagbesteding hebben een grotere kans bestaat dat zij hun dagen zullen vullen met het plegen van strafbare feiten. Uit onderzoek blijkt dat het niet hebben van een goede dagbesteding leidt tot een toename in delinquentie.⁴ Aangezien cliënt op vijf minuten rijafstand van de voorgenomen AZC-locatie woont, heeft hij dus extra veel belang dat de asielzoekers een goede dagbesteding hebben.

Uit de stukken blijkt niet hoe het COA een goede dagbesteding voor de asielzoekers zal bewerkstelligen.

Als laatste is de locatie ook nog eens te groot. Uit uittreksel van Google Maps, dat als **bijlage 1** wordt aangehecht, blijkt dat het perceel 52.308 m² aan oppervlakte is. Volgens het COA heeft een asielzoeker recht op minimaal 4 m². Volgens de Landelijke Monitor Studentenhuisvesting (LMS; 2023) is een gemiddelde éénpersoonstudentenwoning 23 m².⁵ Naar de COA-standaard zouden 13.077 asielzoekers alleen al op de begane grond kunnen wonen en volgens de LMS ongeveer 2.275 studenten.

Deze aantallen zijn een heel stuk hoger dan de voorgenomen driehonderd asielzoekers. Met het huidige oppervlak heeft iedere asielzoeker 174,36 m² voor zichzelf. Dit is een woonoppervlakte waar de meeste Nederlanders van dromen. In Nederland is de gemiddelde woonoppervlakte namelijk 53 m².⁶ De woonoppervlakte per asielzoeker is zo hoog, dat zelfs als het AZC grote gemeenschappelijke ruimtes zou hebben, het AZC veel te groot zou zijn voor het aantal asielzoekers dat het beoogt te huisvesten.

Naast dat cliënt in de wandelgangen en uit andere diverse hoeken heeft gehoord dat in het AZC meer asielzoekers zullen worden gehuisvest dan driehonderd, heeft hij gezien de grootte van het ook de gerechtvaardigde angst om te vermoeden dat het COA het niet bij driehonderd asielzoekers zal laten.

Reden 5: Druk op lokale voorzieningen

Uit het veiligheidsplan wordt het voorts niet duidelijk hoe de gemeente om zal gaan met de extra druk op de lokale voorzieningen, zoals brandweer, politie, zorg, openbaar vervoer enz. Het veiligheidsplan bevat enkel een verdeling van wie welke diensten op zich neemt, maar niet hoe om zal worden gegaan met de extra druk. Het is eigenlijk een leeg veiligheidsplan. Cliënt maakt zich zorgen over hoe de gemeente/de veiligheidsregio meer mankracht hiervoor zal bewerkstelligen.

⁴ Zie o.a. het onderzoek van: M. Wensveen, H. Palmen, A. Blokland, W. Meeus (2012).

<https://www.semanticscholar.org/paper/5761cbd0122de79ee2008d49e00aadd05b8ed8ed>.

⁵ <https://www.volkshuisvestingnederland.nl/binaries/volkshuisvestingnederland/documenten/rapporten/2023/09/07/landelijke-monitor-studentenhuisvesting-2023/Landelijke+Monitor+Studentenhuisvesting+2023.pdf>

⁶ <https://www.cbs.nl/nl-nl/achtergrond/2018/22/woonoppervlakte-in-nederland>

Problematisch is in dat kader dat er op dit moment maar één wijkagent voor drie dorpen is. Daarnaast is er nog geen duidelijk back-up voor calamiteiten en incidenten (die zich weldegelijk zullen voordoen!).

Verder bevindt zich ook een kinderdagverblijf op tien minuten loopafstand in de buurt. Cliënt maakt zich ernstig zorgen om de veiligheid van de kinderen die daar verblijven.

Verder zijn er ook verschillende sportverenigingen langs de A58. Cliënt maakt zich gereede zorgen dat door het AZC, zijn partner niet meer veilig naar de sportvereniging kan fietsen.

Reden 6: Gebrek aan draagvlak

Er is zeer weinig draagvlak onder de bevolking van Heerle voor het vestigen van een AZC. De petitie die zich tegen de komst van het AZC richt is door 2.604 inwoners ondertekend. Dat komt feitelijk neer op alle (!) inwoners van Heerle.⁷ Cliënt heeft deze zorgen ook van veel buurtbewoners om hem heen gehoord. Men is bezorgd om de grote impact van het voorgenomen AZC op het kleine dorp, alsook wat dit zou betekenen voor de leefbaarheid, veiligheid en welvaart.

Cliënt maakt zich daarom ook ernstige zorgen over de integratie van de asielzoekers in Heerle en hoe dat er in het dagelijks leven en op lange termijn uit zal gaan zien.

Reden 7: Recreatie

Daarnaast, gezien de criminaliteit die door het AZC zal toenemen, zal dit de recreatie in omgeving niet ten goede komen. Cliënt maakt zich zorgen om dat als er veel criminaliteit in de buurt is, dit op de toeristische bestedingen (welke ten goede komt aan de staatskas) zal drukken.

Reden 8: Spreidingswet

Volgens de Spreidingswet zou Roosendaal in totaal 401 asielzoekers moeten accepteren.⁸ Dit komt neer op 0,52% van alle inwoners. Heerle zou dus naar rato ongeveer 9 asielzoekers moeten verwelkomen. De huidige plannen zijn daarmee disproportioneel.

Reden 9: Reeds veel asielzoekerscentra in Noord-Brabant

Noord-Brabant heeft op dit moment 23 AZCs.⁹ Zoals reeds is aangegeven in het Manifest "werkgroep AZC Heerle" (hierna: het "Manifest"), vraagt ook cliënt zich af - net zoals de rest van de inwoners - waarom het COA opnieuw beoogt een AZC in Noord-Brabant te realiseren en waarom niet in een andere provincie.

Reden 10: AMV's

Zoals geschetst in het raadsbesluit zal het AZC 50 AMV's huisvesten. Cliënt maakt zich zorgen om. Met name omdat volgens het Trimbos-instituut middelengebruik relatief veel voorkomt onder AMV's.¹⁰ Gezien de drugsproblematiek in Noord-Brabant baart cliënt zich daarom extra veel zorgen

⁷ <https://petities.nl/petitions/bouw-geen-azc-in-heerle/signatures?locale=nl>

⁸ <https://www.rtl.nl/nieuws/artikel/5432236/zo-veel-asielzoekers-moet-jouw-gemeente-opvangen>

⁹ <https://www.coa.nl/nl/locatiezoeker>

¹⁰ Zie: <https://www.trimbos.nl/wp-content/uploads/sites/31/2021/09/ex016-infosheet-vluchtelingen-en-middelengebruik.pdf>

om de overlast die hieruit zou ontstaan. Aangezien er geen ouders zijn die toezicht kunnen houden op de AMV's, is er dus vrij weinig toezicht op hen.

Cliënt is bang dat de drugsproducenten in Noord-Brabant drugs zullen gaan verkopen aan de AMV's uit het AZC in Heerle en maakt zich zorgen om de extra overlast, gepaard met drugsgerelateerde criminaliteit.

Reden 11: Nalaten voldoen aan formele vereisten

Zoals ook al is weergegeven in het Manifest in punt 4 is er niet voldaan - en zal dat ook niet kunnen - aan de normcriteria voor de opvang van asielzoekers. Denk hierbij aan afvalverwerkingsbedrijf Renewi waar het AZC te dichtbij zou komen in de zin van de VNG milieuclassificatie.¹¹ Ook speelt het een factor dat er geen onderwijs in de buurt is.

Reden 12: geen stikstofberekening

Cliënt stelt zich op het standpunt dat de gemeente geen motivering heeft gegeven wat betreft het stikstofaspect van het voornemen een AZC te realiseren. Dit is een essentieel onderdeel van de besluitvorming, aangezien sinds de uitspraak van de Raad van State op 2 november 2022 de bouwvrijstelling voor stikstofdepositie is komen te vervallen¹². Dit betekent dat voor alle bouwprojecten, inclusief de realisatie van een AZC, een stikstofberekening verplicht is bij de aanvraag van een omgevingsvergunning.

Op grond van de geldende regelgeving moet deze stikstofberekening worden uitgevoerd met behulp van het rekeninstrument AERIUS. Dit instrument berekent de stikstofdepositie als gevolg van de bouw- en gebruiksfase van het project en beoordeelt of omliggende Natura 2000-gebieden door stikstofuitstoot worden geraakt. Daarbij geldt dat alle Natura 2000-gebieden binnen een straal van 25 kilometer in de beoordeling moeten worden meegenomen. Indien de berekende stikstofdepositie een significante negatieve impact heeft op deze beschermde natuurgebieden, dient het bevoegd gezag een passende beoordeling te maken en zijn mitigerende of compenserende maatregelen vereist.

Voor zover cliënt bekend is, heeft de gemeente in haar voornemen tot realisatie van het AZC geen enkele onderbouwing gegeven over de stikstofgevolgen van dit project. Er is geen AERIUS-berekening gepresenteerd, noch is toegelicht op welke wijze de gemeente denkt te voldoen aan de stikstofregels binnen het kader van de Omgevingswet en de Wet natuurbescherming. Dit maakt het voornemen niet alleen incompleet, maar ook juridisch onaanvaardbaar.

Gezien de mogelijke gevolgen voor de natuurwaarden in de omgeving, acht cliënt het noodzakelijk dat de gemeente alsnog een gedetailleerde stikstofberekening verstrekt en inzichtelijk maakt of en hoe het project voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. Tot die tijd is het besluitvormingsproces omtrent de realisatie van het AZC prematuur en in strijd met de verplichtingen die voortvloeien uit het natuur- en omgevingsrecht.

¹¹ VNG-milieuclassificatie werkt met een schaal van 1 tot 6: hoe hoger, hoe intensiever de milieubelasting. Vanaf categorie 4 mag in een straal van 200m vanaf de kavelgrens/inrichtingsgrens – in het geval van categorie 6 geldt een straal van 100m – niet gewoond worden. Deze afstanden zijn bedoeld om een bufferzone te creëren tussen intensieve bedrijvigheid en woongebieden, om zo hinder en gezondheidsrisico's voor bewoners te minimaliseren.

¹² RvS, 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3159.

Conclusie

Cliënt verzoekt het College geen toestemming te verlenen aan het verzoek van het COA voor de ontwikkeling van een opvanglocatie voor vluchtelingen aan de Bergsebaan (ter hoogte van nr. 80 en 82), kadastraal P 1144 in Heerle, voor hoeveel vluchtelingen dan ook.

Slechts in subsidiaire zin verzoekt cliënt het college van burgemeester en wethouders de periode van de opvang te maximaliseren naar één jaar.

Cliënt behoudt zich het recht voor zijn standpunten op een later moment, al dan niet in bezwaar op beroep of in een zienswijze, aan te vullen of te wijzigen.

Met vriendelijke groet,



Bijlage 1



Imagery ©2025 Airbus, Maxar Technologies, Map data ©2025 20 m

Measure distance

Total area: 52,308.39 m² (563,042.85 ft²)

Total distance: 967.05 m (3,172.72 ft)