

## Nispen RM 41-2024 inspraak

Casus Rotselaer Kloosterstraat Wouw: Proces liep niet soepel CRK is niet oplossingsgericht bezig. Van meedenken en maatwerk is geen sprake!

3 voorbeelden:

In de aanwijzing worden alleen voorgevel en zijgevel klooster benoemd.

Daarnaast geldt voor kapel zowel exterieur als interieur.

Toch bemoeide CRK zich met kleurstelling totale interieur!

Hoewel de ruimte ervaring in de kapel niet opgenomen was in de redengevende omschrijving, bemoeide CRK zich toch met wijziging zichtlijnen binnen kapel ten gevolgen van te plaatsen interieur.

Oud glas in voorgevel mocht niet vervangen worden door dubbel glas.

De kleine crucifix ruitjes in de bovenlicht van de boogramen in de voorkant mochten niet worden vervangen.

Dientengevolge was dubbel glas hier niet mogelijk.

Sterker nog: de door de vorige gebruiker geplaatste voorzetramen, waarschijnlijk met toestemming van gemeente (toenmalige eigenaar) mochten niet gehandhaafd blijven en zijn verwijderd!

Ook de ramen aan de kopse kant kerkzijde zijn enkelglas gebleven!

Een opvallende wel toegestane logische wijziging voor gebruik betreft de medicijnen noodzakelijke afhaalkuis van apotheek aan de voorzijde.

De impact hiervan vanaf straat is veel groter dan uitvoering ramen met dubbel glas zou zijn geweest.

Gevolg is dat apotheek zonder dubbel glas is uitgevoerd!

Verslag 2022 en 2023 CBK noemt duurzaamheidseisen!

In Wouw is er sprake geweest van eindeloze vertraging door eisen CRK, die voorkomen had kunnen worden met vroegtijdige integrale belangenafweging door B&W.

En ik denk dat mensen hier ook van slapeloze nachten van hebben gehad.!

Ze stonden daar met rug tegen de muur!

Ik voel me hier niet vrij om de kostenstijging vanwege al deze perikelen te noemen!

Uit de casus Wouw blijkt overduidelijk dat het gebruikersbelang onvoldoende is meegenomen.

Er is niet toegekomen aan integrale belangenafweging door B&W.

Wouw is een pak aangenaaid.

Vergelijk dit een met casus St-Jan, die behoorlijk gestript is, zie foto krant!

Er dient ten alle tijde een integrale afweging te worden gemaakt, waarvan de monumentale waarden onderdeel zijn, maar niet leidend!  
Beter is het deze duidelijkheid vooraf te scheppen.

**Uit Nispen RM 77-2022 7 dec 2022:**

*Versobering (en daarmee een forse verlaging van het te investeren bedrag) van het plan van eisen is maar beperkt mogelijk zonder afbreuk te doen aan het gewenste kwaliteitsniveau, de goedkeuring van Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en het opgestelde Plan van Eisen.*

Er is echter alleen sprake van advies wat het college al of niet overneemt.  
De raad is wat dit aspect betreft onjuist en onvolledig geïnformeerd!

In dit verband is het noodzakelijk terug te grijpen op eerder genoemde 2 uitspraken.

In beide eerder genoemde zaken trekt RvSt dezelfde conclusie:

**Uit ECLI:NL:RVS:2024:4168 16 okt 2024 Burgerweeshuis Amsterdam**

Het belang van de monumentenzorg heeft, anders dan door VVAB subsidiair is betoogd, geen voorrang op andere belangen waaronder het gebruiksbelang, maar is daaraan nevensgeschikt. Dat uiteindelijk door het college aan het belang bij realisering van het bouwplan een zwaarder gewicht is toegekend dan aan het belang bij integrale instandhouding van het monument, maakt niet dat de belangenafweging niet juist dan wel ondeugdelijk is geweest. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 6 mei 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:1468, r.o.4.2).

Zaken zijn gelopen zoals ze gelopen zijn.

Ook andere financiële aspecten hebben een rol gespeeld.

Ik ga hier ook niet beweren dat de eisen van CRK van doorslaggevende betekenis zijn geweest bij niet doorgaan eerdere plannen.

Maar gezien het resultaat in Wouw is de redenatie dat CRK de gebruikersbelangen voldoende integraal heeft meegewogen niet geloofwaardig. Daarbij komt dat het college de vrijheid heeft om een zwaarder gewicht toe te kennen aan gebruikersbelangen bij integrale afweging.

Ook voor Nispen geldt dat de ruimte ervaring in de kerk niet is opgenomen in de redengevende omschrijving.



Ten gevolge van recente jurisprudentie (RvSt Kerk Goirle van 30 oktober j.l.), kunnen er dan dienaangaande geen eisen worden gesteld door CRK.

Te denken valt hier met name over de zichtlijnen binnen de kerk!

We hebben hier dus te maken met afweging tussen belang integrale instandhouding van het monument enerzijds en anderzijds het belang van realisering multifunctioneel dorpscentrum.

Voorop dient het belang van het dorp te staan. Men dient vanuit gebruik verder te redeneren.

Waarom wordt casus St-Jan duidelijk anders benaderd dan Nispen?

Als ik lees wat er allemaal in moet worden ondergebracht en daarnaast de sfeerimpressie.

Het is niet te begrijpen dat CRK dan in Nispen toiletten buiten gebouw wil.

Ik hoop hiermee piketpaaltjes geslagen te hebben voor verdere gang van zaken!

Dit is in Wouw niet goed gegaan, laat in Nispen niet hetzelfde gebeuren!

Roosendaal, 19 dec 2024.

