

Raadvraag (art. 37)

Gesteld door:

**PvdA Roosendaalse Lijst
D66
Vitaal Liberaal**

Datum	19 juni 2023
Onderwerp	Cloetta MER Geurrapportage
Portefeuillehouder	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Aan de voorzitter,

Inmiddels is duidelijk dat er alsnog een geuronderzoek wordt overwogen. Hieruit zal moeten blijken of de conclusie in het huidige MER-beoordelingsbesluit juist is. Over de omgevingseffecten ten aanzien van geur wordt het volgende vermeld: *“De bedrijfsactiviteiten van Cloetta zijn niet van dien aard dat bij voorbaat geurhinder verwacht kan worden.”* Deze conclusie doet ook een beetje vreemd aan.

Op een informatieavond op 13 februari jl. is door een hoge functionaris van Cloetta het volgende gezegd: *“Nou nee, er zal altijd wel geur van de fabriek te ruiken zijn in de wijk”*. Daarnaast wordt gewezen op vragen [094-2023](#) aangaande geurcontour soortelijke fabriek van gelijke grootte als beoogd in aanvraag.

Inmiddels is ook duidelijk geworden dat mogelijke voorschriften aangaande geur alleen opgelegd kunnen worden middels art 7.20a Wm (zie ook tekst en toelichting art 7.20a Wm in bijlage). Deze voorschriften kunnen dus alleen gebaseerd worden op mitigerende maatregelen die genoemd worden in het MER-beoordelingsbesluit!

Met betrekking tot de MER situatie baseert de wethouder zich op de volgende uitspraak: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RVS:2016:237>. Uit rechtsoverweging 11 blijkt dat het MER-beoordelingsbesluit getoetst wordt door de rechter.

Dit leidt tot de volgende vragen:

1. Bent u ervan overtuigd dat het huidige MER-beoordelingsbesluit stand houdt bij de rechter?
2. Bent u er zich van bewust dat de conclusies van het nieuwe geuronderzoek opgenomen moeten worden in het MER-beoordelingsbesluit?
3. Indien ja bij vraag 2: Is dientengevolge een nieuwe formele MER-aanmeldnotitie noodzakelijk?
4. Kunt u bevestigen dat eventuele voorschriften ingevolge 7.20a Wm alleen gebaseerd kunnen worden op mitigerende maatregelen die zijn genoemd in MER-beoordelingsbesluit?
5. Kunt u een en ander opnemen in de procesbrief?

Namens de fractie van PvdA,

Paul Klaver, Sjef van der Touw, Jac Wezenbeek en Bejar Taher

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. Bent u ervan overtuigd dat het huidige MER-beoordelingsbesluit stand houdt bij de rechter?

In de aanmeldnotitie is ten aanzien van het aspect geur overwogen dat het productieproces in de beoogde situatie vergelijkbaar is met het huidige productieproces van Cloetta aan de Spoorstraat 51. Verder volgt uit de aanmeldnotitie dat ten gevolge van de activiteiten aan de Spoorstraat 51 geen geurklachten bekend zijn. Gezien het feit dat de beoogde locatie verder van woningen is gelegen (circa 75 meter in plaats van circa 20 meter aan de Spoorstraat) en er gebruik wordt gemaakt van de laatste stand der techniek voor wat betreft de ventilatie en luchtfiltering heeft het college in het mer-beoordelingsbesluit overwogen dat er in de beoogde situatie daarom geen geurklachten te verwachten zijn.

2. Bent u er zich van bewust dat de conclusies van het nieuwe geuronderzoek opgenomen moeten worden in het MER-beoordelingsbesluit?

3. Indien ja bij vraag 2: Is dientengevolge een nieuwe formele MER-aanmeldnotitie noodzakelijk?

2 en 3:

Het college komt gezien de rechtszekerheid in beginsel niet terug op genomen m.e.r.-beoordelingsbesluiten. De conclusies van een nieuw geuronderzoek behoeven niet zonder meer heroverwogen te worden in een nieuw/gewijzigd m.e.r.-beoordelingsbesluit. Dit nieuwe onderzoek kan ook dienen ter verduidelijking of bevestiging van dat besluit. Daarbij wijst het college erop dat ten behoeve van een aanmeldnotitie alleen van belang zijn de effecten die belangrijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Enige waarneembare geur leidt niet automatisch tot geurhinder/-overlast. Op grond van wet- en regelgeving dient geurhinder bij geurgevoelige objecten te worden voorkomen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is, tot een aanvaardbaar niveau beperkt. Het college verwijst naar de "Beleidsregel Industriële geur Noord-Brabant" voor de beoordeling daarvan.

4. Kunt u bevestigen dat eventuele voorschriften ingevolge 7.20a Wm alleen gebaseerd kunnen worden op mitigerende maatregelen die zijn genoemd in MER-beoordelingsbesluit?

Het college heeft voor het aspect flora- en fauna de mitigerende maatregelen uit de aanmeldnotitie op grond van art. 7.20a Wm overgenomen als voorwaardelijke verplichtingen (voorschriften) in het m.e.r.-beoordelingsbesluit en bij de omgevingsvergunning beperkte milieutoets (obm) verplicht gesteld aan de initiatiefnemer. Dergelijke mitigerende maatregelen zijn in de aanmeldnotitie niet noodzakelijk bevonden ten aanzien van het aspect geur.

Daarnaast geldt dat, op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 2.7a), het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan opleggen. Indien blijkt dat de geurhinder ter plaatse van een of meer geurgevoelige objecten een aanvaardbaar hinderniveau kan overschrijden, kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift:

1. geuremissiewaarden vaststellen;
2. bepalen dat bepaalde geurbelastingen ter plaatse van die objecten niet worden overschreden, of
3. bepalen dat technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht of gedragsregels in de inrichting in acht worden genomen om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

Dus indien uit het geuronderzoek blijkt dat de geur onacceptabel is, kan er maatwerk worden opgenomen.

5.Kunt u een en ander opnemen in de procesbrief?

Niet meer van toepassing.

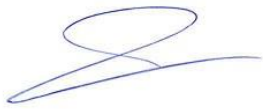
Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Rosendaal,

De (loco) secretaris,

De burgemeester,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'S' shape with a horizontal line extending to the right.A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'E' shape with a horizontal line extending to the right.