

NOTULEN VAN DE BESLOTEN VERGADERINGEN VAN DE RAAD VAN ROOSENDAAL

VERGADERING DONDERDAG 22 DECEMBER 2022

Raadzaal, raadhuis, Markt 1 te Roosendaal, aanvang 19.30 uur

AGENDA**1. Opening**

Voorstel – Deuren sluiten t.b.v. besloten vergadering

Verzoek van de voltallige gemeenteraad o.g.v. artikel 23, leden 2 en 3 van de Gemeentewet en artikel en 42, lid 1 van het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Roosendaal om de deuren te sluiten en de vergadering in beslotenheid voort te zetten.

2. Vaststellen Raadsagenda**3. B-CATEGORIE**

- a. **Gastelseweg (Poolse supermarkt)**
- b. **VERWIJDERD: NIET GERELATEERD ONDERWERP**
- c. **VERWIJDERD: NIET GERELATEERD ONDERWERP**
- d. **VERWIJDERD: NIET GERELATEERD ONDERWERP**

4. Sluiting

Aanwezig: Voorzitter: dhr. J.M. van Midden (Dhr. J.J.M.M. Wezenbeek voorzitter bij agendapunt 3) Griffier: Mevr. E. van der Mark Mevr. E.G.A. van der Star-Deijkers, dhr. A. van Gestel, mevr. S.M.J. Vermeulen, dhr. M.A.C.M.J. van Ginderen, wethouders De dames: S. Bozkurt (Burgerbelangen Roosendaal), A.T. Eijck-Stein, C.S.A. van Leerzem (Forum voor Democratie), C. Mediani (GroenLinks), F. Peters (D66), LJM. Raaijmakers (Roosendaalse Lijst), D.C.M. Roeken (CDA). De heren: M. van der Bijl (YVD), J.B.L. Brouwers (VLP Roosendaal), W.C.H. Brouwers (VLP Roosendaal), J.C.J.M. van Dorst (Roosendaalse Lijst), A.C.P.M. Jochems (VLP Roosendaal), A.S. Hamans (CDA), J.F.A. Heeren (VLP Roosendaal), P.R. Klaver (PvdA), M.G.A. Machielsen (VLP Roosendaal), M. Nefs (VVD), G.J.H.M. van Oosterbosch (Roosendaalse Lijst), K.A. Raggars (VLP Roosendaal), P.L.F. Raijmaekers (Roosendaalse Lijst), E.J.C. de Regt (VLP Roosendaal), M. Reijman (GroenLinks) F.A.C. Roks (VLP Roosendaal), B. Rommens (PvdA), M.C.M. Schillemans (Roosendaalse Lijst), P.F.A. Smits (CDA), B. Taher (D66), S.R. van der Touw (Roosendaalse Lijst), D.J. van Velthoven (VVD), M.W.C. Verbeek (VLP Roosendaal), L.C. Villée (GroenLinks), M.J.M. de Waard (VLP Roosendaal), J.J.M.M. Wezenbeek (Vitaal Liberaal), G.A. van Zalinge (VLP Roosendaal).

Afwezig: dhr. S.J.C.M. van Looveren (Roosendaalse Lijst), mevr. C.F.G.R. Koenraad (wethouder).

De heer Van Midden Nou, we hebben een iets andere opzet vanavond en dat is dat de heer Brouwers de tijd krijgt om eerst vragen te stellen. Dat mag dan via een interruptiemicrofoon af vanaf hier. Dat wilt u vanaf hier? Ja, gaat uw gang.

De Wezenbeek: De heer Brouwers aan u het woord.

De heer Brouwers: Dank u wel, voorzitter. Ja, sinds 2014 is de leefomgeving op de Gastelseweg voor een aantal drastisch veranderd met de komst van een Poolse supermarkt. Jaren zijn er al voorbijgegaan middels toezicht, handhaving, nu ook maatregelen die voor liggen om te zorgen dat de leefomgeving, voor bewoners maar ook voor de ondernemer, het allemaal een beetje aangenamer maken. Wij zien wel dat heel veel maatregelen tot dusver nog steeds niet het juiste effect of het gewenste effect hebben. Nog steeds zien we vanuit de observaties van De Brug, zien we steeds meer verkeer op de weg. Het wordt ook steeds drukker bij de Poolse supermarkt. En voordat u straks denkt, begin volgend jaar starten met de definitieve evaluatie zouden wij nog een aanvullende onderzoeksopdracht aan u willen meegeven. En dat betreft een onderzoeksopdracht tot uitkoping van de Poolse supermarkt aan de Gastelseweg. En daar zouden we graag aan gekoppeld hebben om daarnaast ook verder te kijken of er nog plaatsen zijn waar hij eventueel niet gewenst is, en misschien kan er dan ook nog de supermarkt aan de Molenstraat er bij kunnen komen.

De heer Wezenbeek: Dank u wel, mijnheer Brouwers. U wilt daarop reageren. Mijnheer Taher, aan u het woord.

De heer Taher: Voorzitter, dank u wel. Een vraag voor de heer Brouwers. U geeft aan dat er al die tijd het gewenste effect niet is gekomen. U en ik weten, net als alle anderen hier dat het enige gewenste effect voor de bewoners was dat de Poolse supermarkt weg zou gaan. Dus, ja, hoeveel waarde hecht u aan al die maatregelen die zijn genomen, terwijl u al wist dat het gewenste effect nooit zou worden bereikt als de supermarkt niet weg zou worden gehaald?

De heer Wezenbeek: De heer Brouwers.

De heer Brouwers: Dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn natuurlijk wel maatregelen die enig effect hebben gehad, alleen het gewenste effect in het totaalpakket, dat komt voor ons niet tot uiting. Vandaar ook het verzoek aan de burgemeester, portefeuillehouder, om hier verder mee te kijken.

De Wezenbeek: Dank u wel, meneer Brouwers. Zag ik daar nog een handje omhoog gaan? Meneer Rommens, ja. Nee? Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Midden voordat we beginnen aan het debat.

De heer Van Midden: Dank u wel, voorzitter en dank u wel de heer Brouwers en de heer Rommens voor het initiëren van dit debat. De Poolse supermarkt is inderdaad een al zeven jaar lang een slepen dossier. Wordt ook regelmatig vergeleken als een ijsbergdossier. Want het is een kenmerk van een ijsberg, een heel klein deel ligt boven de oppervlakte en een heel groot deel ligt onder de oppervlakte. En menigeen heeft zich al pijn gedaan aan beschadigd aan dit dossier, dus het wordt tijd dat we daar serieus mee bezig zijn. En dat zijn we ook. Ik wil echt oprecht zeggen, VERWIJDERD: PERSOONSGEGEVENS Wij zijn echt heel serieus bezig met dit dossier. Wij zorgen ervoor dat wij alle vragen zo snel mogelijk, zo correct mogelijk en zo duidelijk mogelijk afdoen. En we hebben inderdaad ook een heleboel maatregelen getroffen en om op de vraag van de heer Taher in te gaan, dat is een hele terechte vraag die u stelt. Echt een hele terechte vraag. Tegelijkertijd is een overheid ook een overheid. Met andere woorden, een overheid dient ook alles eraan of voor te doen dat inwoners het niet uitmaakt wat er gebeurt in de buurt, maar dat de rechtvaardigheid, rechtmatigheid en ook doelmatigheid van de belastinggelden worden geborgd. Maar dat neemt niet weg dat als een pakket aan maatregelen, uw eigen maatregelenpakket, wat u in een kader voor mij heeft opgesteld om hierin te handelen, niet werkt, dat het logisch is dat we gaan verbreden en gaan onderzoeken of dit een logische maatregel is. En dat is denk ik ook wel de tijd waar we in zitten, want u krijgt van mij in het eerste kwartaal van komend jaar een evaluatie, de definitieve evaluatie van het maatregelenpakket dat is getroffen. Moet ik wel bij zeggen dat een set aan maatregelen die wel in de beantwoording van de schriftelijke

vragen staat, maar nog niet is uitgevoerd en dat komt, en dan zijn we nu wel wijs geworden deze week, dat komt omdat wij bij temperaturen onder de tien graden geen verkeersmaatregelen kunnen treffen. Dus de mitigerende maatregelen met de drempels en dergelijke worden pas aangelegd als er tien graden plus weer wordt aangestipt. In de beantwoording van de vragen was dat wel het geval, maar dat is een kleine ommissie onzerzijds. Met uw welnemen, beste raad, kijk dit aan als collectief. Ik handelde in uw kaders, uw opdracht, die is unaniem door uw raad aan mij opgedragen. Als u mij verzoekt hier vanavond, dan hoeft u geen motie in te dienen, maar beste burgemeester, breid deze onderzoeksopdracht uit met de vragen van de heer Brouwers, namelijk ga onderzoeken of we kunnen uitkopen, verplaatsen en ook eventueel een combinatie met andere supermarkten te maken, dan doe ik dat uiteraard con amor. Dus als zegt doe dat, dan doe ik dat.

De heer Wezenbeek: Dank u wel meneer Van Midden. De heer Taher.

De heer Taher: Voorzitter, dank u wel. Wij zitten hier allen om algemeen belang te dienen. En algemeen belang is groot. Natuurlijk moet je rekening mee houden, huishoudens, privésituaties, maar de fractie van D66 kan concluderen dat in de afgelopen periode de personen die hier last van hebben eigenlijk alles eraan hebben gedaan dat het tot deze punt in gekomen. Wij zijn langs geweest in de buurt. We hebben buurtbewoners gesproken en misschien zal het u nu heel erg verrassen wat ik nu zeg, maar die personen die wij hebben gesproken hebben aangegeven dat het om drie of vier huishoudens gaat, die ook altijd die mails sturen. Dus mijn vraag aan u, voorzitter, is, in hoeverre wordt met zo'n onderzoek het algemeen belang gediend?

De heer Van Midden: Wederom een hele goede vraag van u, mijnheer Taher. Ik denk dat het wel een vraag is die we pas kunnen beantwoorden op het moment dat we het onderzoek volbrengen. Want zoals ik het heb begrepen van de heer Brouwers is het een onderzoeksopdracht om te kijken wat de kosten zijn en wat de juridische mogelijkheden kunnen zijn om dit voor u uit te werken. En op dat moment, op het moment dat ik die resultaten heb dan denk ik dat we met elkaar een debat aan moeten gaan. Want u bent degene die de vragen stelt.

De heer Wezenbeek: Dank u wel meneer Van Midden. De heer Raijmaekers had nog een vraag? Een vraag aan de heer Van Midden, want dan gaan we dadelijk beginnen aan een debat in twee termijnen. Voor de duidelijkheid.

De heer Raijmaekers: Ja, op zich de vraag is als volgt. Terecht inderdaad dat het een onderzoeksobject zou kunnen zijn. Ik wil vragen of de burgemeester daar nog in staat is een aantal subvragen proberen te beantwoorden. En de eerste is natuurlijk het kostenaspect van de verplaatsing en de mogelijke compensatie van de Poolse eigenaar die al een investering heeft gedaan. Maar de verplaatsing van de winkel kan ook een verplaatsing van het probleem zijn dus ik denk dat dat de tweede vraag is die dan ook beantwoord moet worden. En de derde vraag is natuurlijk de precedentwerving. Stel je nou voor dat anderen zien dat hier iets gebeurt, dat zou kunnen betekenen dat andere instanties en of bewoners, ik noem bijvoorbeeld Cloetta wellicht, met het actiecomité ook daadwerkelijk in actie komen en compensatie dan vragen. Dus die derde vraag zou ik dan ook graag willen meenemen in de onderzoeksvraag.

De heer Van Midden: U kunt erop rekenen dat als ik een dergelijk onderzoek doe, dat ik al deze vragen aanstip. Het enige dat ik aan u wil vragen is, op het moment dat ik dat onderzoek doe, het is een behoorlijk zwaar onderzoek dat u vraagt van mij, zou het best kunnen dat de evaluatie die ik zal aanbieden in het eerste kwartaal, dat die in het tweede kwartaal komt. Als u mij die vrijheid en ruimte geeft dan ben ik bereid dat uiteraard ook goed uit te voeren.

De heer Wezenbeek: Dank u wel meneer Van Midden, mevrouw Van Leerzem.

Mevrouw Van Leerzem: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is eigenlijk van, de inwoners die erbij betrokken zijn, die verwachten ook in het eerste kwartaal een vervolg. Als we dit nou uit gaan stellen en zeggen nou we gaan naar het tweede kwartaal, wat voor reactie gaat u dan verwachten van de inwoners?

De heer Van Midden: In mijn ambt komt het wel vaker voor dat niet iedereen het even eens is met wat ik besluit dus daar ben ik wel tegen op gewassen. En met deze inwoners heb ik ook al wat meegemaakt dus ik....met goede inborst en oprechte intenties kan ik vertellen dat het ietsje later wordt.

De heer Wezenbeek: Dank u wel. Dan mevrouw Eijck.

Mevrouw Eijck: Mijn vraag is precies hetzelfde als mevrouw Van Leerzem.

De heer Wezenbeek: Dan kijk ik even de zaal rond, is er behoefte aan debat in de twee termijn dan nog? De meeste vragen zijn al gesteld denk ik. Wil iemand zijn hand opsteken die echt een debat aan wil gaan nu ook. Dat is niet het geval zie ik. Dat stel ik dan vast. Dan geef ik toch het woord aan meneer Van Midden.

De heer Van Midden: Dan zou ik u, voorzitter, via de griffier willen vragen om de toezegging van de portefeuillehouder te hanteren dat ik een onderzoek ga doen, uitbreiding van de onderzoeksopdracht met de kaders die u mij hebt meegegeven voltallig bij raad unaniem, met daarin een onderzoek naar uitkoping danwel verplaatsing van de supermarkt met daarbij zaken als kosten uiteraard, precedentwerking, eigenlijk het hele pakket van de gevolgen van uitplaatsen van de winkel. Als u dat instemt, dan ga ik de toezegging nu....

De heer Wezenbeek: Een moment, er is nog een vraag van de heer Rommens.

De heer Rommens: Ja, dank u wel, voorzitter. Omdat het, in ieder geval voor mij, de eerste besloten vergadering is waar heel veel vertrouwelijke dingen gezegd worden, geheime dingen. Ook hier weer even de vraag, we mogen hierover niks vertellen dat over dat u dit onderzoek doet ook richting andere inwoners, andere mensen? Dat wij vasthouden totdat u met het evaluatiemoment komt, al dan niet eerste kwartaal, tweede kwartaal, derde kwartaal.

De Van Midden: Ja, ik adviseer u dat te doen. Om twee redenen. Ten eerste omdat, dat is ook besproken in een voorgesprek, de mogelijke speculatie die er kan komen op een pand op het moment dat je bezig gaat met uitplaatsing dus laten we het belang van de gemeente blijven behartigen door dit zoveel mogelijk in deze zaal te houden. En twee, dat is ook de verwachtingsmanagement voor de inwoners.

De Wezenbeek: Dank u wel, nog een vraag van de heer Rommens.

De heer Rommens: Ja, en dan in het verlengde wat mevrouw van Leerzem net ook vroeg van als u tegen inwoners gaat zeggen van sorry het komt later, dat mag natuurlijk ook niet gezegd worden omdat we nog bezig zijn met dit onderzoek. Ik ben dan wel benieuwd hoe u dat nou goed, hoe wij dat nou mee kunnen geven want ik durf te wedden dat ze anders gaan zeggen van ja daar je het college weer, die gaan het uitstellen. Dat we ze wel iets kunnen geven zonder dat ik mijn vertrouwelijkheid schend.

De heer Van Midden: Laten we daar even samen goed over nadenken. Ik heb denk ik wel een goed idee hoe we dat kunnen doen.

De Wezenbeek: Ja, dan kunnen we het hierbij afsluiten denk ik.

De heer Brouwers: Misschien dat de heer Van Midden mij daar ook bij kan betrekken, want ik heb regelmatig af en toe contacten met de inwoners.

De Wezenbeek: U wil nog heel even reageren op de heer Brouwers?

De heer Van Midden: Ik zal de heer Brouwers nooit passeren in deze.

De Wezenbeek: Mevrouw Roeken.

Mevrouw Roeken: Ja sterker nog, ik denk dat het goed is dat u ons allemaal- Dat we op een eenduidige manier communiceren met deze bewoners.

De Wezenbeek: De heer Schillemans nog.

De heer Schillemans: Ja, kort eigenlijk, want ik hoor van geheimhouding zeg maar bij het ene document, andere geheimhouding weer bij het andere document. Het is volgens mij gisteren ook nog even ter sprake gekomen, voor mij is dat best wel eens lastig van welk document mag ik nu wel iets over zeggen en welk document mag ik nou echt niks over zeggen. Is er ja, straks iets waar staat van nou, op dat moment zeg maar en op een ander moment- Want ja, anders dan- We willen ons natuurlijk graag houden aan de geheimhouding.

De Van Midden: Dit wordt heel bijzonder, voorzitter. Dus ik ga nu even een pettenwissel doen. Ik ga zo meteen aan het einde van de vergadering keurig aangeven welke procedures we volgen en welke stukken betrekking hebben op wat, want de griffier heeft gisteren ook

een en ander voorbereid dus aan het einde van de vergadering neem ik het weer over van mijnheer de vicevoorzitter. Dus dat gaat u horen. Is dat een goede afspraak? Ja, en uiteraard ga ik de hele raad meenemen in die, of eigenlijk zou ik de heer Brouwers niet vergeten.

De heer Wezenbeek: Dan kunnen we afronden met dat we unaniem hebben besloten hetgeen wat de heer Brouwers heeft voorgesteld, met een aantal mensen, dat de heer van Midden dat gaat uitvoeren. Dan geef ik het woord weer terug aan de echte voorzitter.

De voorzitter: Goed. Het is 22.25 uur en ik weet dat een aantal van u het prettig vindt om om 23.00 uur klaar te zijn, dus wij gaan nu tien minuten schorsen. Dat betekent dat ik 22.35 uur de vergadering weer open. 22.35 uur ja, het is nu 22.25 uur. U moet echt hier blijven. Als u uit de vergadering gaat, kan ik helaas niet meer binnenlaten.