

Raadvraag (art. 37)		Gesteld door:
		Roosendaalse Lijst
Datum	21 mei 2024	
Onderwerp	084-2024-Kaders keuzes en gevolgen uitkoop Poolse supermarkt	
Portefeuillehouder	College B&W	

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Naar mening van de Roosendaalse Lijst heeft de raad een onverantwoorde beslissing genomen om voor 5 tot 5,5 miljoen een Poolse supermarkt aan de Gastelseweg uit te kopen. Met de snelheid waarmee dit is behandeld en besloten, is er weinig tot geen kans geweest om de portefeuillehouder goed te bevragen over de details en de gevolgen van de te sluiten deal met de eigenaar. Daarbij bevreemdt het ons dat de portefeuillehouder in een commissievergadering op 3 februari 2022 in een emotioneel betoog de raad heeft opgeroepen om geen extra aandacht meer te besteden aan dit dossier en geen verwachtingen meer te wekken bij de omwonenden en er recent een zeer coöperatieve houding van de portefeuillehouder is aangenomen in varianten die juist wel extra aandacht en geld kosten in dit dossier.

De fractie van de Roosendaalse Lijst heeft hierover de volgende vragen:

1. Welke garanties zijn er en/of welke afspraken zijn er gedetailleerd gemaakt met de ondernemer om ervoor te zorgen dat het probleem zich niet verplaatst?
2. De ondernemer heeft aangegeven te willen investeren in zijn andere twee locaties aan de Molenstraat en op de Lindenburg. Bent u net als de Roosendaalse Lijst van mening dat met die investeringen/mogelijke uitbreidingen er een waterbedeffect zal optreden en overlast met de uitgave van vele miljoenen niet wordt opgelost, maar verplaatst? Graag een toelichting.
3. In hoeverre schat u de kans in dat er met dit aanzienlijke bedrag, en dus mogelijkheid van investering, er enorm uitgebreid gaat worden op beide andere locaties?
4. Zijn er met de ondernemer duidelijke afspraken gemaakt over het niet opnieuw starten van een of meerdere andere supermarkten in onze gemeente? Zo ja, hoe is dit afgekaderd? En hoe is dit afgekaderd wanneer dit gebeurt door eventueel familie of relaties?
5. Bent u voornemens of bereid om na het verdwijnen van de Poolse supermarkt op de Gastelseweg een onderzoek te doen naar openbaar dronkenschap, fout parkeren, wild plassen en overige overlast zoals dat nu ervaren wordt? Kunt u op korte termijn en in een later stadium dezelfde onderzoeken uitvoeren bij de locaties Molenstraat en Lindenburg? E.e.a. om aan te tonen dat de gemaakte keus in beide gevallen wel of niet gevolgen heeft voor feitelijke overlast?
6. Kunt u aangeven welke andere (bezoekers van) supermarkten/detailhandel er op dit moment ook overlast veroorzaken binnen onze gemeente? En kunt u daarbij aangeven wat hier op dit moment aan wordt gedaan?

De portefeuillehouder heeft in een commissievergadering van 3 februari 2022

(<https://raad.roosendaal.nl/Vergaderingen/Commissie/2022/3-februari/19:00/Raadsvoorstel->

[Maatregelenplan-Gastelseweg](#)) een lang betoog gehouden over de Poolse supermarkt. Hij sprak hierin o.a over het uitkopen/verplaatsen van de Poolse supermarkt en gaf aan dat dit geen optie was vanwege precedentwerking en een gelijk speelveld voor alle inwoners. Immers zijn er vele winkels die overlast veroorzaken en zoals de portefeuillehouder toen letterlijk zei: “Wij zijn er voor alle Roosendalers en dat betekent heel eenvoudig dat als we deze winkel verplaatsen, we morgen tientallen winkels kunnen verplaatsen. Dan wordt de begroting heel wat minder rooskleurig die we hebben gepresenteerd”. Hij vervolgt met “de overlast is zeer beperkt in frequentie. Deze vorm van overlast hebben we in onze gehele gemeente. Duizenden inwoners ervaren dit maar zij beseffen dat enige vorm van overlast hoort bij het leven in de stad. Uiteraard tot een bepaalde hoogte maar die hoogte is hier bij lange na niet aan de orde”. In het vervolg van zijn betoog gaat het over de communicatie in dit dossier. De portefeuillehouder zegt: “ik vind het knap dat onze ambtenaren en handhavers na 7 jaar nog de energie hadden om aan de slag te gaan ondanks alle kwalificaties die ze door de omwonenden naar het hoofd gesmeten kregen. Mensen zoals onze ambtenaren hebben ook gevoel. En als je permanent wordt beticht van dubbele agenda’s, leugens en andere misselijkmakende praktijken wordt je vanzelf murw, ik zou dit ook worden. We zijn een jaar verder en hebben 636 e-mails van de omwonenden gehad, 636 e-mails. Er is geen zaak in Roosendaal die zoveel ambtelijke en bestuurlijke aandacht heeft gekregen in het afgelopen jaar. Is dat rechtvaardig beste raad? Als we tegelijkertijd een regionaal ziekenhuis bouwen en de binnenstad een drastische metamorfose ondergaat? Er is geen postcodegebied waar ik als burgemeester zoveel tijd in heb gestoken als dit gebied. Is dat te rechtvaardigen in een gemeente die bol staat van ondermijning, veiligheids- en vuurwerkproblematiek? We doen er alles aan en ondertussen zijn een wethouder, meerdere raadsleden en nota bene uw eigen burgemeester beticht van niet integer handelen. Ik kan er echt kwaad om worden. Wat is hier aan de hand voorzitter? Hoe heeft dit zover kunnen komen? Het antwoord hierop is: Brabantse goedheid. Omdat we elke keer die inwoners tegemoet willen komen. U geeft hen het perspectief. Waarom neemt u het op in verkiezingsprogramma’s en stelt u hier telkens weer vragen over? Het is een winkel die rechtmatig daar gevestigd is. Het is geen woonwijk. Een aantal inwoners daar heeft levenswerk gemaakt om deze winkel weg te krijgen. Wij als gemeente verplaatsen geen winkels. Wij gaan over bestemmingen, u gaat als raad over bestemmingsplannen. Daar zit de kern van dit probleem, en helemaal nergens anders. We zien meer en meer van dit type inwonersreacties; inwoners die gewoon geen nee meer accepteren. En alles in het werk stellen om hun zin te krijgen. En oh wat vinden wij het als overheid dan moeilijk om hiermee om te gaan”. Het betoog gaat verder met: “ik ga in de nieuwe bestuursperiode een actieplan opstellen met als titel ‘Brabantse goedheid, Hollandse duidelijkheid’. We communiceren met Brabantse charme maar wij gaan duidelijke grenzen stellen aan het gedrag van onze inwoners. En ook misbruik van wet en recht want onze machine moet blijven draaien. Ik ga me hier keihard voor inzetten. Een groot deel van de omwonenden, de stille meerderheid staat wel degelijk positief ten opzichte van het maatregelenpakket maar hen hoor je niet”. Hij besluit met: “ik wil u oproepen geen verwachtingen meer te wekken bij de omwonenden. Dit in het belang van alle inwoners van deze gemeente, in het belang van de medewerkers van deze gemeenten en in het belang van uw rechtsopvolgers maar misschien nog wel meest in het belang van de omwonenden van de winkel zelf zodat de rust kan terugkeren”.

De fractie van de Roosendaalse Lijst heeft hier de volgende vragen over:

7. Wat is er veranderd in de stellige opvattingen van de portefeuillehouder dat er geen extra aandacht meer geschonken moest worden aan het dossier Poolse supermarkt op 3 februari 2022 en de recente periode waarin hij actief aan de slag is gegaan met varianten waaronder uitkoop?
8. Waarom heeft de portefeuillehouder de raad niet met klem geadviseerd zoals destijds (zie woorden hierboven) om in het licht van een gelijk speelveld voor alle inwoners en de beperkte mate van daadwerkelijk geconstateerde overlast, geen extra aandacht te besteden of kosten te maken rondom de Poolse supermarkt?

9. De portefeuillehouder gaf aan in de behandeling van dit onderwerp geen mening te hebben maar slechts op verzoek van de raad varianten te hebben uitgewerkt. De keuze was volgens de portefeuillehouder aan de raad waarbij hij geen mening wilde uitspreken over de voorliggende varianten. Waarom heeft de portefeuillehouder dan wel actief meegewerkt aan interviews van de media (RTL Nieuws, Omroep Brabant) waarin er geschetst wordt hoe de gemeenteraad oordeelt over kosten die wegvallen? De portefeuillehouder geeft hierin slechts de mening weer van enkele raadsfracties die voor uitkoop waren maar dit is niet de mening van de gehele raad.

10. Daarnaast geeft de portefeuillehouder in het interview met Omroep Brabant aan dat dat de omgeving er beter van wordt en dat er maatregelen worden getroffen om in de toekomst dit soort zaken (klagende inwoners en uiteindelijk uitkoop winkels) te voorkomen. Welke maatregelen doelt de portefeuillehouder op en wanneer kunnen wij deze verwachten? Graag een toelichting.

11. De portefeuillehouder geeft in het interview met RTL aan dat u op andere locaties 'minder gedoe' verwacht. Waar baseert u dit op? Graag een toelichting. En bent u voornemens om gesteld zoals in vraag 5 dit feitelijk zowel vooraf als naderhand te toetsen? En welke door ons niet genoemde zaken zou u in dit onderzoek dan meenemen om het "minder gedoe" t.o.v. de huidige situatie aan te tonen?

Namens, de Roosendaalse Lijst

Sjef van der Touw en René van Broekhoven

Voorafgaand aan de beantwoording van de concrete raadsvragen, merkt het college graag het volgende op:

Inleiding

In lijn met het dualistisch stelsel heeft de gemeenteraad, als zijnde het hoogste bestuursorgaan, met het amendement van 21 december 2023, aan de burgemeester een aanvullende opdracht meegegeven om alle mogelijke scenario's in beeld te brengen om de overlast-problematiek te beëindigen. Naast het collegestandpunt, heeft de gemeenteraad op basis van de voorgelegde scenario's, bij meerderheid gekozen voor het scenario van uitkoop. Zoals de burgemeester meermaals in zijn betoog heeft aangegeven, is zijn rol in deze beperkt tot het uitvoeren van de opdracht van de raad en is de raad in deze portefeuillehouder.

Wij beantwoorden de vragen als volgt:

1. Welke garanties zijn er en/of welke afspraken zijn er gedetailleerd gemaakt met de ondernemer om ervoor te zorgen dat het probleem zich niet verplaatst?

Zie hiervoor de commissiebehandeling van 8 mei en de behandeling tijdens de raadsvergadering van 16 mei. Zie ook het antwoord op vraag 4.

2. De ondernemer heeft aangegeven te willen investeren in zijn andere twee locaties aan de Molenstraat en op de Lindenburg. Bent u net als de Roosendaalse Lijst van mening dat met die investeringen/mogelijke uitbreidingen er een waterbedeffer zal optreden en overlast met de uitgave van vele miljoenen niet wordt opgelost, maar verplaatst? Graag een toelichting.

Gelet op het genomen raadsbesluit is het opportuun om deze vraag voor te leggen aan de gemeenteraad.

In hoeverre de door u geschetste ontwikkelingen zich in de toekomst zullen voordoen, zal moeten blijken. De genoemde locaties zijn niet direct te vergelijken met de locatie aan de Gastelseweg, vanwege de inrichting van het openbaar gebied en de ligging hiervan.

3. In hoeverre schat u de kans in dat er met dit aanzienlijke bedrag, en dus mogelijkheid van investering, er enorm uitgebreid gaat worden op beide andere locaties?

Zie beantwoording vraag 2.

4. Zijn er met de ondernemer duidelijke afspraken gemaakt over het niet opnieuw starten van een of meerdere andere supermarkten in onze gemeente? Zo ja, hoe is dit afgekaderd? En hoe is dit afgekaderd wanneer dit gebeurt door eventueel familie of relaties?

In de op 30 mei 2024 gesloten overeenkomst zijn afspraken gemaakt over het eventueel hervestigen van een Poolse supermarkt. In de overeenkomst is bepaald dat naast de eigenaar (persoon) en Chata BV en eerste en tweede graads bloed- of aanverwanten geen nieuwe detailhandelsactiviteiten, zijnde supermarkt, tabakswinkel, slijterij, mogen ontplooiën en of voortzetten in woonwijken. Daarnaast is bepaald dat eventuele hervestiging uitsluitend in overleg met de gemeente mag plaats vinden.

5. Bent u voornemens of bereid om na het verdwijnen van de Poolse supermarkt op de Gastelseweg een onderzoek te doen naar openbaar dronkenschap, fout parkeren, wild plassen en overige overlast zoals dat nu ervaren wordt? Kunt u op korte termijn en in een later stadium dezelfde onderzoeken uitvoeren bij de locaties Molenstraat en Lindenburg? E.e.a. om aan te tonen dat de gemaakte keus in beide gevallen wel of niet gevolgen heeft voor feitelijke overlast?

Zoals u weet, heeft het college een uitgebreid objectiveringsonderzoek uitgevoerd voor de locatie Gastelseweg. Er is nu geen aanleiding om een dergelijk onderzoek op andere locaties uit te voeren.

6. Kunt u aangeven welke andere (bezoekers van) supermarkten/detailhandel er op dit moment ook overlast veroorzaken binnen onze gemeente? En kunt u daarbij aangeven wat hier op dit moment aan wordt gedaan?

We volgen de reguliere procedures bij overlastmeldingen, indien van toepassing.

De portefeuillehouder heeft in een commissievergadering van 3 februari 2022 (<https://raad.roosendaal.nl/Vergaderingen/Commissie/2022/3-februari/19:00/Raadsvoorstel-Maatregelenplan-Gastelseweg>) een lang betoog gehouden over de Poolse supermarkt. Hij sprak hierin o.a. over het uitkopen/verplaatsen van de Poolse supermarkt en gaf aan dat dit geen optie was vanwege precedentwerking en een gelijk speelveld voor alle inwoners. Immers zijn er vele winkels die overlast veroorzaken en zoals de portefeuillehouder toen letterlijk zei: *“Wij zijn er voor alle Roosendalers en dat betekent heel eenvoudig dat als we deze winkel verplaatsen, we morgen tientallen winkels kunnen verplaatsen. Dan wordt de begroting heel wat minder rooskleurig die we hebben gepresenteerd”*. Hij vervolgt met *“de overlast is zeer beperkt in frequentie. Deze vorm van overlast hebben we in onze gehele gemeente. Duizenden inwoners ervaren dit maar zij beseffen dat enige vorm van overlast hoort bij het leven in de stad. Uiteraard tot een bepaalde hoogte maar die hoogte is hier bij lange na niet aan de orde”*. In het vervolg van zijn betoog gaat het over de communicatie in dit dossier. De portefeuillehouder zegt: *“ik vind het knap dat onze ambtenaren en handhavers na 7 jaar nog de energie hadden om aan de slag te gaan ondanks alle kwalificaties die ze door de omwonenden naar het hoofd gesmeten kregen. Mensen zoals onze ambtenaren hebben ook gevoel. En als je permanent wordt beticht van dubbele agenda's, leugens en andere misselijkmakende praktijken wordt je vanzelf murw, ik zou dit ook worden. We zijn een jaar verder en hebben 636 e-mails van de omwonenden gehad, 636 e-mails. Er is geen zaak in Roosendaal die zoveel ambtelijke en bestuurlijke aandacht heeft gekregen in het afgelopen jaar. Is dat rechtvaardig beste raad? Als we tegelijkertijd een regionaal ziekenhuis bouwen en de binnenstad een drastische metamorfose ondergaat? Er is geen postcodegebied waar ik als burgemeester zoveel tijd in heb gestoken als dit gebied. Is dat te rechtvaardigen in een gemeente die bol staat van ondermijning, veiligheids- en vuurwerkproblematiek? We doen er alles aan en ondertussen zijn een wethouder, meerdere raadsleden en nota bene uw eigen burgemeester beticht van niet integer handelen. Ik kan er echt kwaad om worden. Wat is hier aan de hand voorzitter? Hoe heeft dit zover kunnen komen? Het antwoord hierop is: Brabantse goedheid. Omdat we elke keer die inwoners tegemoet willen komen. U geeft hen het perspectief. Waarom neemt u het op in verkiezingsprogramma's en stelt u hier telkens weer vragen over? Het is een winkel die rechtmatig daar gevestigd is. Het is geen woonwijk. Een aantal inwoners daar heeft levenswerk gemaakt om deze winkel weg te krijgen. Wij als gemeente verplaatsen geen winkels. Wij gaan over bestemmingen, u gaat als raad over bestemmingsplannen. Daar zit de kern van dit probleem, en helemaal nergens anders. We zien meer en meer van dit type inwonersreacties; inwoners die gewoon geen nee meer accepteren. En alles in het werk stellen om hun zin te krijgen. En oh wat vinden wij het als overheid dan moeilijk om hiermee om te gaan”*. Het betoog gaat verder met: *“ik ga in de nieuwe bestuursperiode een actieplan opstellen met als titel 'Brabantse goedheid, Hollandse duidelijkheid'”*.

We communiceren met Brabantse charme maar wij gaan duidelijke grenzen stellen aan het gedrag van onze inwoners. En ook misbruik van wet en recht want onze machine moet blijven draaien. Ik ga me hier keihard voor inzetten. Een groot deel van de omwonenden, de stille meerderheid staat wel degelijk positief ten opzichte van het maatregelenpakket maar hen hoor je niet”. Hij besluit met: *“ik wil u oproepen geen verwachtingen meer te wekken bij de omwonenden. Dit in het belang van alle inwoners van deze gemeente, in het belang van de medewerkers van deze gemeenten en in het*

belang van uw rechtsopvolgers maar misschien nog wel meest in het belang van de omwonenden van de winkel zelf zodat de rust kan terugkeren”.

De fractie van de Roosendaalse Lijst heeft hier de volgende vragen over:

7. Wat is er veranderd in de stellige opvattingen van de portefeuillehouder dat er geen extra aandacht meer geschonken moest worden aan het dossier Poolse supermarkt op 3 februari 2022 en de recente periode waarin hij actief aan de slag is gegaan met varianten waaronder uitkoop?

Hierin is niets veranderd. Voor een toelichting hierop wordt verwezen naar de inleiding.

8. Waarom heeft de portefeuillehouder de raad niet met klem geadviseerd zoals destijds (zie woorden hierboven) om in het licht van een gelijk speelveld voor alle inwoners en de beperkte mate van daadwerkelijk geconstateerde overlast, geen extra aandacht te besteden of kosten te maken rondom de Poolse supermarkt?

Zoals u zelf constateert is hier wel expliciet op gewezen. De raad heeft vervolgens, als hoogste bestuursorgaan, in lijn met het dualistisch stelsel, anders besloten. Daar heeft het college zich toe te verhouden.

9. De portefeuillehouder gaf aan in de behandeling van dit onderwerp geen mening te hebben maar slechts op verzoek van de raad varianten te hebben uitgewerkt. De keuze was volgens de portefeuillehouder aan de raad waarbij hij geen mening wilde uitspreken over de voorliggende varianten. Waarom heeft de portefeuillehouder dan wel actief meegewerkt aan interviews van de media (RTL Nieuws, Omroep Brabant) waarin er geschetst wordt hoe de gemeenteraad oordeelt over kosten die wegvallen? De portefeuillehouder geeft hierin slechts de mening weer van enkele raadsfracties die voor uitkoop waren maar dit is niet de mening van de gehele raad.

De mening van de gemeenteraad betreft de absolute meerderheid zoals dat in de gemeentewet is geborgd. De burgemeester heeft de media te woord gestaan uit hoofde van het voorzitterschap van de gemeenteraad, zoals hij dat met alle besluitvorming van de gemeenteraad zou doen indien hij daarvoor gevraagd wordt.

10. Daarnaast geeft de portefeuillehouder in het interview met Omroep Brabant aan dat dat de omgeving er beter van wordt en dat er maatregelen worden getroffen om in de toekomst dit soort zaken (klagende inwoners en uiteindelijk uitkoop winkels) te voorkomen. Welke maatregelen doelt de portefeuillehouder op en wanneer kunnen wij deze verwachten? Graag een toelichting.

Zoals in de commissie van 8 mei 2024 is toegelicht, wordt er uitvoering gegeven aan uw motie ten aanzien van dubbelbestemmingen.

11. De portefeuillehouder geeft in het interview met RTL aan dat u op andere locaties ‘minder gedoe’ verwacht. Waar baseert u dit op? Graag een toelichting. En bent u voornemens om gesteld zoals in vraag 5 dit feitelijk zowel vooraf als naderhand te toetsen? En welke door ons niet genoemde zaken zou u in dit onderzoek dan meenemen om het “minder gedoe” t.o.v. de huidige situatie aan te tonen?

Zie de beantwoording van vragen 2 en 5.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'R. de Vries', with a stylized, cursive script.A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'C. de Vries', with a stylized, cursive script.