

## **RAADSVRAAG cf. art. 37 RvO**

Aan de voorzitter van de Raad van Rosendaal

Betreft Raadsvragen cf. art. 37. RvO

Steller vragen: Eric de Regt, Toon Jochems en Wilbert Brouwers, fractie VLP Rosendaal

Onderwerp: Beheer door sportfondsen - sancties

Kenmerk: 074-2024

Datum: 6 mei 2024

Geachte voorzitter,

Onlangs, op 1 februari 2024, werd in de Raad met bijna unanieme meerderheid een VLP-motie aangenomen waarin de gemeente opgedragen werd met een helder en SMART sanctiebeleid te komen voor het geval Sportfondsen opnieuw in gebreke zou blijven in relatie tot gemaakte contractafspraken en afspraken uit het verbeterplan. Tijdens deze Raad gaf de wethouder aan blij te zijn met de motie, welke als stok achter de deur kon dienen richting Sportfondsen.

In de daaropvolgende Raadsmededeling is de portefeuillehouder een stuk gereserveerder en geeft aan dat dit juridisch (het opleggen van sancties) nog niet kan. Dit zou niet in het contract staan. (zie ook artikel BNDESTEM van 4 mei jl.

<https://www.bndestem.nl/roosendaal/beheer-sporthallen-moet-nu-echt-beter-in-roosendaal-maar-voorlopig-geen-sancties-als-dat-niet-gebeurt~a377af79/>).

In feite is de Raad enigszins op het verkeerde been gezet en onjuist geïnformeerd bij het debat over de uitvoerbaarheid van de motie.

Voor VLP Rosendaal is het eigenlijk onverkoopbaar, vooral naar de gebruikers toe, dat disfunctioneren op geen enkele wijze te sanctioneren zou zijn. M.a.w.: je mag eigenlijk niet door rood rijden, maar als je het toch doet is er niemand die er wat van mag zeggen.

Onze fractie heeft daarom enkele aanvullende vragen.

1. Was de portefeuillehouder ten tijde van de Raadsvergadering waarin deze motie werd behandeld en werd aangenomen (mede door de positieve advisering van de portefeuillehouder zelf) wel of niet op de hoogte van het feit dat de motie juridisch niet uitgevoerd kon worden zoals bedoeld? Graag een toelichting.
2. De motie was ruim vooraf aangekondigd en gedeeld. De wethouder had zich kunnen inlezen en/of laten adviseren. Is dit gebeurd en zo ja, wat was het advies? Zo nee, waarom niet?
3. U geeft aan dat volgens het contract niet eenzijdig opgezegd kan worden, behoudens afkoop met grote boetes. Volgens ons bestaat die mogelijkheid wel degelijk.

In het contract is namelijk de bepaling opgenomen dat wanneer partijen zich niet houden aan contractafspraken het contract eenzijdig ontbonden mag worden zonder verdere consequenties. Bent u dat met ons eens? Graag een toelichting.

4. Bij de Roosendaalse Sporthal "In de Roos" heeft u, op kosten van de gemeente, een extra beheerder ingeschakeld vanwege het disfunctioneren van Sportfondsen. Waarom heeft u gekozen voor deze oplossing? Wat zijn de gemaakte kosten hiervoor tot op heden en hoe lang blijft deze extra beheerder nog in functie?
5. Ook in Wouw waren er veel problemen met het beheer van de sporthal. Waarom heeft u daar niet gekozen voor een tijdelijke extra beheerder?
6. Wat heeft u tot op heden aan "dossieropbouw" gedaan over het disfunctioneren van Sportfondsen? Graag een toelichting.
7. Bent u bereid het met Sportfondsen afgesproken verbeterplan ook te delen met verenigingen die gebruik maken van de locaties, zodat die ook weten wat de gemaakte afspraken met Sportfondsen zijn en waar ze aan toe zijn?
8. Speelt het huidige disfunctioneren van Sportfondsen straks een rol bij de nieuwe aanbesteding en zo ja, hoe dan? Zo nee, waarom niet? Graag een toelichting.
9. Een private instantie heeft een aantal maanden geleden contact met u genomen om te praten over een bepaalde vorm van beheer van de sporthal in Wouw. Tot op heden hebben ze hier geen enkele inhoudelijke reactie op mogen ontvangen. Bent u bereid met hen het gesprek aan te gaan en zo ja op welke termijn?

Fractie VLP Roosendaal,

Eric de Regt, Toon Jochems en Wilbert Brouwers.