

Raadvraag (art. 37)		Gesteld door:
		VLP Roosendaal
Datum	6 mei 2024	
Onderwerp	074-2024 Raadvragen VLP Roosendaal - Beheer door sportfondsen - sancties	
Portefeuillehouder	College B&W	

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

Onlangs, op 1 februari 2024, werd in de Raad met bijna unanieme meerderheid een VLP-motie aangenomen waarin de gemeente opgedragen werd met een helder en SMART sanctiebeleid te komen voor het geval Sportfondsen opnieuw in gebreke zou blijven in relatie tot gemaakte contractafspraken en afspraken uit het verbeterplan. Tijdens deze Raad gaf de wethouder aan blij te zijn met de motie, welke als stok achter de deur kon dienen richting Sportfondsen.

In de daaropvolgende Raadsmededeling is de portefeuillehouder een stuk gereserveerder en geeft aan dat dit juridisch (het opleggen van sancties) nog niet kan. Dit zou niet in het contract staan. (zie ook artikel BNDESTEM van 4 mei jl.

<https://www.bndestem.nl/roosendaal/beheer-sporthallen-moet-nu-echt-beter-in-roosendaal-maar-voorlopig-geen-sancties-als-dat-niet-gebeurt~a377af79/>).

In feite is de Raad enigszins op het verkeerde been gezet en onjuist geïnformeerd bij het debat over de uitvoerbaarheid van de motie.

Voor VLP Roosendaal is het eigenlijk onverkoopbaar, vooral naar de gebruikers toe, dat disfunctioneren op geen enkele wijze te sanctioneren zou zijn. M.a.w.: je mag eigenlijk niet door rood rijden, maar als je het toch doet is er niemand die er wat van mag zeggen.

Onze fractie heeft daarom enkele aanvullende vragen.

1. Was de portefeuillehouder ten tijde van de Raadsvergadering waarin deze motie werd behandeld en werd aangenomen (mede door de positieve advisering van de portefeuillehouder zelf) wel of niet op de hoogte van het feit dat de motie juridisch niet uitgevoerd kon worden zoals bedoeld? Graag een toelichting.
2. De motie was ruim vooraf aangekondigd en gedeeld. De wethouder had zich kunnen inlezen en/of laten adviseren. Is dit gebeurd en zo ja, wat was het advies? Zo nee, waarom niet?
3. U geeft aan dat volgens het contract niet eenzijdig opgezegd kan worden, behoudens afkoop met grote boetes. Volgens ons bestaat die mogelijkheid wel degelijk.

In het contract is namelijk de bepaling opgenomen dat wanneer partijen zich niet houden aan contractafspraken het contract eenzijdig ontbonden mag worden zonder verdere consequenties. Bent u dat met ons eens? Graag een toelichting.

4. Bij de Roosendaalse Sporthal “In de Roos” heeft u, op kosten van de gemeente, een extra beheerder ingeschakeld vanwege het disfunctioneren van Sportfondsen. Waarom heeft u gekozen voor deze oplossing? Wat zijn de gemaakte kosten hiervoor tot op heden en hoe lang blijft deze extra beheerder nog in functie?
5. Ook in Wouw waren er veel problemen met het beheer van de sporthal. Waarom heeft u daar niet gekozen voor een tijdelijke extra beheerder?
6. Wat heeft u tot op heden aan “dossieropbouw” gedaan over het disfunctioneren van Sportfondsen? Graag een toelichting.
7. Bent u bereid het met Sportfondsen afgesproken verbeterplan ook te delen met verenigingen die gebruik maken van de locaties, zodat die ook weten wat de gemaakte afspraken met Sportfondsen zijn en waar ze aan toe zijn?
8. Speelt het huidige disfunctioneren van Sportfondsen straks een rol bij de nieuwe aanbesteding en zo ja, hoe dan? Zo nee, waarom niet? Graag een toelichting.
9. Een private instantie heeft een aantal maanden geleden contact met u genomen om te praten over een bepaalde vorm van beheer van de sporthal in Wouw. Tot op heden hebben ze hier geen enkele inhoudelijke reactie op mogen ontvangen. Bent u bereid met hen het gesprek aan te gaan en zo ja op welke termijn?

Fractie VLP Roosendaal,

Eric de Regt, Toon Jochems en Wilbert Brouwers.

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

1. Was de portefeuillehouder ten tijde van de Raadsvergadering waarin deze motie werd behandeld en werd aangenomen (mede door de positieve advisering van de portefeuillehouder zelf) wel of niet op de hoogte van het feit dat de motie juridisch niet uitgevoerd kon worden zoals bedoeld? Graag een toelichting.

De strekking van de motie was mogelijke sancties onderdeel te maken van het verbeterplan. Dit hebben wij onderzocht en de resultaten hiervan heeft u ontvangen in de raadsmededeling van 18 april.

2. De motie was ruim vooraf aangekondigd en gedeeld. De wethouder had zich kunnen inlezen en/of laten adviseren. Is dit gebeurd en zo ja, wat was het advies? Zo nee, waarom niet?

Uit juridische toetsing is gebleken dat het benoemen van sancties in het verbeterplan zich niet verhouden tot de reeds afgesloten overeenkomst met Sportfondsen.

3. U geeft aan dat volgens het contract niet eenzijdig opgezegd kan worden, behoudens afkoop met grote boetes. Volgens ons bestaat die mogelijkheid wel degelijk.

In het contract is namelijk de bepaling opgenomen dat wanneer partijen zich niet houden aan contractafspraken het contract eenzijdig ontbonden mag worden zonder verdere consequenties. Bent u dat met ons eens? Graag een toelichting.

Eenzijdig opzeggen is mogelijk. Dit betreft scenario 4 uit de raadsmededeling. Er moet dan sprake zijn van een wanprestatie, een situatie waarin een van de partijen bij een contract niet voldoet aan de overeengekomen verplichtingen", dat is op dit moment niet het geval. Op dit moment spreken we over klachten, een uiting van ontevredenheid over de dienstverlening van Sportfondsen. Bij scenario 4 dienen we rekening te houden met een boete en nieuwe aanbesteding. Dit vraagt tijd en brengt extra kosten met zich mee.

Scenario 4: In geval van aantoonbare wanprestatie door Sportfondsen kunnen we ervoor kiezen de samenwerking te beëindigen door de overeenkomst voor het zwembad De Stok en, indien ook overigens wanprestatie wordt geleverd, de overeenkomst voor alle overige binnensportaccommodaties op te zeggen. In beginsel zullen we hiervoor dan geen financiële compensatie behoeven te leveren. Er zal dan echter wel een nieuwe aanbesteding van het beheer en de exploitatie van het geheel aan accommodaties plaats moeten vinden, met alle (mogelijk ook financiële) consequenties van dien.

4. Bij de Roosendaalse Sporthal "In de Roos" heeft u, op kosten van de gemeente, een extra beheerder ingeschakeld vanwege het disfunctioneren van Sportfondsen. Waarom heeft u gekozen voor deze oplossing? Wat zijn de gemaakte kosten hiervoor tot op heden en hoe lang blijft deze extra beheerder nog in functie?

Van de sporthal en de twee gymzalen in In de Roos kunnen meerdere verenigingen op hetzelfde tijdstip gebruik maken. Op het gebied van toezicht en het openen/sluiten van In de Roos vraagt dit veel van gebruikers. Wij vinden deze verantwoordelijkheid richting verenigingen in deze specifieke situatie te groot en om die reden is gekozen voor deze oplossing. In 2023 waren de kosten hiervoor € 8.750,00. In 2024 en 2025 bedragen de kosten maximaal € 30.000. Deze afspraak met Sportfondsen loopt t/m december 2025.

5. Ook in Wouw waren er veel problemen met het beheer van de sporthal. Waarom heeft u daar niet gekozen voor een tijdelijke extra beheerder?

Sporthal de Omganck bestaat uit één sporthal. Dit is voor de sportverenigingen veel overzichtelijker en hierdoor is een beheerder voor de Omganck overbodig.

6. Wat heeft u tot op heden aan “dossieropbouw” gedaan over het disfunctioneren van Sportfondsen? Graag een toelichting.

We beschikken over gespreksverslagen, prestatieafspraken, klanttevredenheidsonderzoeken en binnengekomen klachten en opmerkingen. Verder hebben we het verbeterplan opgesteld. Het college vertrouwt erop dat de maatregelen uit het verbeterplan de dienstverlening verder zullen verbeteren. Het college gaat het verbeterplan, inclusief het klachtenprotocol, nauwgezet volgen en regelmatig evalueren tijdens bestuurlijke overlegmomenten met Sportfondsen.

7. Bent u bereid het met Sportfondsen afgesproken verbeterplan ook te delen met verenigingen die gebruik maken van de locaties, zodat die ook weten wat de gemaakte afspraken met Sportfondsen zijn en waar ze aan toe zijn?

Het verbeterplan is openbaar en verenigingen die dit willen ontvangen, kunnen contact opnemen.

8. Speelt het huidige disfunctioneren van Sportfondsen straks een rol bij de nieuwe aanbesteding en zo ja, hoe dan? Zo nee, waarom niet? Graag een toelichting.

Binnen de huidige overeenkomst is het mogelijk om deze overeenkomst met 5 jaar te verlengen. De afweging om dit wel of niet te doen, zal in de 2e helft van 2024 gemaakt worden. Het eventueel verlengen van het huidige contract is een college bevoegdheid. In aanloop naar dit besluit zullen we u in de 2e helft van het jaar meenemen. Let wel, de huidige overeenkomst is afgesloten in een andere tijd (voor corona en de oorlog Oekraïne) tegen financieel zeer gunstige voorwaarden. Een nieuw contract, ongeacht met welke partij, zal leiden tot een fors financieel nadeel. Vooraf zullen we geen partijen uitsluiten voor deze aanbesteding. In deze nieuwe aanbestedingen nemen we wel de ervaringen van deze 1e aanbestedingsperiode mee. De aanbesteding zal dusdanig opgesteld worden dat deze interessant is voor meerdere partijen.

9. Een private instantie heeft een aantal maanden geleden contact met u genomen om te praten over een bepaalde vorm van beheer van de sporthal in Wouw. Tot op heden hebben ze hier geen enkele inhoudelijke reactie op mogen ontvangen. Bent u bereid met hen het gesprek aan te gaan en zo ja op welke termijn?

We zijn tot op heden als gemeente benaderd door één geïnteresseerde partij. De huidige overeenkomst rondom sporthal de Omganck heeft een looptijd tot en met juni 2030, deze informatie is ook gedeeld met die partij.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,