

Raadsvraag (art. 37)	Gesteld door: PvdA
Datum	11 april 2024
Onderwerp	068-2024-PvdA-Cloetta_emissie vastleggen igv art 7.20a Wm aanvulling
Portefeuillehouder	College B&W

De fractie heeft de volgende vragen:

Voorzitter,

Verwezen wordt naar de uitspraak van de Raad van State:

ECLI:NL:RVS:2023 4038 r.o. 43.1

Zoals volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 13 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3820, ov. 8 en verder, biedt artikel 7.20a van de Wet milieubeheer geen grondslag voor het bevoegd gezag om aan een omgevingsvergunning beperkte milieutoets vrijelijk voorschriften te verbinden ter beperking van milieugevolgen. Daarmee zou het verbod op het verbinden van voorschriften aan een omgevingsvergunning beperkte milieutoets in artikel 5.13a van het Besluit omgevingsrecht worden doorkruist. Op grond van artikel 7.20a van de Wet milieubeheer is vereist dat de voorschriften maatregelen als bedoeld in artikel 7.16, vierde lid, van de Wet milieubeheer vastleggen die in de aanmeldnotitie zijn genoemd en van belang zijn geweest voor de beslissing van het bevoegd gezag dat een MER niet noodzakelijk is. Dat betekent echter niet dat, zoals Windmolen Vrij Hoenzadriel en anderen betogen, in de aanmeldnotitie expliciet om concrete voorschriften moet worden verzocht. Naar het oordeel van de Afdeling voldoen de voorschriften die het college bij het besluit van 10 december 2021 aan de omgevingsvergunning beperkte milieutoets heeft verbonden over geluid, slagschaduw, lichtschittering en (externe) veiligheid aan artikel 7.20a van de Wet milieubeheer. In de aanmeldnotitie van 13 oktober 2021 is er bij de beoordeling van deze aspecten van uitgegaan dat bepaalde maatregelen worden genomen en bepaalde niveaus in de omgeving niet worden overschreden.

Omdat de normen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer voor deze aspecten, gelet op de uitspraak van de Afdeling van 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1395, echter buiten toepassing moeten blijven, is in de conclusie van de aanmeldnotitie uitdrukkelijk opgemerkt dat hierover voorschriften aan de omgevingsvergunning beperkte milieutoets moeten worden verbonden ter bescherming van het milieu. Anders dan Windmolen Vrij Hoenzadriel en anderen menen, zijn de door het college gestelde voorschriften daarmee in voldoende mate te herleiden tot de aanmeldnotitie van 13 oktober 2021.

Behandeld in M en R 2014 17 voetnoot 14 en 79

Opmerking:

De aanmeldnotitie is van 24 mei 2023.

Nadien is geurrapport ingebracht, wordt ook geduid in vergunning.

Mitigerende maatregelen geur worden wel benoemd in besluit Mer-beoordeling!

Zie ook bijgaande jurisprudentie (bijlagen).

Vraag 1

Wat is voor u de betekenis van deze uitspraak voor het dossier vergunningverlening Cloetta?

Vraag 2

Is bij u de afweging gemaakt op binnengekomen adviezen om geuremissie op te nemen in de voorschriften?

Wat zijn daarbij uw afwegingen om dit te doen zoals u nu heeft aangegeven in uw besluitvorming?

Vraag 3

Bent u bereid met het oog op besluitvorming dit aspect zsm te laten toetsen door AKD of Justion?

Alvast dank voor, naar wij hopen, een spoedige beantwoording.

Namens de fractie(s) van PvdA,

Paul Klaver

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

Vraag 1

Wat is voor u de betekenis van deze uitspraak voor het dossier vergunningverlening Cloetta?

Deze uitspraak heeft geen gevolgen voor dit dossier. In de omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) worden immers conform artikel 7.20a Wm voorschriften opgenomen waarmee de in de aanmeldingsnotitie genoemde maatregelen worden vastgelegd.

Vraag 2

Is bij u de afweging gemaakt op binnengekomen adviezen om geuremissie op te nemen in de voorschriften?

Wat zijn daarbij uw afwegingen om dit te doen zoals u nu heeft aangegeven in uw besluitvorming?

Zie het antwoord op raadvraag 65-2024 dat wij hier herhalen :

Emissie betreft wat uitgestoten wordt aan de bron en immissie is wat waargenomen wordt bij de ontvanger, in dit geval de omwonenden. Uitgangspunt bij de beoordeling van de optredende geprognosticeerde geurbelasting is de richtwaarde zoals opgenomen in het Brabants geurbeleid. Bij optredende geurniveaus onder een dergelijke waarde is op basis van objectieve criteria sprake van een acceptabele geurhindersituatie, waarbij de kans op werkelijke geurhinder is te verwaarlozen.

Geuremissie en -immissie zijn niet lineair aan elkaar gekoppeld. Het verband tussen geuremissie en geurimmissie is het gevolg van de overdracht van bron naar ontvanger (meteo) en bronkenmerken als emissie, hoogte, gassnelheid en temperatuur afgassen. Bijvoorbeeld een verdubbeling van de geuremissie leidt niet tot een verdubbeling van de geurimmissie.

Handhaving vindt plaats als er sprake is van terechte geurklachten. Indien sprake is van terechte geurklachten zal een geuronderzoek moeten worden uitgevoerd. Bij een dergelijk onderzoek worden alle genoemde grootheden (onder andere emissie, hoogte, gassnelheid, temperatuur en overdracht) betrokken.

Wat in de zienswijze staat op pagina 14 onder de alinea 1.2 (cursieve tekst hierboven) hebben we met bovenstaande hopelijk voldoende toegelicht. Het door u geel gearceerde tekst herhalen we hier even voor de duidelijkheid: Geur is een immissieprobleem en geen emissieprobleem. Specifieke maatregelen hoe er wordt voldaan aan de richt- en grenswaarden hoeven niet als voorschrift opgelegd te worden.

Met de eerste zin geven wij aan dat we geur steeds willen beschouwen vanuit de omwonenden, dus als een potentieel immissieprobleem. De tweede zin licht toe dat het niet verplicht is aan de emittent voor te schrijven hoe deze moet voldoen aan het Brabantse geurbeleid.

Zoals reeds eerder in de beantwoording van de raadvraag 2023-106 d.d. 19 juni 2023 toegelicht kan het bevoegd gezag steeds maatwerkvoorschriften opleggen als de geurhinder ter plaatse (dus immissie) een aanvaardbaar hinderniveau overschrijdt.

Maar voor het zover is verleent het bevoegd gezag een vergunning op basis van een toets nog voordat het bedrijf is opgestart. Dat is het doel van de Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM). De OBM bestaat uit een toestemming of een weigering. Het bevoegd gezag mag alleen mitigerende maatregelen opnemen die in de aanmeldnotitie zijn vermeld (zie artikel 7.20a Wet milieubeheer). In dit geval zijn in de OBM het aanbrengen van geurfilters en het tijdstip waarop deze geplaatst moeten zijn opgenomen.

Wij benadrukken dat er op basis van het overlegde geurrapport geen geurhinder verwacht wordt, nu de daaruit volgende geurimmissie ver onder het aanvaardbaar hinderniveau blijft.

De door u genoemde factor 2 is het gevolg van de (on)nauwkeurigheid van de gebruikte methode (onder meer vastgelegd in de toepasselijke NTA 9065). In de NTA 9065 valt te lezen dat bij planvorming/vergunningverlening de onzekerheid (factor 2) in het voordeel van de omgeving moet worden uitgelegd, dus niet in het voordeel van het bedrijf. Dat is in voorliggende situatie ook gedaan: Ook bij toepassing van een factor 2 op de berekende geprognosticeerde geurbelasting wordt voldaan aan de richtwaarden uit het toepasselijke beleid. Deze berekende geurbelasting is tot stand gekomen op basis van onderbouwde aannames en geurmetingen met een worst case inschatting.

Het is dus niet zo dat op basis van een x maal hogere emissie al of niet tot handhaving wordt overgegaan, als er geurklachten zijn wordt een onderzoek uitgevoerd waar onder meer de emissie wordt gemeten, zoals eerder toegelicht.

Vraag 3

Bent u bereid met het oog op besluitvorming dit aspect zsm te laten toetsen door AKD of Justition?

Wij zien geen nieuwe argumenten om het besluit m.e.r.-beoordeling d.d. 25 maart 2024 te heroverwegen.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

