

Raadvraag (art. 37)		Gesteld door:	
		PvdA	
Datum	24 mei 2022		
Onderwerp	068-2022 - Dossier Snippergroen		
Portefeuillehouder	College B&W		

De fractie heeft de volgende vragen:

Geachte voorzitter,

zie ondersteuning en informatie bij de zg. menselijke maatjurisprudentie. Met effect op bestuur, wetgeving en rechtelijke macht:

<https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/@128642/uitspraak-evenredigheidsbeginsel/>

NI:

www.advocatenblad.nl/2022/02/28/raad-van-state-meet-nu-ook-de-menselijke-maat/

De PvdA-fractie heeft de volgende vragen voor het college:

Vraag 1

Wat is de stand van zaken aangaande dit dossier snippergroen?

Vraag 2

Kan uw college thans tot een oplossing komen voor de betrokken inwoners?

Vraag 3

Gaat u het gesprek aan met nieuw elan met de betrokkenen? Om aan de hand van de in deze vraagstelling genoemde uitgangpunten tot een passende uitkomst te komen?

Wellicht is dit ook wat wethouder Schenk op 11 april 2015 heeft aangegeven in de Roosendaalse Bode m.b.t. verkoop snippergroen.

Het ging namelijk niet alleen om de onderhoudskosten te beperken / verminderen, maar volgens wethouder Schenk ook om:

—> **Door nadrukkelijker te luisteren naar de vraag van de bewoners en soepeler om te gaan met de vastgestelde regels**

—> **Regels die niet meer uit te leggen zijn durven aanpassen of veranderen**

—> **Maatwerk**

Wat is het doel van de gemeente om de bestemming Groen van een privé tuin niet te wijzigen naar een woonbestemming? Wat is het doel van de gemeente om aan betrokken inwoners geen vergunningen te verlenen? Wat levert dit de gemeente op? Zijn deze besluiten

noodzakelijk voor de gemeente? Wordt hiermee het doel bereikt? Zijn deze besluiten in 'evenwicht' met het uitgangspunt van de wetgever, ons basisrecht en de wettelijke kaders?

Zijn deze besluiten in 'evenwicht' met het beleid van de gemeente? En zijn deze besluiten in 'evenwicht' met de gevolgen voor de betrokkenen?

—> Besluit raadsvergadering d.d. 10 juni 2015, n.a.v. raadsvoorstel wethouder Schenk en wethouder Theunis:

Voor de grondprijs voor de verkoop van plantsoenstroken wordt een vaste prijs van Euro 160,- per / m2 voorgesteld. Dit gaat ervan uit dat bij de eerstvolgende herzieningen van het bestemmingsplan de gronden van een woonbestemming worden voorzien.

Mét hierbij de toezegging van wethouder Theunis, actiepunten 2015-A10, dat zodra er helderheid is over hoe de flexibele grondprijzen uitpakken, de raad zal worden bericht over of het bedrag van 160 euro per m2 voor snippergroen nog kan zakken.

—> betrokken bewoners hebben na dit besluit de plantsoengrond gekocht **ter uitbreiding van de tuin.**

—> **De originele tuin (Wonen1) en de gekochte plantsoengrond (Groen) worden gebruikt en zijn ingericht als één perceel, een privétuin.**

Volledig omringd met een erfafscheiding van 2 meter hoog.

—> **De wetgever streeft nadrukkelijk naar een basisrecht op een erf en daarmee op vergunningsvrije bouw mogelijkheden.**

—> De wetgever gaat er primair vanuit dat iedereen recht heeft op het gebruik als erf van zijn perceel.

—> Het uitgangspunt is dat het gehele perceel bij een hoofdgebouw in beginsel als erf kan worden aangemerkt.

—> De feitelijke actuele situatie is leidend, volgens meerdere uitspraken Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Én doordat:

—> Het verbod op het gebruik als erf verstrekkende gevolgen heeft

—> Door het wegbestemming van het vergunning vrij bouwen feitelijk een gebod ontstaat op het normale gebruik als tuin.

Heeft de Afdeling aangegeven:

—> Dat het niet een eenvoudig generiek verbod mag zijn en dat het goed gemotiveerd moet worden waarvoor een dergelijke beperking noodzakelijk is voor een goede ruimtelijke ordening.?

—> **Uit juridisch onderzoek is gebleken dat de bestemming Groen, een openbare bestemming, niet gebruikt mag worden voor privé- en woondoeleinden. ?**

Om de plantsoengrond te kunnen gebruiken als privétuin, zoals door de gemeente schriftelijk is toegezegd, dient de bestemming gewijzigd te worden naar Wonen1. ?

Dit wordt bevestigd door de volgende uitspraak: ECLI:NL:RBMNE:2019:3269

(<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2019:3269>), zie o.a. beoordeling 3.1 t/m 3.5 en 3.8 a en b?

—> **Verschillende wet- en regelgevingen geven de gemeente ruimte om de bestemming te wijzigen en/of bouwwerken toe te staan.?**

aanpassingsplan, zoals voorlopige bestemmingen, de wijzigingsbevoegdheid en de uitwerkingsplicht.?

—> Er is een **wijzigingsbevoegdheid** opgenomen in het bestemmingsplan, zodat de gemeente juist in dit soort gevallen de bestemming kan wijzigen.?

—> De gemeente heeft aan andere inwoners **wel vergunningen verleend** voor bouwwerken / gebouwen op de bestemming Groen.?

•

—> **Volgens het bestemmingsplan zijn er ook bouwwerken / gebouwen toegestaan**, alleen dan voor algemeen nut / openbare voorzieningen omdat de bestemming Groen een openbare bestemming is.?

—> **De bestemming Groen betekent niet dat er feitelijk daadwerkelijk groen aanwezig moet zijn.?**

Betrokkenen mogen bijvoorbeeld de plantsoengrond volledig bestraten en een erfafscheiding plaatsen van steen of hout.?

—> Onze tuinen met bouwwerken / gebouwen doen **geen afbreuk aan de omgeving, de ruimtelijke ordening en vanuit stedenbouwkundig opzicht**

Dit is voorafgaand aan de verkoop door de gemeente zelf getoetst?

—> **zijn er klachten in de straat van betrokkenen over de tuinen en bouwwerken / gebouwen**

—> **De gemeente hanteert het principe; Ja, tenzij?**

—> Ruimere en flexibeler bestemmingsplannen en regelgeving minimaliseren, om de samenleving de ruimte te geven om te investeren in de eigen woonomgeving.?

—> De gemeente Roosendaal zich in zet voor een optimaal woon-, werk- en leefklimaat voor haar inwoners?

Dus nogmaals:

Wat is dan het doel van de gemeente om de bestemming (nu ineens?!) niet meer te wijzigen? Wat is dan het doel van de gemeente om aan betrokkenen geen vergunningen te verlenen (maar wel aan andere inwoners)?

Wat levert dit de gemeente op? Zijn deze besluiten noodzakelijk voor de gemeente? Wordt hiermee het doel bereikt?

Zijn deze besluiten in 'evenwicht' met het uitgangspunt van de wetgever, ons basisrecht en de wettelijke kaders? Zijn deze besluiten in 'evenwicht' met het door de gemeente eigen opgestelde beleid? En zijn deze besluiten in 'evenwicht' met de gevolgen voor mij / ons?

Vraag 4

Graag antwoord van Uw College op deze bovengenoemde uitgangspunten en veronderstellingen?

Graag ook daarbij te betrekken de gangbare menselijke maatjurisprudentie.

Bent u bereid in overleg te gaan met de betrokken bewoners?

En te komen tot een acceptabeler passende oplossing?

Namens de fractie van PvdA,

Paul Klaver

Wij beantwoorden de vraag als volgt:

Vraag 1

Wat is de stand van zaken aangaande dit dossier snippergroen?

Antwoord:

Uit inventarisatie van bureau Eiffel blijkt dat in Roosendaal in ruim 700 gevallen sprake kan zijn van illegaal gebruik van gemeente grond, al dan niet gecombineerd met illegale bebouwing. Na vaststelling van de nota Verbindend Groen is in het najaar van 2021 in de wijk Tolberg en Groot Kroeven een pilot gestart met betrekking tot het legaliseren van illegaal in gebruik genomen snippergroen (oftewel zonder toestemming toe-eigenen c.q. het in gebruik nemen van snippergroen). Uit de ruim 700 gevallen hebben we voor het opzetten van de pilot 94 gevallen in de wijk Tolberg en Groot-Kroeven geselecteerd om te bezien of en op welke wijze tot legalisering kan worden overgegaan. Deze pilot loopt ten einde en wordt binnenkort geëvalueerd. Uw raad wordt hierover in het 1e kwartaal van 2023 geïnformeerd.

Per 1 mei 2020 zijn de kaders voor verkoop van plantsoengrond ingetrokken. Uw raad is hier op 17 maart 2020 over geïnformeerd.

Vraag 2

Kan uw college thans tot een oplossing komen voor de betrokken inwoners?

Antwoord:

Zoals bij antwoord 1 aangegeven proberen we binnen bestaande wet- en regelgeving waar mogelijk maatwerk te leveren. Hierbij worden alle in het geding zijnde belangen afgewogen en wat uiteindelijk moet leiden tot een oplossing. Wellicht ten overvloede merken wij op dat het (bebouwingsvrij) terug leveren van de grond ook als aanvaardbare oplossing wordt beschouwd.

Vraag 3

Gaat u het gesprek aan met nieuw elan met de betrokkenen? Om aan de hand van de in deze vraagstelling genoemde uitgangpunten tot een passende uitkomst te komen?

Antwoord:

Uiteraard gaan we met alle betrokkenen in gesprek. Daarbij wordt binnen de bestaande wet- en regelgeving naar een passende oplossing gezocht. Zoals bij antwoord 2 aangegeven kan deze oplossing zijn het ontruimen en teruggeven van de grond aan de gemeente, maar ook verkoop van de grond.

Vervolg indiener:

Wellicht is dit ook wat wethouder Schenk op 11 april 2015 heeft aangegeven in de Roosendaalse Bode m.b.t. verkoop snippergroen.

Het ging namelijk niet alleen om de onderhoudskosten te beperken / verminderen, maar volgens wethouder Schenk ook om:

—> **Door nadrukkelijker te luisteren naar de vraag van de bewoners en soepeler om te gaan met de vastgestelde regels**

—> **Regels die niet meer uit te leggen zijn durven aanpassen of veranderen**

—> **Maatwerk**

Wat is het doel van de gemeente om de bestemming Groen van een privé tuin niet te wijzigen naar een woonbestemming? Wat is het doel van de gemeente om aan betrokken inwoners geen vergunningen te verlenen? Wat levert dit de gemeente op? Zijn deze besluiten noodzakelijk voor de gemeente? Wordt hiermee het doel bereikt? Zijn deze besluiten in 'evenwicht' met het uitgangspunt van de wetgever, ons basisrecht en de wettelijke kaders?

Zijn deze besluiten in 'evenwicht' met het beleid van de gemeente? En zijn deze besluiten in 'evenwicht' met de gevolgen voor de betrokkenen?

—> Besluit raadsvergadering d.d. 10 juni 2015, n.a.v. raadsvoorstel wethouder Schenk en wethouder Theunis:

Voor de grondprijs voor de verkoop van plantsoenstroken wordt een vaste prijs van Euro 160,- per / m2 voorgesteld. Dit gaat ervan uit dat bij de eerstvolgende herzieningen van het bestemmingsplan de gronden van een woonbestemming worden voorzien.

Mét hierbij de toezegging van wethouder Theunis, actiepunt 2015-A10, dat zodra er helderheid is over hoe de flexibele grondprijzen uitpakken, de raad zal worden bericht over of het bedrag van 160 euro per m2 voor snippergroen nog kan zakken.

—> betrokken bewoners hebben na dit besluit de plantsoengrond gekocht **ter uitbreiding van de tuin.**

—> De gemeente Roosendaal heeft ook aangegeven dat deze inwoners de plantsoengrond mogen **gebruiken als tuin.**

—> **De originele tuin (Wonen1) en de gekochte plantsoengrond (Groen) worden gebruikt en zijn ingericht als één perceel, een privétuin.**

Volledig omringd met een erfafscheiding van 2 meter hoog.

—> **De wetgever streeft nadrukkelijk naar een basisrecht op een erf en daarmee op vergunningsvrije bouw mogelijkheden.**

—> De wetgever gaat er primair vanuit dat iedereen recht heeft op het gebruik als erf van zijn perceel.

—> Het uitgangspunt is dat het gehele perceel bij een hoofdgebouw in beginsel als erf kan worden aangemerkt.

—> De feitelijke actuele situatie is leidend, volgens meerdere uitspraken Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Én doordat:

—> Het verbod op het gebruik als erf verstrekkende gevolgen heeft

—> Door het wegbestemming van het vergunning vrij bouwen feitelijk een gebod ontstaat op het normale gebruik als tuin.

Heeft de Afdeling aangegeven:

—> Dat het niet een eenvoudig generiek verbod mag zijn en dat het goed gemotiveerd moet worden waarvoor een dergelijke beperking noodzakelijk is voor een goede ruimtelijke ordening.?

—> **Uit juridisch onderzoek is gebleken dat de bestemming Groen, een openbare bestemming, niet gebruikt mag worden voor privé- en woondoeleinden. ?**

Om de plantsoengrond te kunnen gebruiken als privétuin, zoals door de gemeente schriftelijk is toegezegd, dient de bestemming gewijzigd te worden naar Wonen1. ?

Dit wordt bevestigd door de volgende uitspraak: ECLI:NL:RBMNE:2019:3269 (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2019:3269>), zie o.a. beoordeling 3.1 t/m 3.5 en 3.8 a en b?

—> **Verschillende wet- en regelgevingen geven de gemeente ruimte om de bestemming te wijzigen en/of bouwwerken toe te staan.?**

aanpassingsplan, zoals voorlopige bestemmingen, de wijzigingsbevoegdheid en de uitwerkingsplicht.?

—> Er is een **wijzigingsbevoegdheid** opgenomen in het bestemmingsplan, zodat de gemeente juist in dit soort gevallen de bestemming kan wijzigen.?

—> De gemeente heeft aan andere inwoners **wel vergunningen verleend** voor bouwwerken / gebouwen op de bestemming Groen.?

—> **Volgens het bestemmingsplan zijn er ook bouwwerken / gebouwen toegestaan**, alleen dan voor algemeen nut / openbare voorzieningen omdat de bestemming Groen een openbare bestemming is.?

—> **De bestemming Groen betekent niet dat er feitelijk daadwerkelijk groen aanwezig moet zijn.?**

Betrokkenen mogen bijvoorbeeld de plantsoengrond volledig bestraten en een erfafscheiding plaatsen van steen of hout.?

—> Onze tuinen met bouwwerken / gebouwen doen **geen afbreuk aan de omgeving, de ruimtelijke ordening en vanuit stedenbouwkundig opzicht**

Dit is voorafgaand aan de verkoop door de gemeente zelf getoetst?

—> **zijn er klachten in de straat van betrokkenen over de tuinen en bouwwerken / gebouwen**

—> **De gemeente hanteert het principe; Ja, tenzij?**

—> Het doel van de Omgevingswet is meer ruimte voor maatwerk, minder regels, minder onderzoekslasten en toetsingskaders.?

—> Ruimere en flexibeler bestemmingsplannen en regelgeving minimaliseren, om de samenleving de ruimte te geven om te investeren in de eigen woonomgeving.?

—> De gemeente Roosendaal zet zich in voor een optimaal woon-, werk- en leefklimaat voor haar inwoners?

Dus nogmaals:

Wat is dan het doel van de gemeente om de bestemming (nu ineens?!) niet meer te wijzigen? Wat is dan het doel van de gemeente om aan betrokkenen geen vergunningen te verlenen (maar wel aan andere inwoners)?

Wat levert dit de gemeente op? Zijn deze besluiten noodzakelijk voor de gemeente? Wordt hiermee het doel bereikt?

Zijn deze besluiten in 'evenwicht' met het uitgangspunt van de wetgever, ons basisrecht en de wettelijke kaders? Zijn deze besluiten in 'evenwicht' met het door de gemeente eigen opgestelde beleid? En zijn deze besluiten in 'evenwicht' met de gevolgen voor mij / ons?

Vraag 4

Graag antwoord van Uw College op deze bovengenoemde uitgangspunten en veronderstellingen?

Graag ook daarbij te betrekken de gangbare menselijke maatjurisprudentie.

Bent u bereid in overleg te gaan met de betrokken bewoners?

En te komen tot een acceptabeler passende oplossing?

Antwoord:

In het algemeen kunnen we stellen dat het vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke kwaliteit nooit zonder ruimtelijke beoordeling vooraf kan worden gesteld dat percelen een bepaalde bestemming krijgen toebedeeld. Dat is ook nooit op deze wijze gecommuniceerd aan inwoners. In de gevoerde communicatie is altijd uitgegaan van het in stand houden van de functie groen (of tuin) bij verkoop van snippergroen aan particulieren, afgewogen tegen het geldende bestemmingsplan voor betreffend perceel.

Er is ook aangegeven dat een eventuele wijziging van bestemming niet individueel per perceel zal plaatsvinden, maar bij een eerst volgende herziening. Zou de bestemming al wijzigen, dan geldt dat dit ingebracht dient te worden bij een eerste wijziging.

Daarnaast heeft het college op 17 maart 2020 de kaders voor verkoop van plantsoengrond ingetrokken wat effectief tot gevolg heeft dat er geen openbaar groen meer wordt verkocht.

Bij vergunningsprocedures kan alleen medewerking worden verleend aan een toekenning van een vergunning voor bijvoorbeeld bouwwerken als planologisch aan de juiste voorwaarden wordt voldaan.

Wij vertrouwen erop U hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,

De burgemeester,

