

## RAADSVRAAG cf. art. 37 RvO

Aan de voorzitter van de Raad van Roosendaal

Betreft: Raadsvragen cf. art. 37 RvO

Steller vragen: Paul Klaver - PvdA Roosendaal, Bejar Taher – D66

Onderwerp: Zienswijzen Cloetta

Kenmerk: 065-2024

Datum: 9 april 2024

Geacht college,

In de zienswijzennota 'Bestemmingsplan De Meeten 2' lezen we op pagina 14 het volgende als reactie van de gemeente:

*1.2 Uitgangspunt is dat er wordt voldaan aan de richt- en grenswaarden uit het Brabants geurbeleid. Uit het opgestelde geuronderzoek volgt dat er ruimschoots wordt voldaan aan de richt- en grenswaarden van uit het Brabants geurbeleid. Dit geuronderzoek is onafhankelijk getoetst en correct bevonden. Indien noodzakelijk kunnen nog voorschriften over geur worden opgelegd.*

*Geur is een immissieprobleem en geen emissieprobleem. Specifieke maatregelen hoe er wordt voldaan aan de richt- en grenswaarden hoeven niet als voorschrift opgelegd te worden. Indien er geurhinder optreedt kan er altijd handhavend opgetreden worden door bevoegd gezag en kan een geurmeting opgelegd worden aan Cloetta. Indien er uit deze geurmeting en bijbehorende berekeningen volgt dat er niet wordt voldaan aan het Brabants geurbeleid is Cloetta verplicht maatregelen te treffen waarmee er wel wordt voldaan aan het Brabants geurbeleid.*

Uit bovenstaande blijkt, gelet op het gearceerde, dat men niet voornemens is de emissie vast te leggen. Uit het geurrapport blijkt dat punt 10 zijnde bij bedrijfswoning Rucphensebaan 60 de meeste beperkingen oplevert! Dat betekent concreet dat bij punt 10 een factor 2,5 hogere immissie en dientengevolge ook een factor 2,5 hogere emissie kan plaatsvinden t.o.v. de voorgespiegelde situatie. Tezamen met de factor 8 die benoemd is in aanvullende zienswijze door Boskamp & Willems advocaten (zie nr. 818592 ingekomen stukken aan de Raad) zou er dus sprake kunnen zijn van een maximaal 20 maal hogere emissie zonder dat tot handhaving kan worden overgegaan!

Daarnaast is het zo dat bij handhaving een factor 2 ten voordele van bedrijf wordt aangehouden; om dit begrijpelijker te maken is het dus als men 50 km mag rijden dan wordt er pas bekeurd bij 100 km. Vertaald naar de situatie bij Cloetta is er pas sprake van een overtreding bij een meer dan 40 keer hogere geuremissie!

Het feit dat de geur als 'aangenaam' wordt gekwalificeerd, wil nog niet zeggen dat er geen geurhinder kan gaan optreden. De voortdurende aanwezigheid van een relatief aangename geur kan toch geurhinder veroorzaken.

- 1) Heeft het college rekening gehouden met bovengenoemde ongewenste situatie?
- 2) Is het dientengevolge niet wenselijk ook de (niet hedonische) emissie vast te leggen in de vergunning, conform art 12 Brabants geurbeleid?

- 3) Is er een zienswijze door de Provincie ingediend en zo ja kunt u deze met de Raad delen?
- 4) Indien er een zienswijze door de Provincie is ingediend, wat is dan het procedurele vervolg hierop?

Wij danken u alvast voor de antwoorden.

Namens,

Paul Klaver – PvdA Roosendaal  
Bejar Taher – D66